

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Územní plán Humpolec

2026

ING. MICHAL KOVÁŘ, PH.D.

OBJEDNATEL

gogolák + grasse, s.r.o.

Jaurisova 515/4

140 00 Praha 4

ZPRACOVATEL

Ing. Michal Kovář, Ph.D.

ČKA 03 846

Halasova 995

Tišnov 666 03

IČO 34 45 119

Seznam řešitelů:

Ing. Alexandr Mertl – Ekologické inženýrství

Trstěnice č. p. 106,

Trstěnice u Litomyšle 569 57



Držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 961/196/OPV/93

Prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. MŽP/2021/710/6317 platné do 31.12.2026

Ing. Michal Kovář, Ph.D.

Halasova 995,

Tišnov 666 03



Krajinný inženýr, autorizovaný projektant ÚSES - ČKA 03 846

Tel: 731 112 153, E-mail: kovar.x.michal@gmail.com

OBSAH

ÚVOD	6
I. A. Zákonný a obsahový rámec hodnocení	8
I. A. 1. Použitý metodický rámec	8
I. A. 2. Územní a věcný rozsah hodnocení	8
I. A. 3. Rozdělení textové části ÚP na hodnotitelné bloky	9
I. A. 4. Hodnocení tří pilířů udržitelného rozvoje	10
I. A. 5. Způsob hodnocení a hodnoticí škála	10
I. A. 6. Práce s ÚAP ORP Humpolec jako kontrolním rámcem	10
I. A. 7. Způsob formulace závěrů	11
I. A. 8. Odkazy na metodiky, legislativu a použité materiály	11
I. A. 9. Přehled závad a záporů dle ÚAP	12
I. A. 10. Přehled řešení závad a záporů dle ÚAP	13
II. TEXTOVÁ ČÁST ÚAP	15
II. A. Doprava a technická infrastruktura:	15
II. B. Prostorové a funkční uspořádání území	15
II. C. Struktura osídlení	15
II. D. Sociodemografické podmínky a bydlení	15
II. E. Příroda a krajina	15
II. F. Vodní režim a horninové prostředí	16
II. G. Kvalita životního prostředí	16
II. H. Zemědělský půdní fond a PUPFL	16
II. I. Občanská vybavenost a veřejná prostranství	16
II. J. Dopravní a technická infrastruktura	17
II. K. Ekonomické a hospodářské podmínky	17
II. L. Rekreace a cestovní ruch	17
II. M. Bezpečnost a ochrana obyvatel	17
II. N. Záměry na provedení změn v území	17
II. O. Pozitiva a negativa v území	18
II. P. Potenciály pilířů udržitelného rozvoje	18
II. Q. Požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad	18
II. R. Požadavky na zmírnění střetů záměrů s limity a hodnotami	19
II. S. Požadavky na odstranění nebo zmírnění negativ	19
II. T. Požadavky na využití potenciálů rozvoje území	19
II. U. Požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek udržitelného rozvoje	19
II. V. Určení problémů k řešení v ÚPD / ÚS	20
III. KARTY OBCÍ V ÚAP	21
III. A. Humpolec	21
III. B. Brunka	21
III. C. Hněvkovice u Humpolce	21
III. D. Kletečná u Humpolce	21
III. E. Krasoňov	22
III. F. Světlice / Světlický Dvůr	22
III. G. Plačkov	22
III. H. Rozkoš u Humpolce	22

III. I.	Petrovice u Humpolce.....	22
III. J.	Lhotka u Humpolce.....	22
III. K.	Vystrkov u Humpolce.....	23
III. L.	Společné požadavky využitelné pro ÚP Humpolec	23
III. M.	Závěr pro zpracování do VVURÚ	23
IV.	HODNOCENÉ KAPITOLY.....	24
IV. A.	Vyhodnocení urbanistické koncepce	24
IV. A. 1.	Vztah urbanistické koncepce k hlavním problémům a požadavkům z ÚAP.....	24
IV. A. 2.	Hodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje.....	25
IV. A. 3.	Hodnoticí karta urbanistické koncepce.....	25
IV. A. 4.	Další skutečnosti	26
IV. A. 5.	Závěr posouzení urbanistické koncepce	26
IV. B.	Hodnocení lokalit.....	27
IV. B. 1.	L.D2 Město.....	28
IV. B. 2.	L.H1 Jádno.....	28
IV. B. 3.	L.H2 Západní město.....	29
IV. B. 4.	L.H3 Severní město.....	29
IV. B. 5.	L.H4 Východní město.....	30
IV. B. 6.	L.H5 Jižní město	30
IV. B. 7.	L.H6 Hrad.....	31
IV. C.	Koncepce veřejné infrastruktury	31
IV. C. 1.	Vazba na ÚAP a hlavní problémy k řešení.....	32
IV. C. 2.	Hodnocení veřejných prostranství	33
IV. C. 3.	Hodnocení občanského vybavení.....	33
IV. C. 4.	Hodnocení dopravní infrastruktury	34
IV. C. 5.	Hodnocení technické infrastruktury.....	34
IV. C. 6.	Hodnocení krajinné infrastruktury	34
IV. C. 7.	Souhrnná hodnoticí karta	35
IV. C. 8.	Dílčí syntéza vztahu pilířů	35
IV. D.	Stavby a opatření dopravní infrastruktury	35
IV. D. 1.	Přehled hodnocených dopravních koridorů.....	36
IV. E.	Hodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje	37
IV. E. 1.	Hospodářský rozvoj.....	37
IV. E. 2.	Soudržnost společenství obyvatel	37
IV. E. 3.	Životní prostředí.....	38
IV. E. 4.	Hodnocení hlavních problémových vazeb	38
IV. E. 5.	Souhrnná hodnoticí karta dopravních koridorů	39
IV. F.	Uspořádání krajiny.....	40
IV. F. 1.	Hodnocení koncepce uspořádání krajiny.....	40
IV. G.	Hodnocení ÚSES a interakčních prvků	41
IV. G. 1.	Nadregionální a regionální ÚSES	41
IV. G. 2.	Lokální ÚSES.....	41
IV. G. 3.	Interakční prvky	41
IV. G. 4.	Vodní režim, meliorace a eroze.....	42
IV. G. 5.	Krajinná opatření a sídelní zeleň	43
IV. G. 6.	Vyhodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje	43

IV. H.	Hodnocení ploch změn v krajině I.....	44
IV. H. 1.	K.H3-02 - rekreační zázemí Hadina.....	44
IV. H. 2.	K.H5-01 - přírodní rozhraní jižního města a přeložky I/34.....	45
IV. H. 3.	K.H6-01 - krajinné rozhraní Humpolec - Rozkoš - Orlík.....	45
IV. H. 4.	K.H6-02 - mokřady a krajina Orlíku.....	46
IV. H. 5.	Hodnocení územní studie ÚS.7 K Hadině.....	46
IV. H. 6.	Hodnocení územní studie ÚS.8 K Hradu.....	47
IV. H. 7.	Syntéza ÚS.7 a ÚS.8 jako rekreačního zázemí Humpolce.....	48
IV. H. 8.	Vyhodnocení vztahu k ÚAP.....	48
IV. H. 9.	Souhrnná hodnoticí karta.....	49
IV. H. 10.	Dílčí závěr.....	49
IV. I.	Hodnocení ploch změn v krajině II.....	49
IV. I. 1.	K.J1-03 - rekreační a sportovní zázemí Hněvkovic.....	50
IV. I. 2.	K.J3-07 a K.J3-08 - rekreační zázemí Kletečné.....	51
IV. I. 3.	K.R2-02 - sportovní hřiště přírodního charakteru ve Světlících.....	51
IV. I. 4.	K.Ž4-05 - rekreační zázemí Lhotky u rybníka.....	52
IV. I. 5.	Porovnání účinku na pilíře udržitelného rozvoje.....	52
IV. I. 6.	Vztah k požadavkům ÚAP.....	52
IV. I. 7.	Syntéza společného významu ploch.....	53
IV. I. 8.	Dílčí závěr.....	53
IV. J.	Hodnocení regulačních rámců územního plánu.....	54
IV. J. 1.	Hodnocení hlavních typů ploch s rozdílným způsobem využití.....	55
IV. J. 2.	Podmínky obytného prostředí a smíšenosti funkcí.....	56
IV. J. 3.	Podmínky výrobních a logistických ploch.....	56
IV. J. 4.	Podmínky rekreace a krajinného zázemí.....	57
IV. J. 5.	Podmínky krajiny, přírodních ploch, vod a ZPF.....	57
IV. J. 6.	Podmínky veřejných prostranství a prostorového uspořádání.....	58
IV. J. 7.	Vztah regulativů k problémům z ÚAP.....	58
IV. J. 8.	Souhrnná hodnoticí karta regulativů.....	59
IV. J. 9.	Dílčí závěr.....	59
IV. K.	Hodnocení veřejně prospěšných staveb.....	60
IV. L.	Hodnocení veřejně prospěšných opatření ÚSES.....	61
IV. M.	Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci.....	62
IV. M. 1.	Hodnocení plánovacích smluv.....	62
IV. M. 2.	Hodnocení územních studií.....	63
IV. M. 3.	Syntéza vztahu nástrojů k problémům z ÚAP.....	64
IV. M. 4.	Souhrnná hodnoticí karta.....	65
IV. M. 5.	Dílčí závěr.....	65
IV. N.	Souhrnné hodnocení hospodářského pilíře.....	66
IV. N. 1.	Východiska z ÚAP a ÚP.....	66
IV. N. 2.	Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na hospodářský rozvoj.....	66
IV. O.	Souhrnné hodnocení sociálního pilíře.....	67
IV. O. 1.	Východiska z ÚAP a ÚP.....	68
IV. O. 2.	Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na sociální pilíř.....	69
IV. O. 3.	Tematické hodnocení sociálního pilíře.....	70
IV. O. 4.	Místně specifické hodnocení.....	70
IV. O. 5.	Rizika pro soudržnost obyvatel a podmínky jejich omezení.....	71

IV. O. 6.	Vztah sociálního pilíře k ostatním pilířům.....	72
IV. O. 7.	Souhrnná hodnoticí karta sociálního pilíře	72
IV. O. 8.	Dílčí závěr	73
IV. P.	Souhrnné hodnocení environmentálního pilíře.....	73
IV. P. 1.	Východiska z ÚAP a ÚP	74
IV. P. 2.	Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na environmentální pilíř.....	74
IV. Q.	Souhrn dílčích závěrů podle pilířů.....	76
IV. Q. 1.	Hlavní synergické účinky návrhu ÚP	77
IV. Q. 2.	Hlavní střety a napětí mezi pilíři.....	77
IV. Q. 3.	Územně cílená syntéza	78
IV. Q. 4.	Vyhodnocení celkové vyváženosti návrhu ÚP	79
IV. Q. 5.	Souhrnná hodnoticí matice vztahu pilířů.....	79
IV. R.	Vstupní priority a jejich vztah k území Humpolce.....	80
IV. R. 1.	Vyhodnocení republikových priorit PÚR ČR.....	81
IV. R. 2.	Vyhodnocení priorit a úkolů ZÚR Kraje Vysočina	82
IV. R. 3.	Vyhodnocení lokálních priorit z ÚAP ORP Humpolec.....	83
IV. R. 4.	Syntéza naplnění priorit podle pilířů udržitelného rozvoje	84
IV. S.	Souhrnné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj	84
IV. S. 1.	Souhrnné vyhodnocení vlivů na soudržnost společenství obyvatel.....	85
IV. S. 2.	Souhrnné vyhodnocení vlivů na příznivé životní prostředí.....	85
IV. S. 3.	Celkové vyhodnocení vztahu tří pilířů.....	85
IV. S. 4.	Souhrnná hodnoticí matice.....	85
IV. S. 5.	Územně specifické závěry.....	86
IV. S. 6.	Požadavky pro rozhodování v území	87
IV. S. 7.	Doporučení k úpravám nebo aplikaci návrhu ÚP	88
IV. T.	Závěrečné stanovisko k vyváženosti návrhu.....	89

ÚVOD

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zpracováno jako odborné posouzení toho, zda navržené řešení územně plánovací dokumentace vytváří předpoklady pro vyvážený rozvoj území. Předmětem hodnocení je zejména vztah návrhu k podmínkám pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Tyto tři složky nejsou posuzovány izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech, protože územní plánování má směřovat k takovému uspořádání území, které umožňuje rozvoj sídel, veřejné infrastruktury a hospodářských aktivit při současné ochraně přírodních, krajinných, kulturních a civilizačních hodnot území. Tento přístup odpovídá pojetí udržitelného rozvoje území ve stavebním zákoně, který jej vymezuje jako vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Metodicky je vyhodnocení založeno na porovnání navrhovaného řešení s cíli a úkoly územního plánování, s prioritami územního plánování vyplývajícími z nadřazených koncepcí a s identifikovanými hodnotami, limity, problémy a potenciály řešeného území. Hodnocení sleduje, zda návrh přispívá ke zlepšování dosavadního stavu území, zda odstraňuje nebo zmírňuje existující problémy, zda nevytváří nové významné střety v území a zda stanovuje podmínky, které umožňují koordinovat rozvojové potřeby s ochranou veřejných zájmů.

Posouzení podmínek pro příznivé životní prostředí se zaměřuje zejména na vlivy návrhu na krajinu, přírodní hodnoty, ekologickou stabilitu, vodní režim, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, kvalitu prostředí, hygienické podmínky, prostupnost krajiny, sídelní zeleň a schopnost území reagovat na projevy změny klimatu. Při hodnocení je sledováno, zda návrh respektuje limity využití území, nenarušuje významné přírodní a krajinné hodnoty a zda vytváří předpoklady pro ochranu a rozvoj zelené infrastruktury, hospodárné využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území.

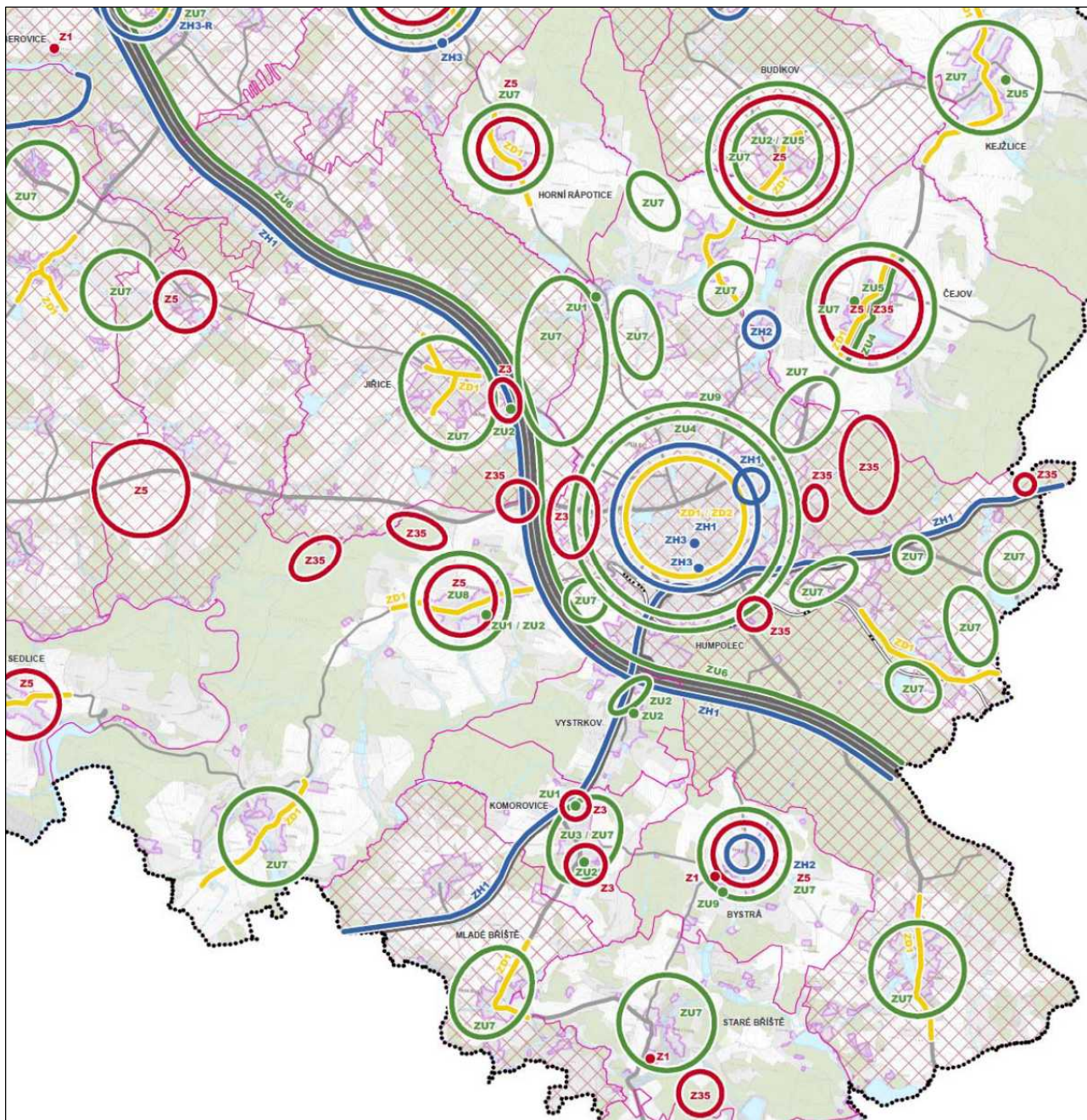
Posouzení podmínek pro hospodářský rozvoj se soustřeďuje na to, zda návrh vytváří přiměřené územní předpoklady pro rozvoj ekonomických aktivit, dopravní a technické infrastruktury, dostupnost služeb, využití místního potenciálu a stabilizaci funkčního uspořádání území. Hodnocení současně zohledňuje, zda navržený hospodářský rozvoj není prosazován na úkor únosnosti území, kvality obytného prostředí nebo hodnot krajiny.

Posouzení podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území je zaměřeno na obytnou funkci sídel, dostupnost veřejné infrastruktury, občanského vybavení, veřejných prostranství, rekreace, dopravní obslužnosti a na zachování identity sídel a kvality každodenního života obyvatel. Sleduje se, zda návrh podporuje stabilitu osídlení, přiměřený rozvoj bydlení, sociální a prostorovou soudržnost, prostupnost území a návaznost nových rozvojových ploch na stávající urbanistickou strukturu.

Součástí vyhodnocení je také posouzení naplnění priorit územního plánování. Toto posouzení je provedeno ve vztahu k relevantním prioritám vyplývajícím z politiky územního rozvoje, nadřazené územně plánovací dokumentace a dalších koncepčních podkladů, které mají vztah k řešenému území. Nehodnotí se pouze formální soulad návrhu s jednotlivými prioritami, ale také věcný způsob jejich naplnění, zejména zda se tyto priority promítají do koncepce rozvoje území, vymezení ploch a koridorů, stanovení podmínek využití území a do řešení veřejné infrastruktury, krajiny a sídelní struktury.

Hodnocení je provedeno v podrobnosti odpovídající charakteru a měřítku územně plánovací dokumentace. Vlivy jsou posuzovány zejména kvalitativně, formou odborného odhadu založeného na dostupných podkladech, územně analytických podkladech, znalosti území, dokumentaci návrhu a na vyhodnocení předpokládaných přímých, nepřímých, kumulativních a synergických souvislostí. Obsah a struktura vyhodnocení vlivů vycházejí z požadavků stavebního zákona, podle něhož se ve vyhodnocení určují, popisují a posuzují možné významné vlivy na hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a životní prostředí.

Cílem vyhodnocení není pouze identifikovat možné negativní vlivy návrhu, ale také posoudit, zda navržené řešení přináší pozitivní změny ve struktuře a fungování území a zda přispívá k dlouhodobé rovnováze mezi rozvojovými potřebami, ochranou hodnot území a kvalitou života obyvatel. Výsledkem hodnocení je souhrnné posouzení, zda návrh územně plánovací dokumentace vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, případně za jakých podmínek je vhodné návrh upravit nebo doplnit tak, aby byly posíleny jeho pozitivní účinky a omezeny vlivy nepříznivé.



Popisované zápory a závady ve VÝKRESU PROBLÉMŮ ÚAP SO OR Humpolec 2020

I. A. Zákonný a obsahový rámec hodnocení

Základním právním rámcem je stavební zákon, podle něhož je úkolem územního plánování posuzovat vlivy územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území. Součástí vyhodnocení vlivů je vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a životní prostředí. Obsah a struktura vyhodnocení jsou určeny přílohou č. 4 stavebního zákona.

Pro environmentální část hodnocení byl využit také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména ustanovení vztahující se k posuzování koncepcí, a dále metodické podklady MŽP pro SEA. V případě vlivů na soustavu Natura 2000 je relevantní také zákon o ochraně přírody a krajiny a prováděcí vyhláška k náležitostem posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Tematické členění problémů, hodnot, limitů a potenciálů bylo převzato zejména z územně analytických podkladů a z rozboru udržitelného rozvoje území. Vyhláška č. 157/2024 Sb. vymezuje pro ÚAP témata jako struktura osídlení, sociodemografické podmínky a bydlení, občanské vybavení, dopravní a technická infrastruktura, ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch, vodní režim, kvalita životního prostředí, zemědělský půdní fond, PUPFL a bezpečnost obyvatelstva.

I. A. 1. Použitý metodický rámec

Metodika je kombinací právního požadavku na VVURÚ, metodických doporučení pro posuzování vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území, metodiky SEA a konkrétních územních podkladů vztahujících se k Humpolci. Protože aktuální právní úprava výslovně požaduje hodnocení tří pilířů, ale podrobné metodiky jsou nejrozpracovanější zejména pro environmentální část SEA, bylo hodnocení hospodářského a sociálního pilíře založeno na kombinaci tematického rámce ÚAP/RURÚ, certifikované metodiky MMR/TAČR a odborného posouzení vztahu návrhu ÚP k problémům a potenciálům řešeného území.

Rovina metodiky	Použitý zdroj	Využití v hodnocení
Právní rámec	Stavební zákon, příloha č. 4, zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 114/1992 Sb. a vyhláška č. 157/2024 Sb.	Určení povinného obsahu VVURÚ, tři pilířů hodnocení a tematického rámce ÚAP/RURÚ.
Metodiky VVURÚ a SEA	Metodika MMR/TAČR pro vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na udržitelný rozvoj území, metodické doporučení MŽP 2019 a Manuál SEA 2025.	Nastavení způsobu odborného hodnocení, práce s cíli, indikátory, variantami, střety, kumulacemi a opatřeními.
Nadřazená ÚPD a strategické dokumenty	PÚR ČR, Územní rozvojový plán, ZÚR Kraje Vysočina a jejich priority / úkoly.	Ověření souladu návrhu s prioritami územního plánování a nadmístními záměry.
ÚAP ORP Humpolec	Výběr relevantních problémů, závad, limitů, hodnot a potenciálů pro katastry města Humpolec.	Kontrolní rámec pro posouzení, zda ÚP řeší hlavní problémy území a vyvažuje rozvojové tlaky.
ÚP Humpolec	Textová část a odůvodnění návrhu ÚP Humpolec.	Předmět vlastního hodnocení a zdroj návrhových výroků, regulativů, koridorů, ploch a podmínek.

I. A. 2. Územní a věcný rozsah hodnocení

Hodnocení je provedeno pro správní území města Humpolec a jeho katastrální území: Humpolec, Bedřichov u Humpolce, Brunka, Hněvkovice u Humpolce, Kletečná u Humpolce, Krasoňov, Lhotka u Humpolce, Petrovice u Humpolce, Plačkov, Rozkoš u Humpolce, Světlice a Vystrkov u Humpolce. Podklady z ÚAP ORP Humpolec byly využity pouze v rozsahu vztahujícím se k těmto územím, nikoli jako obecný popis celého správního obvodu ORP.

Z ÚAP byly jako hlavní kontrolní témata převzaty zejména dopravní a hluková zátěž D1 a I/34, obchvat Rozkoše, koordinace nadmístních koridorů dopravní a technické infrastruktury, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, logistický tlak na

západním okraji města, úbytek zeleně a veřejných prostranství, rozrůstání do okrajových částí, vodní režim, meliorace, zrychlený odtok, eroze, ochrana krajinného rázu v okolí Světlíc a Světlického Dvora, rekreační potenciál Orlíku, Hadiny a vodních ploch a požadavek na posílení centra Humpolce.

I. A. 3. Rozdělení textové části ÚP na hodnotitelné bloky

Textová část ÚP byla hodnocena po funkčních a věcných blocích. Tento postup umožnil posoudit nejen formální obsah jednotlivých kapitol ÚP, ale zejména jejich reálný účinek na udržitelný rozvoj území. Hodnocení bylo postupně vedeno od obecné koncepce přes konkrétní lokality, infrastrukturu, krajinu, regulativy a realizační nástroje až po syntézu tří pilířů a závěrečné požadavky.

Krok	Hodnocený blok	Účel / orientace v navazujících částech
1	Metodika a základní koncepce rozvoje	Vymezení předmětu hodnocení, základních motivů koncepce a vazby na ÚAP.
2	Urbanistická koncepce	Vztah města, místních částí, D1/I/34, krajiny, vodních toků, centra a okrajových částí.
3	Lokality L.D2 a L.H1–L.H6	Vyhodnocení hlavních městských lokalit, transformačních, zastavitelných a krajinných ploch.
4	Veřejná infrastruktura	Veřejná prostranství, občanské vybavení, doprava, technická a krajinná infrastruktura.
5	Dopravní koridory	D1/I/34/II/347, obchvat Rozkoše, západní obslužné komunikace, hluk a prostupnost.
6	Krajina, ÚSES a vodní režim	ÚSES, interakční prvky, retence, revitalizace toků, meliorace, eroze a krajinná infrastruktura.
7	Plochy změn v krajině a ÚS.7/ÚS.8	Hadina, Orlík, rekreační zázemí města, ochrana vodních a krajinných vazeb.
8	Plochy změn v krajině v místních částech	Krajinné a rekreační plochy v místních částech, ZPF, retence a soudržnost sídel.
9	Podmínky využití ploch RZV	Regulativy ploch SU, HU, RU, RO, MU, NU, PU, DS, DD, TU, WU a dalších.
10	VPS, VPO, plánovací smlouvy a územní studie	Nástroje realizace, koordinace veřejné infrastruktury, ÚSES a podmínek využití větších ploch.
11	Hospodářský pilíř	Souhrnné hodnocení ekonomických předpokladů, výroby, logistiky, služeb, rekreace a infrastruktury.
12	Sociální pilíř	Soudržnost obyvatel, centrum, bydlení, vybavenost, veřejná prostranství, místní části a obytné prostředí.
13	Environmentální pilíř	Krajina, voda, ZPF, PUPFL, ÚSES, hluk, SEZ, poddolování a modrozelená infrastruktura.
14	Syntéza tří pilířů	Vyhodnocení synergických účinků, střetů a podmíněnosti vyváženého rozvoje.
15	Priority územního plánování	PÚR, ZÚR, ÚAP a lokální priority v konfrontaci s návrhem ÚP.
16	Závěrečné vyhodnocení a požadavky	Celkový závěr VVURÚ, požadavky pro rozhodování a doporučení k aplikaci ÚP.

I. A. 4. Hodnocení tří pilířů udržitelného rozvoje

Každá hodnocená část ÚP byla posuzována ve vztahu ke třem pilířům udržitelného rozvoje. Pilíře nejsou chápány izolovaně. Důležité je jejich vzájemné působení, zejména to, zda návrh zlepšuje jeden pilíř na úkor jiného, nebo zda vytváří podmínky pro jejich vyvážené působení.

Pilíř	Hodnocená témata	Základní hodnotící otázka
Hospodářský rozvoj	Dopravní poloha města, výrobní a smíšené výrobní plochy, centrum, služby, rekreace, cestovní ruch, technická infrastruktura, brownfieldy, ZPF a nároky na veřejné investice.	Využívá návrh potenciál Humpolce jako dopravního a hospodářského centra bez jednostranné logistické specializace a bez neúměrného přenosu zátěže na obyvatele a krajinu?
Soudržnost společenství obyvatel	Bydlení, smíšené obytné funkce, veřejná prostranství, občanské vybavení, dostupnost služeb, prostupnost, místní části, rekreační zázemí, hluk a bezpečnost dopravy.	Podporuje návrh stabilní centrum, kvalitu obytného prostředí, vazby místních částí, dostupnost vybavenosti a každodenní obyvatelnost území?
Příznivé životní prostředí	Krajina, ÚSES, interakční prvky, vodní režim, retence, meliorace, eroze, sídelní zeleň, ZPF, PUPFL, hluk, SEZ, poddolovaná území a krajinný ráz.	Chrání a rozvíjí návrh přírodní a krajinné hodnoty území a vytváří podmínky pro adaptaci krajiny a sídel na změnu klimatu a existující zátěže?

I. A. 5. Způsob hodnocení a hodnotící škála

Hodnocení je převážně kvalitativní. Použitá škála slouží jako pracovní pomůcka pro sjednocení dílčích závěrů, nikoli jako mechanický výpočet výsledku. Výsledné stanovisko je formulováno slovně podle významnosti vlivu, územního průmětu, možnosti zmírnění, vztahu k ÚAP a vztahu mezi pilíři.

Značka	Význam	Výklad
+2	významně pozitivní vliv	Návrh aktivně zlepšuje stav území, řeší problém z ÚAP nebo významně posiluje některý z pilířů bez zásadního negativního dopadu na ostatní pilíře.
+1	mírně pozitivní vliv	Návrh vytváří předpoklady pro zlepšení nebo stabilizaci, případně řeší problém pouze částečně nebo nepřímo.
0	neutrální / nevýznamný vliv	Návrh problém zásadně neovlivňuje, pouze respektuje existující stav nebo limit.
-1	mírně negativní vliv / riziko	Návrh může zhoršit dílčí podmínky nebo vyvolat střet, který je však řešitelný podmínkami, regulací nebo navazujícím posouzením.
-2	významně negativní vliv	Návrh zakládá významné riziko zhoršení, významný střet s hodnotami nebo problémy v území, případně oslabuje vyváženost pilířů.
?	nejistota / potřeba doplnění	Účinek nelze spolehlivě určit bez doplnění údajů, grafické interpretace, územní studie, hlukového nebo jiného navazujícího posouzení.

I. A. 6. Práce s ÚAP ORP Humpolec jako kontrolním rámcem

ÚAP byly využity jako hlavní kontrolní rámec pro ověření, zda návrh ÚP reaguje na skutečné problémy, závady, limity, hodnoty a potenciály území. U každého významného tematického bloku bylo posouzeno, zda návrh ÚP problém z ÚAP řeší, zmírňuje, pouze respektuje jako limit, nebo jej může dále prohlubovat.

Téma z ÚAP	Dotčené pilíře	Způsob využití v hodnocení
D1, I/34, II/347 a průjezdni doprava	Hospodářský rozvoj, soudržnost, životní prostředí	Dopravní dostupnost je ekonomický potenciál, ale současně zdroj hluku, bariér a dopravně-hygienických závad.
Logistický tlak a západní okraj Humpolce	Hospodářský rozvoj, soudržnost, životní prostředí	Hodnotí se riziko jednostranného rozvoje skladování a logistiky, sídelní kaše a ztráty veřejné zeleně.
Posílení centra a omezení extenzivního růstu	Soudržnost, hospodářský rozvoj	Hodnotí se, zda návrh podporuje centrum, vnitřní rezervy, veřejná prostranství a nevede k neřízenému růstu okrajů.
Obchvat Rozkoše	Soudržnost, hospodářský rozvoj, životní prostředí	Hodnotí se dopravní přínos, hlukové účinky, vztah k Orlíku, Hadině, krajině a prostorovému oddělení Humpolce a Rozkoše.
Vodní režim, meliorace, retence a eroze	Životní prostředí, hospodářský rozvoj	Hodnotí se, zda ÚP vytváří podmínky pro zadržení vody, revitalizaci toků, omezení zrychleného odtoku a protierozní členění.
Krajinný ráz Světlíc a Světlického Dvora	Životní prostředí, soudržnost	Hodnotí se ochrana estetických, přírodních a rekreačních hodnot.
Staré ekologické zátěže a poddolovaná území	Životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost	Hodnotí se limity pro nové využití, bezpečnost, sanace, rekultivace a potenciál brownfieldů.

I. A. 7. Způsob formulace závěrů

Dílí závěry jsou formulovány jako odborná syntéza. U každého hodnoceného bloku je rozlišeno, zda návrh přináší přímý pozitivní účinek, zda vytváří pouze předpoklad pro budoucí zlepšení, zda je jeho účinek podmíněn navazujícím rozhodováním, nebo zda zakládá riziko střetu. Zvláštní pozornost je věnována kumulativním a synergickým vztahům, zejména v dopravně a hospodářsky exponovaných částech Humpolce.

V závěrečné syntéze není rozhodující prostý součet dílčích hodnocení. Rozhodující je, zda návrh ÚP vytváří podmínky pro vyvážený vztah tří pilířů v konkrétních územních podmínkách Humpolce. Proto jsou závěry doplněny požadavky pro rozhodování v území, které mají zajistit, aby pozitivní potenciál návrhu nebyl oslaben nedostatečnou realizací veřejné infrastruktury, krajinných opatření, ochrany obytného prostředí, retence vody, protierozních opatření, zelené infrastruktury nebo koordinace dopravních a technických koridorů.

I. A. 8. Odkazy na metodiky, legislativu a použité materiály

Níže uvedené odkazy tvoří přehled hlavních zdrojů použitých pro metodické založení a věcné hodnocení. U právních předpisů je nutné při finálním zpracování ověřit aktuální účinné znění ke dni dokončení dokumentace.

Podklad / zdroj	Využití v metodice
Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zejména § 38, § 39, § 40 a příloha č. 4	Základní právní rámec cílů a úkolů územního plánování a VVURÚ.
Vyhláška č. 157/2024 Sb., o ÚAP, ÚPD a jednotném standardu	Tematický rámec ÚAP/RURÚ a členění pozitiv, negativ, pilířů a problémů k řešení v ÚPD.
Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí	Rámec SEA, posuzování koncepcí a environmentální části VVURÚ.
Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	Rámec posouzení vlivů na Natura 2000 a ochranu přírody a krajiny.

Podklad / zdroj	Využití v metodice
Vyhláška č. 142/2018 Sb.	Náležitosti posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.
Metodika vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na udržitelný rozvoj území, projekt TB010MMR028	Podpůrný rámec pro hodnocení tří pilířů, indikátorů a vztahů mezi pilíři.
MŽP: Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, 2019	Metodika SEA, práce s cíli, variantami, referenčními rámci, vlivy, opatřeními a monitoringem.
MŽP: Manuál SEA – Obecné koncepce, Věstník MŽP 2025, příloha č. 1	Aktuální metodická opora pro jednotné postupy a náležitosti SEA u obecných koncepcí.
MMR: Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR	Podklad pro vyhodnocení naplnění republikových priorit v ÚP a jejich odůvodnění.
Politika územního rozvoje ČR, úplné znění závazné od 1. 10. 2025	Republikové priority, sídelní struktura, rozvojové oblasti a osy, dopravní a technická infrastruktura.
Územní rozvojový plán	Nadřazená územně plánovací dokumentace pořizovaná MMR a vydávaná vládou.
Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, úplné znění včetně Aktualizace č. 9	Krajské priority, koridory a úkoly pro územní plánování; účinnost A9 podle portálu kraje od 5. 12. 2025.
ÚAP ORP Humpolec – výběr relevantních informací pro katastry města Humpolec	Problémy, závady, limity, hodnoty a potenciály využití jako kontrolní rámec hodnocení.
Územní plán Humpolec – textová část, 04/2026	Předmět hodnocení: koncepce, plochy, koridory, regulativy a realizační nástroje.
Územní plán Humpolec – textová část odůvodnění, 04/2026	Zdůvodnění koncepce, souladu s PÚR/ZÚR, zadáním, ÚAP, veřejnou infrastrukturou, ZPF/PUPFL a přijatým řešením.

I. A. 9. Přehled závad a záporů dle ÚAP

ZÁVADY		ÚP
URBANISTICKÉ	ZU1	<ul style="list-style-type: none"> • Brunka se nachází u silnice III/12934 není typickým sídelním útvarem. Vznikla doplněním několika obytných objektů okolo ploch průmyslové výroby.
	ZU4	<ul style="list-style-type: none"> • Prokazatelné ubývání zeleně vyplývá z leteckých snímků. Jedná se spíše o riziko.
	ZU6	<ul style="list-style-type: none"> • Dálnice D1, silnice I/34
	ZU7	<ul style="list-style-type: none"> • Humpolec - Hněvkovice - doporučujeme zrušit melioraci v JZ části a možná také v J části - silná eroze velmi pravděpodobně souvisí se zrychleným odtokem z území. • Humpolec - část Krasoňov - doporučujeme zrušit melioraci SV od obce, meliorovaná plocha se nachází u hranice se ZSJ Mikulášov, v nivě Krasoňovského potoka. Cílem je využít potenciál pro zdržení ploch dle studie ÚP, případně v případě záplavových dešťů. • Humpolec - část Světlický Dvůr - doporučeno zrušení meliorace v linii zhruba J-S s ústím do rybníku Horní Dvůrek. • Humpolec - část Světlice - degradace potoka Žatky na hranici SO Humpolec (ZS Světlice) a SO obec Budíkov. • Humpolec - část Plačkov, Rozkoš, Vilémov - doporučeno zrušit melioraci nebo zmenšit meliorované plochy. Viz kombinace se zábořem Z5
	ZU8	<ul style="list-style-type: none"> • Obnova cestní sítě doporučena ve Hněvkovicích - viz též Z5
	ZU9	<ul style="list-style-type: none"> • Kombinace všech urbanistických závad, pozice města z hlediska samosprávy a státní správy, geografická poloha města vyvolává na město tlak, který vede k „vytlačování“ veřejné zeleně a veřejných prostranství, rozrůstání logistických areálů, vzniku tzv. sídelní kaše v okrajových částech města.
HYGIENICKÉ	ZH1	<ul style="list-style-type: none"> • Hluková zátěž z Dálnice D1 a silnice I/34, odhad zátěže pro 15 obyvatel a 4 objekty bydlení

	ZH3	<ul style="list-style-type: none"> • Uprostřed města - Humpolecké strojírny, dále Vojenské stavby Humpolec, kde již nebyla zaznamenána nadpožadová kontaminace (viz samostatný soubor SEZ)
DOPRAVNÍ	ZD1/ZD2	<ul style="list-style-type: none"> • Dálnice D1, silnice I/34, průjezdní doprava městem po silnicích II/129, III/347 a napojovacích komunikacích; zejména silnice III. třídy - stav vozovek neodpovídá frekvenci a typu vozidel, křižovatky nezajišťují dobré rozhledové poměry. • Ze silnic II. třídy zatěžuje průjezd po silnici III/1294 Hněvkovice, Letečnou. • Průjezdní dopravou po III/03418 je zatížen Plačkov, Vilémov. • Po III/3471 je zatížena průjezdní dopravou část Světlice. Silnice III. třídy využívají i místní zemědělci, takže tomu by měl odpovídat stav a šíře vozovek, křižovatek.
ZÁPORY	Z3	<ul style="list-style-type: none"> • Logistické areály v západní okrajové části města Humpolec
	Z5	<ul style="list-style-type: none"> • Viz ZU7; • Humpolec - Hněvkovice - J až JV směrem žádoucí obnova cesty (vybudování nové). • Humpolec - část Kletečná - nikoliv obnova cestní sítě, ale příklad eroze i bez meliorace.
	Z35	<ul style="list-style-type: none"> • Poddolovaná území v linii zhruba Z - V se nacházejí západně i východně od města Humpolec

I. A. 10. Přehled řešení závad a záporů dle ÚAP

Kód	Jak jej územní plán naplnil
ZU1	<p>ÚP problém Brunky řeší zejména stabilizací stávajícího smíšeného charakteru území a nastavením regulativů pro kontakt obytných, výrobních a dopravních funkcí. Obytné části jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné všeobecné umožňující bydlení a nerušící výrobu; v areálu Brunka je současně doplněno vnitřní dopravní propojení. Problém historicky nevhodného založení sídla tím není odstraněn, ale ÚP vytváří podmínky pro regulované soužití funkcí, lepší obsluhu území a omezení dalšího nekonceptního srůstání bydlení a výroby.</p>
ZU4	<p>ÚP reaguje na riziko úbytku zeleně vymezením a regulací veřejných prostranství s převahou zeleně, doplněním sídelní zeleně v transformačních plochách, požadavky na modrozelenou infrastrukturu a vymezením ploch přírodních všeobecných, ÚSES a interakčních prvků. V některých částech zároveň vrací dříve rozvojově uvažované plochy zpět do ZPF. Závada je tedy naplněna zejména systémově: ÚP vytváří předpoklady pro posílení zelené infrastruktury, nikoli pouze pro zachování jednotlivých stávajících ploch zeleně.</p>
ZU6	<p>ÚP D1 a I/34 přebírá jako zásadní dopravní a prostorový limit i rozvojový potenciál. Vymezuje koridory pro úpravy a rozšíření D1, koridory přeložek a úprav I/34, včetně řešení Rozkoše, a stanovuje návazné dopravní koridory pro západní část Humpolce. Závadu tedy nenapravuje odstraněním bariéry, ale jejím územním zpřesněním, koordinací a doplněním podmínek pro dopravní obsluhu, ochranu obytného prostředí a návazná protihluková či krajinářská opatření.</p>
ZU7	<p>ÚP požadavky na meliorace, zrychlený odtok, erozi a degradaci toků naplňuje zejména přes koncepci krajiny, ÚSES, interakční prvky, přírodní plochy a podmínky hospodaření se srážkovými vodami. Vymezuje plochy přírodní všeobecné, krajinné osy, prvky ÚSES, ochranu niv a mokřadů a stanovuje přednostní vsakování nebo retenci srážkových vod. Přímé zrušení konkrétních melioračních zařízení ÚP zpravidla nestanovuje; vytváří však územní předpoklady pro následná přírodě blízká retenční, revitalizační a protierozní opatření.</p>
ZU8	<p>ÚP obnovu a doplnění cestní sítě naplňuje systémově vymezením cest v krajině, pěších a cyklistických komunikací a jejich vazbou na interakční prvky. Veřejně prospěšné stavby zahrnují rozsáhlou síť komunikací pro pěší a cyklisty v krajině, které propojují místní části, zvyšují prostupnost krajiny a současně</p>

Kód	Jak jej územní plán naplnil
	člení velké zemědělské bloky. Ve vztahu k Hněvkovicím jde o naplnění požadavku především formou obnovy prostupnosti a doplnění krajinných vazeb.
ZU9	ÚP na kombinaci urbanistických závad reaguje komplexně: posiluje centrum a transformační plochy, stanovuje územní studie a plánovací smlouvy pro významné rozvojové celky, rozvíjí veřejná prostranství, sídelní zeleň a modrozelenou infrastrukturu a zároveň řeší dopravní napojení výrobních a logistických areálů mimo obytné části. Riziko sídelní kaše a vytlačování zeleně je tím zmírňováno, zejména přes regulaci struktury zástavby, doplnění veřejných prostranství a podmínky pro západní město a další transformační plochy.
ZH1	ÚP hlukovou zátěž z D1 a I/34 řeší nepřímo přes dopravní koncepci, přeložky a úpravy silnic, koridory pro obchvat Rozkoše a podmínky pro nové komunikace. U vybraných koridorů je požadováno akustické posouzení a prokázání, že záměr nebude negativně ovlivňovat chráněné venkovní prostory nadlimitními hladinami hluku. Rozvojové plochy ve vazbě na silniční síť jsou podmíněny dodržením hygienických limitů.
ZH3	ÚP staré ekologické zátěže a kontaminovaná místa řeší především jako limity a jako součást podmínek následného využití území. Výslovně uvádí, že staré ekologické zátěže a skládky budou rekultivovány a začleněny do systému krajiny. Samostatné plochy pro asanaci však ÚP nevymezuje; vlastní sanace, rekultivace nebo nové využití tak budou záviset na navazujících správních postupech, vlastnických vztazích a výsledcích průzkumů.
ZD1/ZD2	ÚP dopravní závady naplňuje stabilizací a doplněním dopravní infrastruktury. Vymezuje koridory přeložek a úprav silnic II/347, I/34, západních obslužných komunikací a obslužných komunikací v průmyslové zóně. Silnice II. a III. tříd v zastavěném území mají být upravovány jako obslužné místní komunikace s doplněním chybějících chodníků, místní komunikace mají být zklidňovány a doplňovány o potřebné výhybny či obratiště. Tím ÚP snižuje tlak průjezdní dopravy a zlepšuje bezpečnost i obsluhu území.
Z3	ÚP logistické areály v západní části Humpolce dále nekoncepuje jako izolovaný problém, ale zapojuje je do širší struktury západního města. Vymezuje západní obslužné komunikace, napojení logistických a výrobních areálů na nadřazenou dopravní síť a podmínky územní studie pro oblast mezi Pražskou, Okružní, Nádražní a navazující krajinou. Studie má členit velké výrobní areály veřejnými prostranstvími a pěšími propojeními, rozvíjet sídelní zeleň a vázat území na vodohospodářská opatření. Zápor je tedy řešen regulací a dopravním přesměrováním, nikoli eliminací logistické funkce.
Z5	ÚP zápor intenzivního hospodaření, eroze, meliorací a chybějící cestní sítě naplňuje zejména krajinnou koncepcí: vymezuje přírodní plochy, prvky ÚSES, interakční prvky, cesty v krajině a podmínky pro retenci srážkových vod. U Hněvkovic je požadavek naplněn především doplněním prostupnosti a krajinných vazeb; u Kletečné jde spíše o podporu členění krajiny a protierozních prvků než o obnovu cestní sítě. Konkrétní rušení meliorací zůstává úkolem navazujících opatření, nikoli přímým výrokem ÚP.
Z35	ÚP poddolovaná území respektuje jako limit využití území. V odůvodnění je uvedeno, že rozvojové plochy a dopravní i krajinná opatření byly posuzovány s ohledem na limity a hodnoty území; poddolovaná území jsou tedy zohledněna při vymezování ploch a podmínek jejich využití. ÚP jejich negativní důsledky sám neodstraňuje, ale vytváří rámec, aby případné využití nebo rekultivace těchto území probíhaly až po prověření bezpečnosti, stability a vhodnosti navrženého využití.

II. TEXTOVÁ ČÁST ÚAP

II. A. Doprava a technická infrastruktura:

Humpolec je v širších vztazích chápán jako dopravní uzel při dálnici D1 a silnici I/34. Pro území Humpolce je relevantní také koridor technické infrastruktury E13 pro nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – Humpolec, který prochází územím obcí Humpolec, Komorovice, Mladé Bříště a Vystrkov. Dále je pro k.ú. Krasoňov významný koridor E7 / E05a pro nadzemní vedení ZVN 400 kV Kočín – Mírovka, procházející jihovýchodním okrajem území obce Humpolec.

II. B. Prostorové a funkční uspořádání území

Humpolec je popisován jako hlavní sídelní a funkční centrum řešeného ORP. Jeho význam vyplývá zejména z polohy při D1, I/34 a z napojení na železniční trať. Z hlediska funkčního uspořádání je podstatná vazba výrobních, skladových a logistických aktivit na dálniční a silniční síť. V textu je současně upozorněno, že v území dochází k rozvoji logistiky a skladování na úkor odvětví, pro která je území atraktivní z hlediska cestovního ruchu, krajiny, přírody, případně vědy a výzkumu.

Při územním rozvoji Humpolce je třeba hodnotit průmyslové a logistické plochy komplexně, nejen z hlediska ekonomického přínosu, ale také z hlediska environmentálních, sociálních, psychologických a krajinných důsledků. Text odkazuje na dokument Konceptce průmyslu a logistiky – Víze Humpolec, VI/2018 a zdůrazňuje potřebu jejího zohlednění.

II. C. Struktura osídlení

Humpolec je největším sídlem správního obvodu a zároveň jediným městem ORP. Železniční spojení se v rámci ORP vztahuje především k Humpolci a Plačkovu; pro Humpolec jsou důležité také vlečky a nákladní doprava navázaná na výrobní areály. Tato skutečnost je relevantní zejména pro hodnocení vztahu mezi hospodářským rozvojem, dopravní zátěží a kvalitou prostředí.

II. D. Sociodemografické podmínky a bydlení

Humpolec je uveden s 10 970 obyvateli, podílem 61,45 % na obyvatelstvu ORP a indexem stáří 152. Vystrkov je uveden s 284 obyvateli, podílem 1,59 % a indexem stáří 98. V pozdějším hodnocení je Humpolec řazen mezi obce s hrozbou stát se starými nebo nevyrovnanými, zatímco Vystrkov je řazen mezi mladé vyrovnané obce.

Z hlediska VVURÚ je podstatné, že Humpolec jako centrum má vysokou koncentraci obyvatel, ale zároveň méně příznivou věkovou strukturu. ÚAP proto v pozdějších kapitolách požadují soustředit rozvoj města zpět do centra a omezovat rozrůstání do okrajových částí, pokud centrum kapacitně dostačuje.

II. E. Příroda a krajina

Pro krajinné hodnocení jsou významné zejména vazby na krajinný ráz Humpolecka. ÚAP v návaznosti na ZÚR uvádí, že v oblasti krajinného rázu Humpolecko je třeba chránit území zvýšené estetické a přírodní hodnoty mimo jiné v okolí Světlice a Světlického Dvora.

Pro územní plánování je nutné chránit krajinný ráz, zejména v pohledově a přírodně hodnotných částech, a zohlednit specifické zásady krajinných oblastí ze ZÚR a doporučení Územní studie krajiny SO ORP Humpolec. V území Světlic a Světlického Dvora je tento požadavek přímo využitelný pro hodnocení krajinného a rekreačního potenciálu.

II. F. Vodní režim a horninové prostředí

Na území města Humpolec jsou v ÚAP uvedena vodní díla a rybníky z povodňového plánu města, zejména Cihelna, Dusilovský rybník a Dvořák v k.ú. Humpolec, Krasoňovský rybník a Tuksa v k.ú. Krasoňov, Lipky a Struhovec v k.ú. Kletečná u Humpolce, Plačkovský rybník a Touškov v k.ú. Plačkov a Velký rybník v k.ú. Světlice. Pro k.ú. Kletečná u Humpolce je relevantní také vazba na vodní nádrž Sedlice, jejíž hráz je v seznamu památek uvedena na k.ú. Sedlice u Želivi a Kletečná u Humpolce.

V kapitole pozitiv a negativ je pro území Humpolce významná historická těžba zlata a rud, včetně lokalit Na Štúlách a Trucbába–Valcha. Jako negativum jsou uvedena poddolovaná území mimo jiné v k.ú. Hněvkovice u Humpolce, Humpolec, Rozkoš u Humpolce a Plačkov.

Poddolovaná území je třeba považovat za limit pro rozhodování v území. ÚAP v pozdější kapitole uvádějí, že z poddolovaného místa lze učinit atraktivní lokalitu, ale odstranění nebo zmírnění negativ závisí na vlastníkově, administrativním postupu a vhodných dotačních titulech na sanaci, rekultivaci nebo nové využití.

II. G. Kvalita životního prostředí

Mezi obcemi s obyvateli a objekty pro bydlení nad mezní hodnotou $L_n > 60$ dB jsou uvedeny také Humpolec a Vystrkov. U Humpolce je uvedena zátěž z D1 a I/34 s odhadem 15 obyvatel a 4 staveb pro bydlení nad mezní hodnotou; u Vystrkova z D1 a I/34 s odhadem 17 obyvatel a 5 staveb. V Rozkoši byla v letech 2015–2016 realizována výměna oken. Plánovaná opatření 2019–2024, zejména protihlukové zdi a jejich rekonstrukce, jsou uvedena ve Vystrkově a v úseku Vystrkov u Humpolce – Petrovice u Štoků.

V odpadovém hospodářství je pro území Humpolce významný sběrný dvůr Humpolec - Brunka. V evidenci SEKM jsou jako staré ekologické zátěže uváděny mimo jiné Humpolecké strojírný a v průzkumu rizik se objevují lokality v k.ú. Humpolec, Krasoňov, Hněvkovice u Humpolce, Kletečná u Humpolce a Vystrkov u Humpolce.

U hlukové zátěže je třeba v ÚP a VVURÚ zohlednit dopravní zdroje D1 a I/34, zejména v Humpolci, Rozkoši a Vystrkově. U starých ekologických zátěží ÚAP formulují obecný požadavek na řešení podle vlastnických vztahů, administrativního postupu a dostupnosti dotačních titulů na sanaci nebo nové využití.

II. H. Zemědělský půdní fond a PUPFL

Pro správní území Humpolce je významný vysoký podíl zemědělské půdy i lesů. ÚAP uvádějí, že Humpolec má dostatečný podíl lesů nad 33 %. Vystrkov má podíl lesů ještě vyšší, přes 40 %. Plochy s pestřejší druhovou skladbou lesa jsou evidovány mimo jiné v k.ú. Kletečná u Humpolce, Hněvkovice u Humpolce, Světlice a Vystrkov u Humpolce.

V lesích je požadováno posilování druhové pestrosti, přechod od smrkových monokultur k pestřejší druhové skladbě a posílení lesních okrajů, zejména v souvislosti s kůrovcovou kalamitou, suchem a stabilitou lesních porostů. Tento požadavek je významný pro krajinné části Humpolce, Hněvkovic, Kletečné, Světlic a Vystrkova.

II. I. Občanská vybavenost a veřejná prostranství

Text neuvádí mnoho katastrálně specifických údajů. Pro město Humpolec je relevantní jeho role centra občanské vybavenosti ORP. V ÚAP je současně konstatována absence nemocnice v ORP, což zvyšuje význam dostupnosti vyšší vybavenosti mimo území.

Pro ÚP Humpolec je podstatné udržet a rozvíjet roli městského centra jako jádra občanské vybavenosti a veřejných služeb, zejména ve vazbě na požadavek omezovat rozrůstání města do okrajových částí a posilovat jeho centrum.

II. J. Dopravní a technická infrastruktura

Humpolec je významným dopravním uzlem při D1, I/34 a II/347. Železniční trať obsluhuje Humpolec a Plačkov. Pro Humpolec je důležitá kombinace silniční, dálniční a železniční nákladní dopravy, včetně napojení výrobních areálů.

Pro zásobování vodou je relevantní skupinový vodovod HU-PE-PA a místní zdroje v okolí Humpolce. Pro k.ú. Krasoňov je významný zdroj skupinového vodovodu Komorovice – Mladé Břístě severozápadně od Krasoňova. Z hlediska energetiky jsou významné koridory VVN/ZVN, zejména E13 přes Humpolec a Vystrkov a E05a přes k.ú. Krasoňov.

U koridorů dopravní a technické infrastruktury je požadována koordinace územně plánovací činnosti při zpřesňování jejich vymezení. U Vystrkova je v textu upozorněno na výrazný krajinný dopad více tras nadzemního vedení a potřebu minimalizovat plošný dopad koridorů při jejich úpravách.

II. K. Ekonomické a hospodářské podmínky

Humpolec má výrazný hospodářský potenciál díky poloze u D1 a I/34. ÚAP však upozorňují na riziko jednostranného rozvoje logistiky a skladování na úkor pestřejší ekonomické struktury, cestovního ruchu, služeb, vědy, výzkumu a činností vhodnějších pro krajinný a sídelní charakter území.

Při rozvoji průmyslových a logistických ploch je třeba vycházet z Koncepce průmyslu a logistiky – Vize Humpolec a posuzovat nejen ekonomické přínosy, ale také dopady na krajinu, sídla, dopravu, hluk, sociální prostředí a dlouhodobou udržitelnost města.

II. L. Rekreace a cestovní ruch

Humpolec je v ÚAP uváděn jako historicky významné sídlo, jehož vznik je spojen s humpoleckou cestou propojující Prahu, Jihlavu a želivský klášter, a také s historickou těžbou drahých kovů. Rekreační potenciál je spojen s krajinou, čistším prostředím, vodními plochami, turistickými trasami, cyklotrasami a kulturními památkami.

V Hněvkovicích je uvedena kaplička. V Humpolci je uvedena řada památek, např. kostel sv. Mikuláše, evangelický kostel s farou a školou, toleranční modlitebna, židovský hřbitov, radnice, fara, synagoga, vila Medova a další městské domy, pomníky a pamětní kameny. V Kletečné je uvedena kaple a pamětní kameny. V Krasoňově jsou uvedena boží muka. V Petrovicích zvonička, výklenková kaplička, brzdový kámen a valcha. V Rozkoši je uveden hrad Orlík a socha sv. Jana Nepomuckého. Pro k.ú. Kletečná u Humpolce je dále uvedena vazba na hráz vodní nádrže Sedlice.

Pro ÚP Humpolec je nutné chránit rekreační a kulturně-historický potenciál města a jeho místních částí, zejména Humpolce, Rozkoše, Petrovic, Kletečné, Hněvkovic a krajinného zázemí Světlíc. Rozvoj rekreace má být koordinován s ochranou krajinného rázu, vodního režimu a kulturních hodnot.

II. M. Bezpečnost a ochrana obyvatel

Kapitola neobsahuje zásadní samostatné katastrálně specifické údaje pro uvedené katastry nad rámec povodňových, hlukových a infrastrukturních skutečností uvedených výše.

II. N. Záměry na provedení změn v území

Rozvojová oblast OB11 Jihlava je ve správním obvodu ORP Humpolec zpřesněna mimo jiné na obec Humpolec s k.ú. Hněvkovice u Humpolce, Humpolec, Krasoňov, Plačkov, Rozkoš u Humpolce, Světlice a Vilémov u Humpolce, a dále na Vystrkov s k.ú. Vystrkov u Humpolce. PÚR pro OB11 nestanoví samostatné úkoly pro územní plánování.

ZÚR stanovují úkol prověřit a stabilizovat obchvat sídla Rozkoš na území města Humpolec na silnici I/34. Dále vymezují VPS DK04 – I/34, která se týká mimo jiné Humpolce a Vystrkova, a DK14 – II/347, která se týká mimo jiné Humpolce. ZÚR zároveň požadují koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování koridorů VPS a VPO.

ZÚR vymezují koridor E13 pro VVN 110 kV Pelhřimov – Humpolec přes území Humpolce a Vystrkova a koridor E05a pro ZVN 400 kV Kočín – Mirovka přes jihovýchodní okraj území města Humpolec v k.ú. Krasoňov. Požadavkem je koordinovat zpřesnění těchto koridorů v ÚPD.

ÚAP samostatně hodnotí nový ÚP Vystrkov. Upozorňují zejména na problematiku plochu Z19 Zavadilka o výměře 7,55 ha, která by umožnila plošně a objemově neúměrné skladové a výrobní objekty ve vztahu k charakteru a velikosti sídla. Text uvádí, že návrh dostatečně nezohledňuje PÚR, ZÚR, Územní studii krajiny SO ORP Humpolec ani Konceptci průmyslu a logistiky – Vize Humpolec. Doporučení pro ÚPD Vystrkova zahrnují zabránit výstavbě velkoplošných technicistních areálů ve volné krajině, chránit historické krajinné struktury, doplnit krajinné prvky a vymezit plochy pro úpravu, zpřesnění a doplnění ÚSES.

II. O. Pozitiva a negativa v území

Pozitivem území Humpolce je jeho role centra, dopravní dostupnost, historický a kulturní význam, turistický potenciál, vazba na městskou turistiku, kulturní památky a krajinné zázemí. Pozitivně je vnímána také tradice historické těžby a možnost využití některých hodnot jako součásti identity území.

Jako negativum jsou pro řešené území zásadní poddolovaná území v k.ú. Hněvkovice u Humpolce, Humpolec, Rozkoš u Humpolce a Plačkov. Dalšími negativy jsou hluková zátěž z D1 a I/34, staré ekologické zátěže v Humpolci, zranitelnost vodního režimu, existence meliorací, riziko zrychleného odtoku a v některých lokalitách eroze půdy.

II. P. Potenciály pilířů udržitelného rozvoje

Pro Humpolec jsou relevantní zejména potenciály hospodářského rozvoje založené na dopravní dostupnosti, ale zároveň limitované potřebou nezhoršovat kvalitu prostředí, krajinu a sídelní strukturu. Pro environmentální pilíř je významný potenciál zadržetí vody v krajině, úpravy meliorací, posílení krajinných prvků, druhové pestrosti lesa a rekreační využití krajiny. Pro sociální pilíř je významné posilování centra Humpolce, občanské vybavenosti a rozmanitosti služeb.

Potenciály nemají být využívány jednostranně. Hospodářský rozvoj má být vyvažován ochranou krajinných, vodních a sídelních hodnot. V případě Humpolce je to důležité zejména u průmyslových a logistických ploch navázaných na D1 a I/34.

II. Q. Požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad

Je nutné prověřit a stabilizovat obchvat Rozkoše na I/34 a koordinovat dopravní záměry DK04 a DK14. U hluku je třeba zohlednit zátěž z D1 a I/34 v Humpolci a Vystrkově, realizovaná opatření v Rozkoši a plánovaná protihluková opatření ve Vystrkově / v úseku Vystrkov u Humpolce – Petrovice u Štoků.

Pro Humpolec je v souhrnné tabulce uvedeno ANO pro obnovu cest, úpravu nebo zrušení meliorací, deregulaci vodního toku i protierozní opatření / změnu hospodaření. Poznámka požaduje řešit deregulaci potoka Zátoky společně s Budíkovem. Pro Vystrkov jsou v téže tabulce u těchto opatření uvedena NE.

Konkrétně jsou v textu uvedeny tyto vazby:

Hněvkovice – žádoucí obnova cesty směrem k jihu až jihovýchodu a doporučení zrušit melioraci v jihozápadní, případně jižní části od Hněvkovic.

Kletečná – nejde primárně o obnovu cestní sítě; lokalita je uvedena jako příklad eroze půdy i bez meliorace, kde hlavní příčinou je scelení lánů a nedostatek remízů / protierozních prvků.

Krasoňov – doporučeno zrušit melioraci severovýchodně od obce v nivě Krasoňovského potoka s cílem zadržení vody nad obcí při přivalových deštích.

Světlický Dvůr / Světlice – doporučeno zrušení meliorace ve směru jih–sever s ústím do rybníka Horní Dvůrek a deregulace potoka Zátoky na hranici Humpolce a Budíkova.

Plačkov a Rozkoš – doporučeno zrušit melioraci nebo zmenšit meliorované plochy.

Lhotka a Petrovice – v návaznosti na území směrem od Vitic je doporučeno rušit meliorované plochy v nivách potoků, obnovovat meandry toků nebo alespoň přerušit meliorace tak, aby se voda mohla přirozeněji rozptýlit v nivě.

Petrovice jsou současně uvedeny jako příklad území, kde sice došlo ke scelení lánů, ale je zachováno hospodaření v menších celcích a cestní síť.

II. R. Požadavky na zmírnění střetů záměrů s limity a hodnotami

Pro území Humpolce jsou relevantní zejména střety koridorů dopravní a technické infrastruktury s hodnotami území. Jde především o DK04 / I/34, obchvat Rozkoše, DK14 / II/347, E13 a E05a v k.ú. Krasoňov. ÚAP zdůrazňují, že střety záměrů se mají řešit v procesu pořizování ÚPD a v koordinaci se ZÚR.

II. S. Požadavky na odstranění nebo zmírnění negativ

Pro k.ú. Hněvkovice u Humpolce, Humpolec, Rozkoš u Humpolce a Plačkov platí požadavek řešit poddolovaná území jako limit a zároveň potenciál pro nové využití, pokud budou splněny podmínky sanace, rekultivace a bezpečnosti.

ÚAP požadují koncepční řešení zadržení vody v krajině s ohledem na stávající meliorace a regulace toků. Některé meliorace mají být zrušeny nebo upraveny a některé vodní toky deregulovány. Tento požadavek se vztahuje zejména na Hněvkovice, Krasoňov, Světlice / Světlický Dvůr, Plačkov, Rozkoš a vazby k Lhotce a Petrovicím.

U starých ekologických zátěží, zejména Humpoleckých strojírny a dalších lokalit v SEKM, je požadováno řešení podle vlastnických vztahů, výsledků průzkumů, správních postupů a dostupných dotačních možností.

II. T. Požadavky na využití potenciálů rozvoje území

Humpolec má rozvojový potenciál díky poloze na D1/I/34 a roli regionálního centra. Tento potenciál však nemá být využíván jednostranně ve prospěch logistických a skladových ploch. ÚAP zdůrazňují potřebu podpory vzdělávání, malého a středního podnikání, rekreace, turistiky, péče o vodu v krajině a odpovědného nakládání s odpady. Pro ÚP Humpolec je významné, že hospodářský rozvoj má být koordinován s ochranou krajiny, vody, sídelní struktury a kvality bydlení.

II. U. Požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek udržitelného rozvoje

ÚAP uvádějí, že u Humpolce se vzhledem k rozsahu území a pozici v rámci kraje i ORP projevují výrazné tendence k nevyváženosti. Humpolec je zařazen mezi obce s hrozbou stát se starými nebo nevyrovnanými; Vystrkov je naopak zařazen mezi mladé vyrovnané obce.

Pro Humpolec je formulován požadavek omezit rozrůstání města do okrajových částí, soustředit vývoj města zpět do centra a omezit rozšiřování zastavitelných ploch bydlení a smíšených obytných, dokud centrum Humpolce kapacitně dostačuje. Dále je požadováno přitahovat dovnitř měst a obcí drobné a střední podnikatele, kteří nejsou zdrojem znečištění ovzduší, nadměrného hluku, nadměrné spotřeby vody, zvýšených dopravních nároků nebo zdravotních rizik, a podporovat využití opuštěných objektů.

II. V. Určení problémů k řešení v ÚPD / ÚS

V závěrečném shrnutí ÚAP jsou pro Humpolec podstatné zejména tyto problémy k řešení v ÚPD:

- koordinace nadmístních koridorů dopravní a technické infrastruktury;
- obchvat Rozkoše na I/34;
- hluková zátěž z D1 a I/34;
- staré ekologické zátěže;
- poddolovaná území v Hněvkovicích, Humpolci, Rozkoši a Plačkově;
- zadržení vody v krajině, úpravy meliorací a deregulace toků;
- ochrana krajinného rázu, zejména v okolí Světlíc a Světlického Dvora;
- omezení extenzivního rozvoje do okrajových částí a posílení centra Humpolce;
- vyvážení hospodářského rozvoje s ochranou krajiny, vody, sídelní struktury a kvality bydlení.

Pro VVURÚ ÚP Humpolec je tedy vhodné převzít z ÚAP především témata: dopravní a hluková zátěž D1/I/34, obchvat Rozkoše, koridory E13 a E05a, krajinné hodnoty Světlíc, vodní režim a meliorace v Hněvkovicích, Krasoňově, Světlících, Plačkově, Rozkoši, Kletečné, Petrovicích a Lhotce, poddolovaná území, staré ekologické zátěže, ochrana centra města a omezení rozrůstání do okrajových částí.

III. KARTY OBCÍ V ÚAP

III. A. Humpolec

Pro Humpolec jsou v kartě uvedeny tyto problémy k řešení v ÚP / ÚS: ZU1, ZU4, ZU6, ZU7, ZU8, ZU9, ZH1, ZH3, ZD1/ZD2, Z3, Z5 a Z35. To znamená zejména urbanistické závady, úbytek zeleně, liniové bariéry, problémy zemědělské krajiny, prostupnosti, hlukové a ekologické zátěže, dopravní závady, vlivy D1 / I/34, intenzifikaci zemědělství a poddolovaná území.

Významná je obecná poznámka, že kombinace urbanistických závad, správních a geografická pozice města a dopravní dostupnost vyvolávají tlak na Humpolec, který se projevuje „vytlačováním“ veřejné zeleně a veřejných prostranství, rozrůstáním logistických areálů a vznikem sídelní kaše v okrajových částech města.

Hluková zátěž z D1 a I/34 – karta uvádí odhad zatížení 15 obyvatel a 4 objektů bydlení.

Staré ekologické zátěže / kontaminovaná místa – zmiňovány jsou Humpolecké strojírny uprostřed města a Vojenské stavby Humpolec; u Vojenských staveb je uvedeno, že zde již nebyla zaznamenána nadpozaďová kontaminace.

Logistické areály – problémem jsou areály v západní okrajové části města.

Poddolovaná území – v kartě je uvedeno, že se poddolovaná území v linii přibližně západ–východ nacházejí západně i východně od města Humpolec.

Pro VVURÚ je z toho využitelný závěr, že rozvoj Humpolce je třeba hodnotit nejen z hlediska kapacity ploch, ale i z hlediska kumulace dopravní zátěže, úbytku zeleně, logistického tlaku, brownfieldů / SEZ a stability poddolovaných území.

III. B. Brunka

Brunka je v kartě popsána jako část Humpolce u silnice III/12934, která není typickým sídelním útvarem. Vznikla doplněním několika obytných objektů okolo ploch průmyslové výroby.

Pro VVURÚ je podstatné, že Brunka představuje problematický kontakt bydlení, průmyslových / výrobních ploch a silniční dopravní zátěže. Vhodné je hodnotit zejména ochranu obytného prostředí, hygienické podmínky, izolační zeleň, dopravní napojení a další rozvoj výrobních funkcí.

III. C. Hněvkovice u Humpolce

- doporučení zrušit melioraci v jihozápadní části, případně také v jižní části;
- silná eroze zde podle karty velmi pravděpodobně souvisí se zrychleným odtokem z území;
- je doporučena obnova cestní sítě ve směru jih až jihovýchod;
- část Hněvkovice a Kletečná zatěžuje průjezdní doprava po silnici III/12924.

Pro VVURÚ je vhodné převzít požadavek na posílení retenční schopnosti krajiny, omezení zrychleného odtoku, protierozní opatření a obnovu nebo doplnění cestní sítě s doprovodnou zelení.

III. D. Kletečná u Humpolce

U Kletečné karta výslovně uvádí, že nejde primárně o obnovu cestní sítě, ale o příklad eroze i bez meliorace. Ve společné části je Kletečná dále uvedena jako příklad, kde hlavní příčinou eroze není meliorace, ale scelení zemědělských lánů do rozsáhlých ploch bez remízů a dalších protierozních opatření.

Pro VVURÚ je vhodný závěr, že v Kletečné má být důraz kladen hlavně na změnu způsobu hospodaření, rozčlenění velkých půdních bloků, remízy, meze, zatravnění, stromořadí a další protierozní a retenční opatření.

III. E. Krasoňov

Pro Krasoňov je uvedeno doporučení zrušit melioraci severovýchodně od obce. Meliorovaná plocha se nachází na hranici se ZSJ Mikulášov v nivě Krasoňovského potoka. Cílem opatření je využít potenciál pro zadržení vody nad obcí, zejména při přívalových deštích.

Pro VVURÚ je vhodné převzít požadavek na ochranu nivy Krasoňovského potoka, podporu přirozené retence, případně revitalizační nebo přírodě blízká opatření v návaznosti na vodní režim.

III. F. Světlice / Světlický Dvůr

U Světlického Dvora je doporučeno zrušení meliorace v linii přibližně jih–sever s ústím do rybníka Horní Dvorek. U Světlice je uvedena deregulace potoka Zátoky na hranici správního obvodu Humpolec / ZSJ Světlice a obce Budíkov.

Dále karta uvádí, že část Světlice je zatížena průjezdní dopravou po silnici III/34771.

Pro VVURÚ je vhodné pracovat s požadavkem na koordinovanou revitalizaci / deregulaci toku Zátoky, řešení meliorací v návaznosti na rybník Horní Dvorek a prověření dopravní zátěže v sídle.

III. G. Plačkov

Pro Plačkov karta uvádí doporučení zrušit melioraci nebo zmenšit meliorované plochy. Dále je uvedeno, že Plačkov je zatížen průjezdní dopravou po silnici III/03418.

Pro VVURÚ je vhodné převzít požadavek na omezení zrychleného odtoku, posílení retenčních funkcí krajiny a vyhodnocení průjezdní dopravy ve vztahu k obytnému prostředí.

III. H. Rozkoš u Humpolce

Pro Rozkoš karta uvádí doporučení zrušit melioraci nebo zmenšit meliorované plochy. V obecné legendě dopravních závad je jako příklad opatření u frekventovaných silnic výslovně uveden obchvat sídla Rozkoš.

Pro VVURÚ je vhodné u Rozkoše sledovat dvě hlavní roviny: vodní režim / zemědělskou krajinu a dopravně-hygienické souvislosti I/34 včetně obchvatu.

III. I. Petrovice u Humpolce

Pro Petrovice společná část uvádí, že zde došlo ke scelení lánů, přesto je zachováno hospodaření v menších celcích a zachována cestní síť. Text to hodnotí jako pozitivní příklad ve srovnání s Kletečnou. Uvádí také, že místní zemědělci začali při podzimním výsevu 2019 snižovat rozlohu polí osetých jednou plodinou nejvýše na 30 ha v oblastech ohrožených erozí.

Pro VVURÚ je vhodné tento stav chápat jako pozitivní krajinně-hospodářskou skutečnost, kterou je třeba udržet: zachovat menší půdní bloky, cestní síť, protierozní členění a nezhoršit prostupnost krajiny.

III. J. Lhotka u Humpolce

Karty obcí neobsahují samostatnou kartu Lhotky. V obecné části k intenzifikaci zemědělství je však Lhotka uvedena mezi územími, kde bylo identifikováno nevhodné intenzifikované hospodaření v plošně rozsáhlých celcích.

V navazující části k melioracím je navíc zmíněna vazba směrem z území Želiva / Vitic do správního území Humpolce ke Lhotce a Petrovicím, kde je doporučeno v nivách potoků rušit meliorované plochy, obnovovat meandry toků nebo alespoň přerušovat meliorace tak, aby voda mohla přirozeněji setrvávat v nivě.

Pro VVURÚ je vhodné převzít požadavek na protierozní členění, ochranu niv, omezení meliorací a podporu přirozeného vodního režimu.

III. K. Vystrkov u Humpolce

Vystrkov má v Kartách obcí samostatnou kartu. Uvedeny jsou závady ZU2, ZU6 a ZH1. Text konstatuje, že správní území Vystrkova je silně poznamenáno dálnicí a souvisejícími stavbami, původní struktura sídla zaniká a dochovala se jen v centru obce. Vystrkov je ze západu omezen trasou I/34 a vzdušným vedením elektrického napětí; původní cestní síť západním směrem zanikla. Nová zástavba je popsána jako nekoncepční, „nalajnovaná“ a bez respektování geomorfologie. Území je dále zatíženo trasami VVN 110 kV a hlukem z D1 a I/34; odhad zátěže činí 17 obyvatel v 5 objektech bydlení.

Pro VVURÚ je vhodné vyhodnotit zejména bariérový efekt D1/I/34, hlukovou zátěž, dopad VVN, zachování zbytků původní sídelní struktury, riziko nekoncepční nové zástavby a krajinné dopady dalšího rozvoje.

III. L. Společné požadavky využitelné pro ÚP Humpolec

Z obecné legendy Karet obcí jsou pro řešené území významné hlavně tyto požadavky:

U rozsáhlých zemědělských ploch zařazovat remízy, nelesní zeleň, stromořadí, lemy polí, protierozní opatření a opatření pro zadržení vody v krajině.

Prověřovat funkčnost a účelnost odvodňovacích zařízení a regulovaných toků; některé meliorace mohou mít stabilizační funkci, proto je nelze rušit mechanicky bez komplexního posouzení.

U vody je vhodné mít koncepci zadržení vody v krajině, s ohledem na meliorace a regulace toků; některé meliorace zrušit, upravit a některé toky deregulovat.

U starých ekologických zátěží je řešení závislé na vlastníkově, administrativním postupu a dotačních titulech směřovaných na sanaci, rekultivaci nebo nové využití.

III. M. Závěr pro zpracování do VVURÚ

Z Karet obcí vyplývá, že pro územní plán Humpolec jsou nejdůležitější tato témata: kumulace urbanistických závad a logistického tlaku v Humpolci, úbytek veřejné zeleně, hluk a bariérový efekt D1/I/34, obchvat Rozkoše, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, meliorace a zrychlený odtok v Hněvkovicích, Krasoňově, Světlících, Plačkově a Rozkoši, eroze bez meliorací v Kletečné, pozitivně zachovaná menší struktura hospodaření v Petrovicích, a samostatně silně zatížené území Vystrkova.

IV. HODNOCENÉ KAPITOLY

IV. A. Vyhodnocení urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce vychází z kontrastu krajiny a zástavby. Vodní toky a rybníky jsou popsány jako prvky, které určují charakter jednotlivých lokalit, sídelních jader a veřejných prostranství. Dálnice D1 je vymezena jako významný potenciál města, ale zároveň jako hlavní bariéra v území. Text rozlišuje severní část s městem Humpolec a jeho nejbližším okolím, kde se soustřeďuje vyšší intenzita využití, výrobní a průmyslové plochy a dopravní zátěž, a jižní část s menšími sídly v krajině, obytnou a rekreační funkcí a vazbou na vodní režim krajiny.

Zásady urbanistického rozvoje kladou důraz na posílení vazeb města a okolních sídel, rozvoj rekreačního potenciálu ve vazbě na vodní toky a historické památky, ochranu soustavy jasně vymezených sídelních celků a samot v krajině, ochranu krajinného rázu, vedut, panoramat a prvků kulturní krajiny. Humpolec má být chráněn a rozvíjen jako významné historické sídlo s občanským vybavením nadmístního významu.

Pro rozvoj sídel je významné, že obytná zástavba má být rozvíjena přednostně v prolukách a v návaznosti na stávající obytné plochy. Město Humpolec má být rozvíjeno jako polyfunkční obytný celek umožňující podnikání a drobnou nerušící výrobu. Zástavba samot a rekreačních chat má být rozvíjena pouze kvalitativně a nemá se rozšiřovat. Průmyslové využití má být rozvíjeno v okrajových polohách vůči jádrům sídel a výrobní halové areály mají být rozvíjeny jako polyfunkční plochy spolu s drobným podnikáním a nerušící výrobou.

IV. A. 1. Vztah urbanistické koncepce k hlavním problémům a požadavkům z ÚAP

Téma z ÚAP	Reakce urbanistické koncepce	Dílčí hodnocení	Komentář
D1 a I/34 jako potenciál, bariéra a zdroj zátěže	Urbanistická koncepce výslovně pracuje s D1 jako s bariérou i rozvojovým potenciálem. Rozlišuje intenzivnější severní část a rekreačně-obytnou jižní část.	+1	Pozitivní je pojmenování problému. Účinnost bude nutné ověřit v dopravní koncepci, v regulativech hluku a u ploch v kontaktu s D1/I34.
Logistický a výrobní tlak na okraje Humpolce	Koncepce připouští rozvoj průmyslu v okrajových polohách a současně požaduje polyfunkčnost výrobních areálů s drobným podnikáním a nerušící výrobou.	0 až +1	Formulace částečně reaguje na potřebu diverzifikace, ale sama o sobě neprokazuje omezení jednostranné logistiky. Nutné ověřit u ploch a regulativů.
Posílení centra Humpolce	Humpolec je označen jako významné historické sídlo s nadmístním občanským vybavením; návrh preferuje rozvoj bydlení v prolukách a návaznosti na stávající obytné plochy.	+1	Koncepce vytváří dobrý rámec, ale požadavek ÚAP na soustředění rozvoje zpět do centra je třeba ověřit podle konkrétního vymezení ploch.
Úbytek veřejné zeleně a veřejných prostranství	Urbanistická koncepce zdůrazňuje vazbu vodních toků, sídelních jader a veřejných prostranství, ochranu krajinného a rekreačního zázemí a doplnění sítě propojení.	+1	Princip je pozitivní, avšak skutečná účinnost závisí na plochách PU, krajinné infrastruktuře, stromořadích a podmínkách veřejných prostranství.
Ochrana krajinného rázu, vedut a rekreačního zázemí	Text výslovně chrání charakter krajiny, veduty sídel, panorama krajiny, prvky kulturní krajiny a rekreační zázemí východní části Humpolce.	+2	Silná koncepční vazba na environmentální a sociální pilíř. Nutné dále prověřit ve vztahu k zastavitelným plochám v citlivých polohách.

Téma z ÚAP	Reakce urbanistické koncepce	Dílčí hodnocení	Komentář
Vodní režim a sídelní vazba na vodní toky	Správně území je členěno podle charakteru daného vazbou na vodní toky; rozvoj rekreace a sídel je vázán na vodní plochy a toky.	+1	Urbanistická koncepce vytváří rámec, ale konkrétní řešení meliorací, retence a deregulace toků bude nutné hodnotit v koncepci krajiny a VPO.
Stabilizace místních částí a samot	Koncepce chrání soustavu jasně vymezených sídelních celků a samot; rozvoj samot a rekreačních chat připouští pouze kvalitativně bez rozšiřování.	+2	Přímo podporuje požadavek chránit strukturu osídlení, měřítko krajiny a omezit rozvolňování zástavby v krajině.

IV. A. 2. Hodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje

Pilíř	Hodnocení	Odůvodnění
Hospodářský rozvoj	+1	Koncepce využívá dopravní polohu Humpolce a připouští rozvoj výrobních a průmyslových funkcí ve vazbě na okrajové polohy a stávající areály. Pozitivní je snaha pojímat výrobní areály jako polyfunkční plochy s drobným podnikáním a nerušící výrobou, což odpovídá požadavku ÚAP na pestřejší ekonomickou strukturu. Rizikem zůstává možnost dalšího posilování rozsáhlých logistických funkcí, pokud nebude v regulativech a vymezení ploch dostatečně odlišeno drobné podnikání, výroba, skladování a logistika.
Soudržnost společenství obyvatel	+1 až +2	Koncepce podporuje ochranu sídelní struktury, místních jader, veřejných prostranství, rekreačních vazeb a nadmístní role Humpolce jako centra občanského vybavení. Pozitivní je preferování rozvoje obytné zástavby v prolukách a návaznosti na stávající obytné plochy. Tento princip podporuje kompaktnost, dostupnost vybavení a stabilitu města. U okrajových výrobních poloh je nutné dále ověřit, zda nedochází k oslabení kvality obytného prostředí, zejména v kontaktu s D1/I34 a průmyslovými areály.
Životní prostředí	+2	Urbanistická koncepce výrazně pracuje s vodními toky, rybníky, morfologií, krajinným rázem, vedutami, kulturní krajinou a rekreačním zázemím. Rozvoj sídel podřizuje ochraně krajinného rázu a stanovuje princip kvalitativního, nikoli extenzivního rozvoje samot a rekreačních chat. Toto je významně pozitivní pro ochranu krajiny, nezastavěného území a ekologické stability. Konkrétní účinnost však bude záviset na vymezení zastavitelných ploch, podmínkách využití a veřejně prospěšných opatřeních.

IV. A. 3. Hodnoticí karta urbanistické koncepce

Položka	Hodnocení
Hodnocená část ÚP	Kapitola c Urbanistická koncepce textové části ÚP Humpolec.
Klíčový obsah návrhu	Koncepce pracuje s kontrastem krajiny a zástavby, s vodními toky a rybníky jako určujícími prvky lokalit, s D1 jako bariérou a potenciálem, s rozlišením severní

Položka	Hodnocení
	intenzivní části a jižní obytně-rekreační části, s ochranou sídelní struktury, krajinného rázu a veřejných prostranství.
Vazba na ÚAP	Urbanistická koncepce reaguje zejména na témata D1/I34, logistického tlaku, potřeby chránit centrum a veřejná prostranství, vodní režim, rekreační a kulturně-historický potenciál a ochranu krajinného rázu.
Pozitivní účinky	Rozlišení intenzivní a rekreačně-krajinné části území, ochrana jasně vymezených sídelních celků, podpora rekreace ve vazbě na vodní toky a památky, ochrana vedut a panoramat, podpora kompaktního obytného rozvoje v prolukách a návaznosti na stávající obytné plochy.
Rizika	Obecná formulace rozvoje průmyslového využití v okrajových polohách může být bez konkrétních regulačních nástrojů nedostatečná vůči riziku další logistické expanze. Dále je nutné ověřit, zda rozvojové plochy skutečně posilují centrum města a nevedou k pokračujícímu rozrůstání do okrajových částí.
Vztah pilířů	Koncepce se snaží vyvažovat hospodářský potenciál dopravní polohy, sociální význam centra a místních částí a environmentální hodnotu krajiny. Nejcitlivější je vztah hospodářského pilíře a kvality obytného a krajinného prostředí v okolí D1/I34 a západních okrajových výrobních ploch.
Dílčí závěr	Urbanistická koncepce je hodnocena převážně pozitivně. Poskytuje vhodný rámec pro vyvážený rozvoj Humpolce a jeho místních částí, ale některé klíčové problémy ÚAP – zejména logistický tlak, posílení centra, hluková a dopravní zátěž a ochrana veřejné zeleně – musí být ověřeny v navazujících částech ÚP.

IV. A. 4. Další skutečnosti

Územní průřez	Poznámka pro další hodnocení
Humpolec	Urbanistická koncepce podporuje roli města jako historického a vybavenostního centra. Dále je nutné ověřit, zda konkrétní plochy a regulativy skutečně omezují extenzivní růst na okrajích a logistický tlak.
Brunka / L.D2	Je třeba dále hodnotit kontakt obytného prostředí, výrobních areálů, D1/I34 a železniční bariéry. Pozitivní je vědomí přechodové role zahrádkových a rekreačních ploch, rizikem zůstává hluk a kumulace dopravy.
Hněvkovice, Kletečná, Krasoňov, Světlice, Plačkov, Rozkoš	Urbanistická koncepce chrání místní sídla jako jasně vymezené celky v krajině. V dalších krocích je nutné ověřit, zda koncepce krajiny a VPO dostatečně řeší meliorace, retenci, erozní ohrožení a cestní síť.
Petrovice a Lhotka	Důležité bude posoudit, zda návrh nenarušuje zachovanou propustnost, menší strukturu hospodaření a nivní vazby vodních toků.
Vystrkov u Humpolce	U Vystrkova bude nutné samostatně vyhodnotit kumulaci bariér D1/I34, hlukové zátěže a technické infrastruktury, zejména pokud budou dotčeny vazby na Humpolec a krajinné prostředí.

IV. A. 5. Závěr posouzení urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce ve vztahu k ÚAP potvrzuje, že návrh ÚP Humpolec si je vědom hlavních rozvojových rozporů území. Humpolec je současně dopravně a hospodářsky exponovaným městem u D1/I34, historickým a občanským centrem ORP a sídlem s významným krajinným a rekreačním zázemím. Koncepce tuto vícevrstevnatost zachycuje a pracuje s ní jako se základním principem uspořádání území.

Nejvýznamnějším pozitivem je důraz na ochranu krajiny, vodních toků, rybníků, vedut, panoramat, veřejných prostranství a sídelní struktury. Pro soudržnost obyvatel je významné, že návrh rozlišuje jádrové město a místní části, chrání jasné vymezení sídelních celků a preferuje obytný rozvoj v prolukách a návaznosti na stávající obytné plochy. Tím vytváří předpoklady pro omezení rozvolněné zástavby a zachování identit jednotlivých sídel.

Nejvýznamnější otevřenou otázkou zůstává vztah urbanistické koncepce k hospodářskému rozvoji v okrajových průmyslových a logistických polohách. Textová zásada rozvíjet průmyslové využití v okrajových polohách je pochopitelná z hlediska ochrany sídelních jader, ale z pohledu ÚAP je nutné ověřit, zda nevede k dalšímu posílení problému logistických areálů v západní okrajové části města. Proto bude další hodnocení zaměřeno na konkrétní transformační a zastavitelné plochy, jejich podmínky, územní studie, plánovací smlouvy a vazbu na dopravní a krajinnou infrastrukturu.

Urbanistická koncepce je pro účely VVURÚ hodnocena jako převážně pozitivní a metodicky dobře uchopitelná. Vytváří rámec pro vyvážený vztah pilířů udržitelného rozvoje, zejména díky ochraně krajinné struktury, vodního systému, sídelní identity a rekreačního zázemí. Současně však ponechává k dalšímu ověření konkrétní dopady výrobně-logistického rozvoje, dopravní a hlukové zátěže a skutečné posílení centra města.

Hodnocení pracuje s charakteristikami lokalit, transformačními plochami, zastavitelnými plochami a plochami změn v krajině uvedenými v textové části ÚP. Zohledněna je také skutečnost, že všechny transformační a zastavitelné plochy jsou v textové části ÚP podmíněny uzavřením plánovací smlouvy. To je pro VVURÚ významné, protože umožňuje provázat realizaci rozvojových ploch s veřejnou infrastrukturou, přístupností, veřejnými prostranstvími a případnými kompenzačními nebo zmírňujícími opatřeními.

IV. B. Hodnocení lokalit

Lokalita	Charakter a role v koncepci	Návrhové plochy	Hlavní témata VVURÚ
L.D2 Město	Propojení dálnice a jádrové části Humpolce, vliv dálničního sjezdu, průmyslové a výrobní areály, zahrádkové osady a obytná část venkovského charakteru.	T: 3; Z: 1; K: 0	kontakt D1/I34, průmyslu, bydlení a rekreace; hluk; dopravní napojení; přechodové rekreační plochy
L.H1 Jádru	Hlavní jádro města s významnými veřejnými prostranstvími, městskou vybaveností, kulturními hodnotami a transformací areálu Humpoleckých strojren.	T: 5; Z: 0; K: 0	posílení centra, brownfield / SEZ, veřejná prostranství, sídelní zeleň a historická stopa vodního toku
L.H2 Západní město	Primárně produkční část Humpolce, hlavní rozvojový potenciál pro průmyslové a výrobní funkce, členění areálů, přístupnost a možnost transformace.	T: 4; Z: 2; K: 1	logistický tlak, hospodářský rozvoj, dopravní zátěž, vsakování vod, odclonění obytného prostředí
L.H3 Severní město	Primárně obytná část mezi jádrem a krajinou na severu, hlavní obytná rozvojová část města, transformace garáží a výrobních ploch do městského prostředí zelených veřejných prostranství.	T: 14; Z: 6; K: 2	kompaktní obytný rozvoj, veřejná zeleň, potoky, Hadina, občanská vybavenost, výšková regulace a územní studie
L.H4 Východní město	Obytná část mezi jádrem města a rekreační krajinou na východě, vazba na Orlik a příměstskou krajinu.	T: 5; Z: 0; K: 0	dostavba obytné struktury, občanské vybavení, ochrana rekreačního a krajinného zázemí
L.H5 Jižní město	Obytná část mezi jádrem města a železniční bariérou, rozvoj při jižním a jihovýchodním okraji mezi stávající zástavbou a přeložkou I/34.	T: 9; Z: 3; K: 3	hluk a bariéry I/34/železnice, nové obytné plochy, občanské vybavení, ÚS.1/ÚS.2, krajinné rozhraní a ÚSES

Lokalita	Charakter a role v koncepci	Návrhové plochy	Hlavní témata VVURÚ
L.H6 Hrad	Rekreační zázemí Humpolce se soustavou rybníků, parkovými prostranstvími a dominantou hradu Orlík.	T: 0; Z: 0; K: 2	rekreace a cestovní ruch, kulturní a přírodní hodnoty, ÚSES, návštěvnický tlak a ochrana krajiny

IV. B. 1. L.D2 Město

Lokalita L.D2 je určena jako propojení dálnice a jádrové části Humpolce. Je výrazně ovlivněna dálničním sjezdem, průmyslovými a výrobními areály, bariérou železnice a silnicí I/34. Současně obsahuje obytnou část venkovského charakteru a rekreační přechodové plochy zahrádkových osad a zeleně kolem vodní plochy lomu.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
T.D2-01 až T.D2-03	smíšené obytné všeobecné	T.D2-01 koordinovat s komunikací CNU.D1.2 a prokázat nepřekročení hlukových limitů; T.D2-02 a T.D2-03 bez samostatné specifické podmínky v tabulce.	Doplnění obytné funkce může posílit přechod mezi městem a výrobně-dopravním územím. Rizikem je hluk, dopravní zátěž a kontakt s průmyslovými areály.
Z.D2-01	smíšené obytné všeobecné	pěší a dopravní propojení navazujících veřejných prostranství a obsluha uvnitř plochy	Pozitivní je požadavek na propojení a obsluhu, který může snížit izolovanost obytné části. Nutné je zachovat ochranu obytného prostředí.

Hodnocení L.D2: hospodářský pilíř je hodnocen mírně pozitivně až neutrálně, protože lokalita využívá dopravní polohu a stabilizuje kontakt s výrobně-průmyslovými areály, ale nově hodnocené návrhové plochy jsou převážně obytné. Sociální pilíř je podmíněčně pozitivní díky doplňování obytné struktury a veřejných propojení. Environmentální a hygienický pilíř je rizikový především kvůli D1, I/34, železnici a průmyslovému okolí. Za klíčovou podmínku je třeba považovat akustické posouzení, ochrannou zeď, kvalitu veřejných prostranství a nepřipustit další zhoršení obytného prostředí.

IV. B. 2. L.H1 Jádru

L.H1 soustřeďuje hlavní veřejná prostranství a městskou vybavenost Humpolce. Z hlediska ÚAP jde o klíčovou lokalitu pro posílení centra města a omezení extenzivního růstu do okrajových částí. Významnou rozvojovou částí je bývalý areál Humpoleckých strojiren, který se proměňuje na převážně obytnou funkci při zachování památek továrního charakteru a prostupu sídelní zeleně v trase historického toku.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
T.H1-01 až T.H1-05	smíšené obytné a veřejná prostranství; část hlavních veřejných prostranství	T.H1-02 charakter soliterní zástavby; T.H1-04 uliční síť doplněna o stromořadí; ostatní bez samostatné specifické podmínky v tabulce.	Soubor ploch podporuje přestavbu a doplnění jádra, veřejná prostranství, stromořadí a obytnou funkci. Pozitivní je vazba na brownfield a veřejnou zeď.

Hodnocení L.H1: hospodářský pilíř je pozitivní zejména díky využití vnitřních rezerv, transformaci brownfieldu a posílení městské vybavenosti. Sociální pilíř je významně pozitivní, protože lokalita koncentruje veřejná prostranství, občanskou vybavenost, kulturní hodnoty a obytnou funkci. Environmentální pilíř je pozitivní v rozsahu, v jakém je obnovována sídelní zeď a vstup historickou stopou vodního toku; současně je nutné zohlednit starou ekologickou zátěž Humpoleckých strojiren a zajistit bezpečné využití transformačních ploch.

IV. B. 3. L.H2 Západní město

L.H2 je primárně produkční částí Humpolce a představuje hlavní rozvojový potenciál pro průmyslové a výrobní funkce. ÚAP však právě v západní okrajové části města identifikují problém logistických areálů a riziko jednostranného rozvoje logistiky a skladování. Hodnocení proto musí rozlišit ekonomický přínos od dopadů na dopravu, krajinu, vodní režim a obytné prostředí.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnotící komentář
T.H2-01	veřejné prostranství	bez samostatné specifické podmínky	Podporuje prostupnost a městskou strukturu výrobně-obytného rozhraní.
T.H2-02	smíšené výrobní všeobecné	koordinace s CNU.DI.9 a prokázání hlukových limitů	Ekonomicky pozitivní, ale nutné kontrolovat hluk, dopravu a vztah k obytnému prostředí.
T.H2-03	hlavní veřejné prostranství	veřejné prostranství s převahou sídelní zeleně	Pozitivní reakce na ÚAP: doplnění zeleně a veřejného prostoru ve výrobně zatíženém území.
T.H2-04	rekreace na oddechových plochách	pietní charakter místa	Posiluje sociální a kulturní rozměr lokality, vyvažuje produkční funkci.
Z.H2-01, Z.H2-02	smíšené výrobní všeobecné	ÚS.3; koordinace s dopravními koridory; stromořadí; pěší vazby; vsakování dešťových vod; podmíněnost dopravní obsluhou	Nejvýznamnější hospodářské plochy; pozitivní jsou silné podmínky dopravní obsluhy, vsakování a zeleně. Rizikem je rozsah výrobně-logistické zátěže.
K.H2-01	přírodní všeobecné	vedení cestní sítě v krajině	Přispívá k odclonění a rozvoji krajinného zázemí, částečně vyvažuje výrobní rozvoj.

Hodnocení L.H2: hospodářský pilíř je významně pozitivní, protože lokalita soustřeďuje výrobně-průmyslový rozvoj do vhodné části města a váže jej na dopravní infrastrukturu. Z hlediska soudržnosti a životního prostředí je však lokalita podmíněně přijatelná: rozvoj musí být vyvážen veřejnými prostranstvími, zelení, pěšími vazbami, vsakem dešťových vod, hlukovou ochranou a jasnou regulací skladově-logistických funkcí. Dílčí závěr je pozitivní s podmínkami, nikoli bezvýhradně pozitivní.

IV. B. 4. L.H3 Severní město

L.H3 je hlavní obytnou rozvojovou částí Humpolce mezi jádrem města a severní rekreační krajinou. Koncepce zde transformuje plochy individuálních garáží a výrobních ploch do městského prostředí organizovaného sítí zelených veřejných prostranství. Lokalita má silnou vazbu na přítok Hadiny, Pstružný potok, rybník Hadina a rekreační krajinu severovýchodně od města.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnotící komentář
T.H3-01 až T.H3-07	převážně smíšené obytné všeobecné, dílčí veřejná prostranství	u části ploch stromořadí, pěší propojení a občanské vybavení OV.5 a OV.6	Pozitivní pro kompaktní obytný rozvoj, doplnění vybavenosti a vazby k veřejným prostranstvím.
T.H3-08 až T.H3-11	smíšené obytné, veřejná prostranství hlavní/vedlejší	ÚS.4 a ÚS.5; solitérní zástavba; veřejná zeleň v okolí rybníka a vodního toku; odtrubnění vodního toku; pěší a	Nejvýznamnější transformační zásahy. Pozitivní je modrozelená infrastruktura a prostupnost, rizikem je měřítko a výška zástavby,

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
		dopravní propojení; výšková regulace až k 7 NP u PU.h	které musí být ověřeny územní studii.
T.H3-12 až T.H3-14	veřejná prostranství a smíšené obytné	veřejné prostranství s převahou sídelní zeleně u T.H3-14	Doplňuje síť veřejných prostranství a obytné struktury.
Z.H3-01 až Z.H3-06	smíšené obytné a veřejná prostranství	u části stromořadí, pěší vazby, veřejné prostranství s převahou sídelní zeleně a napojení na cesty v krajině	Pozitivní pro soudržnost a obytný rozvoj; nutná kontrola dopravní obsluhy, zelené infrastruktury a návaznosti na krajinu.
K.H3-01, K.H3-02	přírodní všeobecné; rekreace na oddechových plochách	u K.H3-02 vedení cestní sítě, přírodní charakter břehů rybníka a ÚS.7	Významné vyvážení rozvojových ploch: ochrana rybníka Hadina, rekreační zázemí a krajinné propojení.

Hodnocení L.H3: sociální pilíř je významně pozitivní, protože lokalita umožňuje kompaktní obytný rozvoj v návaznosti na centrum a současně doplňuje veřejná prostranství, občanské vybavení a pěší vazby do krajiny. Environmentální pilíř je pozitivní díky odtrubnění toku, práci se zelení, rybníkem Hadina a rekreační krajinou. Hospodářský pilíř je mírně pozitivní, zejména podporou městské intenzity, služeb a využití vnitřních transformačních ploch. Rizikem je výšková a kapacitní intenzita části transformačních ploch; rozhodující proto bude obsah územních studií ÚS.4 a ÚS.5.

IV. B. 5. L.H4 Východní město

L.H4 tvoří obytnou část mezi jádrem města a rekreační krajinou na východě. V urbanistické koncepci představuje přechod mezi městskou obytnou strukturou a příměstským krajinným a rekreačním zázemím navazujícím na Orlík. Lokalita je významná pro dostupnost školské vybavenosti, ulic Čejovská, Panskodomská, Hradská, 5. května a Dvorská a pro ochranu obytného měřítka.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
T.H4-01 až T.H4-04	smíšené obytné všeobecné a veřejná prostranství	T.H4-01 uliční síť doplněna o stromořadí; ostatní bez samostatné specifické podmínky	Doplňuje obytnou strukturu a veřejná prostranství; nízké riziko při respektování charakteru východního města.
T.H4-05	smíšené obytné všeobecné	plocha občanského vybavení OV.4	Pozitivní pro soudržnost obyvatel a dostupnost vybavenosti.

Hodnocení L.H4: lokalita je z hlediska pilířů hodnocena převážně pozitivně. Podporuje obytnou stabilitu města, dostupnost vybavenosti a vazbu na rekreační krajinu. Rizika jsou menší než u západních a jižních okrajů, ale je třeba chránit měřítka zástavby, uliční zeleň a vazbu na krajinné zázemí Orlíku.

IV. B. 6. L.H5 Jižní město

L.H5 leží mezi jádrem města a bariérou železniční dráhy a obsahuje významný rozvojový potenciál v jižním a jihovýchodním okraji mezi stávající zástavbou a přeložkou I/34. ÚAP zde vyžadují citlivé hodnocení dopravní a hlukové zátěže, vazby na krajinu, veřejnou infrastrukturu a rizika dalšího rozrůstání do okrajových částí.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
T.H5-01 až T.H5-06	převážně smíšené obytné a veřejná prostranství	OV.2, OV.3; ÚS.1 a ÚS.2; dopravní a pěší propojení; stromořadí; veřejná zeleň; u T.H5-05 akustické posouzení	Pozitivní pro bydlení a vybavenost, ale s podmínkou hlukové ochrany a kvalitní dopravní obsluhy.
T.H5-07 až T.H5-09	smíšené obytné a veřejná prostranství hlavní/vedlejší	ÚS.1; stromořadí; veřejná zeleň; OV.1; pěší propojení přes areál hřbitova	Silná vazba na veřejná prostranství a vybavenost; nutná koordinace s jižním okrajem města.
Z.H5-01 až Z.H5-03	smíšené obytné a veřejná prostranství	ÚS.1/ÚS.2; OV.3/OV.13; stromořadí; veřejná zeleň; koordinace s přeložkou I/34; akustická posouzení u Z.H5-01 a Z.H5-03	Nejcitlivější obytné rozvojové plochy vzhledem k I/34. Přínosné pro sociální pilíř, podmíněně přijatelné z hlediska hluku a dopravy.
K.H5-01 až K.H5-03	přírodní všeobecné	ÚS.1; koordinace s přeložkou I/34; vedení cestní sítě; ÚSES LBK.31	Pozitivní krajinné rozhraní a ochranný prvek vůči dopravní infrastruktuře.

Hodnocení L.H5: sociální pilíř je pozitivní, protože lokalita doplňuje bydlení, občanské vybavení a veřejná prostranství. Environmentální a hygienický pilíř je podmíněně pozitivní pouze při důsledném řešení hluku, přeložky I/34, železniční bariéry a krajinného rozhraní. Plochy K.H5-01 až K.H5-03 jsou pro vyvážení rozvoje zásadní, protože vytvářejí přírodní rozhraní, vazby ÚSES a prostupnost krajiny. U obytných ploch je vhodné v dalším hodnocení ověřit kapacity, etapizaci a skutečný rozsah veřejné infrastruktury zajištěné plánovacími smlouvami.

IV. B. 7. L.H6 Hrad

L.H6 je rekreačním zázemím Humpolce se soustavou rybníků, parkových prostranství a dominantou zříceniny hradu Orlík. Z pohledu ÚAP navazuje na kulturně-historický a rekreační potenciál města a současně na požadavek ochrany krajinného rázu, vodních ploch a přírodně rekreačního zázemí východní části Humpolce.

Plochy	Využití	Podmínky	Hodnoticí komentář
K.H6-01	přírodní všeobecné	ÚSES LBC.33, LBK.32; plocha podmíněna ÚS.8	Posiluje ochranu a funkčnost přírodního a rekreačního zázemí Orlíku.
K.H6-02	přírodní všeobecné	ÚSES LBK.35	Doplňuje ekologickou stabilitu a krajinné propojení.

Hodnocení L.H6: sociální a environmentální pilíř jsou významně pozitivní, protože lokalita chrání a rozvíjí rekreační, kulturně-historické a přírodní zázemí Humpolce. Hospodářský pilíř je mírně pozitivní prostřednictvím cestovního ruchu a rekreace, nikoli prostřednictvím intenzivního rozvoje. Důležité je, aby rekreační využití zůstalo podřízené ochraně krajinného rázu, vodních ploch, ÚSES a památkové hodnoty hradu Orlík.

IV. C. Koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné infrastruktury je v textové části ÚP popsána jako systém zajišťující zázemí, obsluhu, propojení a zásobování jednotlivých částí města. Dopravní koncepce navazuje na pozici Humpolce na celostátní dálniční síti a současně doplňuje místní propojení v území. Koncepce vybavenosti umožňuje doplnění občanské vybavenosti v zastavěných územích, rozvoj rekreace a sportu v jednotlivých sídlech a rozvoj vybavenosti v Humpolci jako hlavním centru vybavenosti obce.

Podmínky infrastruktury jsou stanoveny pro veřejnou a krajinnou infrastrukturu. Stavby a opatření jsou vymezovány jako koridory nad plochami s rozdílným způsobem využití, plochy veřejné infrastruktury, plochy a koridory ÚSES a linie interakčních prvků. Podmínky těchto koridorů, ploch a liniových prvků jsou v textu ÚP stanoveny jako nadřazené

podmínkám využití ploch s rozdílným způsobem využití, což je pro hodnocení pozitivní, protože veřejná infrastruktura není ponechána pouze jako doprovodná funkce.

Složka infrastruktury	Klíčové nastavení v ÚP	Význam pro VVURÚ
Veřejná prostranství	Stabilizace a doplnění spojitě sítě veřejných prostranství; hierarchie PU.h, PU.v a PU; vazba hlavních prostranství na jádra lokalit a občanské vybavení.	Přímý dopad na soudržnost obyvatel, dostupnost služeb, kvalitu veřejného prostoru, pěší prostupnost a systém sídelní zeleně.
Občanské vybavení	Stabilizace stávající vybavenosti v plochách SU, HU a XX; členění na nadměstské, městské a místní vybavení; nové plochy OV.1 až OV.13.	Podpora role Humpolce jako centra, zajištění místní vybavenosti v sídlech a omezení rizika jednostranného obytného či výrobního rozvoje bez služeb.
Dopravní infrastruktura	Stabilizace nadřazeného, základního a místního komunikačního systému; koridory CNU.DI.1 až CNU.DI.17 a CNZ.DI.1 až CNZ.DI.2; nové dopravní, pěší a cyklistické vazby.	Zásadní vazba na hospodářský rozvoj i sociální a hygienické podmínky. Pozitivní je snaha o rozptýlení dopravy a zklidnění průjezdů; rizikem zůstává indukce dopravy a hluk.
Technická infrastruktura	Stabilizace a rozvoj vodovodů, kanalizace, plynu, elektroenergetiky a elektronických komunikací; doplnění ČOV, ČSOV a regulačních stanic v místních částech.	Podmínka realizovatelnosti rozvoje, hygienického standardu sídel a omezení zátěže vodního prostředí.
Krajinná infrastruktura	ÚSES, interakční prvky, revitalizace toků, retence, opatření proti erozi, systém sídelní zeleně a rekultivace starých ekologických zátěží.	Klíčový nástroj pro environmentální pilíř a současně pro rekreaci, prostupnost, adaptaci na změnu klimatu a kvalitu obytného prostředí.

IV. C. 1. Vazba na ÚAP a hlavní problémy k řešení

Z ÚAP vyplývá, že Humpolec je dopravním uzlem při D1 a I/34 a současně hlavním sídelním a funkčním centrem řešeného území. Tato poloha vytváří významný hospodářský potenciál, ale také kumuluje dopravní, hlukové, urbanistické a krajinné problémy. Pro hodnocení veřejné infrastruktury je proto rozhodující, zda ÚP pouze umožňuje další rozvoj, nebo zda navržená infrastruktura pomáhá omezit negativní účinky tohoto rozvoje.

ÚAP upozorňují zejména na průjezdní dopravu městem po silnicích II. a III. třídy, neodpovídající stav některých vozovek a křižovatek, hlukovou zátěž z D1 a I/34, logistické areály v západní části města, vytlačování veřejné zeleně a veřejných prostranství, potřebu obchvatu Rozkoše, zadržování vody v krajině, úpravu meliorací, obnovu cestní sítě a ochranu krajinných hodnot. Veřejná infrastruktura je proto hodnocena jako jeden z hlavních nástrojů ke zmírnění těchto problémů.

Problém nebo požadavek z ÚAP	Reakce v koncepci veřejné infrastruktury	Předběžné hodnocení
D1/I34 jako potenciál i bariéra, průjezdní doprava městem a místními částmi	ÚP vymezuje přeložky, úpravy a obslužné komunikace, včetně koridorů I/34, II/347, západních obslužných propojení a úpravy I/34 v Rozkoši.	Pozitivní předpoklad pro hospodářský i sociální pilíř; bude nutné dále ověřit, zda koridory zároveň nezvyšují tlak na krajinu a obytné prostředí.
Hluková zátěž z D1 a I/34	Text ÚP podmiňuje realizaci ploch v návaznosti na dálnici a silnice I.-III. třídy dodržením hygienických limitů hluku; u některých komunikací požaduje akustické posouzení.	Pozitivní regulační rámec; u citlivých ploch bude třeba hodnotit konkrétní polohu a kumulaci hlukových zdrojů.

Problém nebo požadavek z ÚAP	Reakce v koncepci veřejné infrastruktury	Předběžné hodnocení
Úbytek veřejné zeleně a veřejných prostranství, tlak logistiky	ÚP vytváří hierarchizovanou síť veřejných prostranství, systém sídelní zeleně, stromořadí a pěší propojení; v západním městě doplňuje průmyslovou zónu veřejnými prostranstvími a pěšími vazbami.	Významně pozitivní pro sociální pilíř; účinnost bude záviset na reálném zajištění veřejných prostor v plánovacích smlouvách a územních studiích.
Zadržení vody, meliorace, eroze a prostupnost krajiny	ÚP podporuje revitalizaci toků, zasakování a akumulaci dešťových vod, interakční prvky, ÚSES, cesty v krajině a protierozní / retenční opatření.	Významně pozitivní pro environmentální pilíř; v dalších krocích je vhodné prověřit konkrétní průmět do Hněvkovic, Krasoňova, Světlíc, Plačkova, Rozkoše, Kletečné, Lhotky a Petrovic.
Nedostatečná nebo chybějící technická infrastruktura v místních částech	ÚP navrhuje ČOV, ČSOV a regulační stanice v Hněvkovicích, Kletečné, Krasoňově, Plačkově, Světlících, Světlickém Dvoře, Petrovicích a Lhotce.	Pozitivní pro soudržnost obyvatel, zdravé životní podmínky a realizovatelnost přiměřeného rozvoje místních částí.
Staré ekologické zátěže a skládky	V rámci krajinné infrastruktury je stanoveno, že staré ekologické zátěže a skládky budou rekultivovány a začleněny do systému krajiny.	Pozitivní, ale formulace je obecná; další hodnocení by mělo sledovat, zda jsou u konkrétních lokalit vytvořeny proveditelné podmínky sanace nebo transformace.

IV. C. 2. Hodnocení veřejných prostranství

System veřejných prostranství je v ÚP uchopen jako spojitá síť v zastavěném a zastavitelném území. Pozitivní je jeho hierarchizace na hlavní, vedlejší a ostatní veřejná prostranství, protože umožňuje odlišit celoměstská jádra, místní jádra a běžnou uliční síť. Veřejná prostranství jsou současně vázána na dostupnost aktivit, pěší propojení a návaznost na cestní síť v krajině.

Z hlediska soudržnosti obyvatel je tato část koncepce jedním z nejsilnějších pozitiv návrhu. Reaguje na požadavek ÚAP bránit vytlačování veřejné zeleně a veřejných prostranství a podporuje vytváření místních center. Zvláště důležité je, že veřejná prostranství nejsou řešena pouze pro jádro Humpolce, ale také pro Hněvkovice, Kletečnou, Petrovice, Lhotku, Světlíce, Rozkoš, Vilémov, Plačkov a Krasoňov.

V hospodářském pilíři má systém veřejných prostranství nepřímý, ale významný účinek: zvyšuje atraktivitu centra, podporuje služby, vybavenost, pěší dostupnost a kvalitu městského prostředí. V environmentálním pilíři je klíčové propojení veřejných prostranství se sídelní zelení, stromořadími a modrozelenou infrastrukturou.

IV. C. 3. Hodnocení občanského vybavení

ÚP stabilizuje stávající občanské vybavení a rozlišuje vybavení nadměstského, městského a místního významu. Tím vytváří vhodný rámec pro zachování role Humpolce jako centra vybavenosti a současně pro doplňování vybavenosti v místních částech. Pozitivní je vazba vybavenosti vyššího významu na hlavní a vedlejší veřejná prostranství, protože zabraňuje izolovanému umístění vybavenosti mimo urbanisticky významná místa.

Vymezení ploch OV.1 až OV.13 je z hlediska soudržnosti obyvatel hodnoceno pozitivně. Zvláštní význam má rozšíření hřbitova, sportovně-rekreační vybavenost a možnost komerčního nebo veřejného občanského vybavení zejména pro školství a zdravotnictví. Vzhledem k tomu, že ÚAP upozorňuje na význam Humpolce jako centra a současně na absenci nemocnice v ORP, je podpora dostupnosti občanského vybavení pro VVURÚ podstatná.

Za pozitivní regulační prvek lze považovat požadavek, aby při záměru zrušení občanského vybavení městského nebo nadměstského významu byla prověřena jeho potřeba a případně zajištěna náhrada v dosahu obsluhovaného území. Tento požadavek posiluje stabilitu veřejných služeb a omezuje riziko zhoršení dostupnosti vybavenosti.

IV. C. 4. Hodnocení dopravní infrastruktury

Dopravní infrastruktura je nejdůležitější složkou veřejné infrastruktury z hlediska vztahu mezi hospodářským rozvojem, soudržností obyvatel a životním prostředím. ÚP stabilizuje nadřazený komunikační systém D1, I/34, II/129, II/347, II/348 a II/523, základní komunikační systém silnic III. tříd, místní komunikace a účelové komunikace. Současně vymezuje rozsáhlou sadu koridorů dopravní infrastruktury, včetně přeložek, obslužných komunikací v západní průmyslové zóně, úprav dálnice D1, úprav I/34 v Rozkoši a přeložky I/34 kolem Rozkoše.

Pozitivním účinkem pro hospodářský pilíř je zlepšení dopravní obsluhy výrobních a rozvojových území, zejména v západní části Humpolce. Pozitivním účinkem pro sociální pilíř je snaha o zklidnění dopravně zatížených průjezdných úseků a doplnění alternativních místních propojení, pěších propojení, cyklistických tras a veřejné hromadné dopravy. Environmentální a hygienický pilíř je však u dopravních koridorů zatížen rizikem hluku, záborů, fragmentace a zvýšení dopravní indukce.

Dopravní koncepce je pro ÚP Humpolec nezbytným nástrojem řešení problémů z ÚAP, ale její výsledný vliv nelze hodnotit pouze pozitivně. Přeložky a obslužné komunikace mohou snížit průjezdní zátěž a zlepšit funkci sídel, zároveň však mohou posílit rozvojový tlak zejména v západní průmyslové části města. V dalších krocích je vhodné hodnotit dopravní koridory ve vztahu ke konkrétním plochám výroby, bydlení, rekreace, ÚSES a hlukově citlivým lokalitám.

IV. C. 5. Hodnocení technické infrastruktury

Technická infrastruktura je v textu ÚP řešena jako stabilizovaný a dále rozvíjený systém. Pozitivní je, že trasy technické infrastruktury mají být v zastavěném území umístovány zejména v rámci veřejných prostranství a ve vzájemné koordinaci s koridory dopravní infrastruktury. Tím je posilována hospodárnost obsluhy území a omezuje se riziko nekoordinovaného zatěžování krajiny.

Z hlediska vodního hospodářství je významné, že ÚP podporuje revitalizaci vodních toků a nádrží, oddílné odkanalizování nových zastavitelných ploch, přednostní zasakování srážkových vod z veřejných prostranství prostřednictvím modrozelené infrastruktury a regulované odpouštění tam, kde vsakování neumožňují geologické poměry. Tyto zásady přímo reagují na požadavky ÚAP na zadržení vody v krajině, úpravy meliorací a zmírnění zrychleného odtoku.

Doplnění ČOV, ČSOV a regulačních stanic v místních částech je hodnoceno pozitivně pro soudržnost obyvatel a hygienické podmínky. Umožňuje přiměřený rozvoj místních částí bez zvyšování zátěže vodního prostředí. Z hlediska energetiky je pozitivní podpora lokálních obnovitelných zdrojů energie v kombinaci s akumulací a chytrým řízením spotřeby; rizikem zůstává koordinace nadmístních elektroenergetických koridorů s krajinným rázem, zejména v citlivých krajinných polohách.

IV. C. 6. Hodnocení krajinné infrastruktury

Krajinná infrastruktura je v ÚP založena na ÚSES, interakčních prvcích, opatřeních proti erozi, zadržování srážkových vod, revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, rekultivaci starých ekologických zátěží a systému sídelní zeleně. Tato část koncepce má význam nejen pro životní prostředí, ale také pro sociální pilíř, protože zajišťuje rekreační dostupnost krajiny, prostupnost, kvalitu veřejných prostor a adaptaci sídel na klimatickou změnu.

Za významně pozitivní lze považovat, že interakční prvky jsou v textu popsány nejen jako doplněk ÚSES, ale také jako nástroje ochrany půdy, zadržování vody, prostupnosti krajiny a podpory biodiverzity. Tento přístup přímo odpovídá problémům identifikovaným v ÚAP pro Hněvkovice, Kletečnou, Krasoňov, Světlice, Plačkov, Rozkoš, Lhotku a Petrovice.

Z hlediska udržitelného rozvoje je podstatné i propojení krajinné infrastruktury se sídelní zelení. Sídelní zeleň je vymezena jako překryvná vrstva nad veřejnými prostranstvími, stromořadí jako liniové prvky a plochy charakteru solitérní zástavby jako prvky chránící podíl zeleně v zástavbě. Tento rámec je vhodnou odpovědí na problém úbytku zeleně v Humpolci, pokud bude důsledně uplatněn při konkrétním rozhodování o plochách a při plánovacích smlouvách.

IV. C. 7. Souhrnná hodnoticí karta

Hodnocená složka	Hospodářský rozvoj	Soudržnost obyvatel	Životní prostředí	Celkové vyhodnocení
Veřejná prostranství	+1: nepřímá podpora služeb, centra a atraktivity města	+2: posílení veřejného prostoru, místních jader a pěší dostupnosti	+1: vazba na sídelní zeleň a modrozelenou infrastrukturu	Významně pozitivní, zejména jako reakce na úbytek zeleně a veřejných prostranství.
Občanské vybavení	+1: posílení centra a služeb	+2: stabilizace dostupnosti vybavenosti a veřejných služeb	0/+1: podle konkrétní lokalizace a vazby na dopravu	Pozitivní, s důrazem na zachování a doplňování vybavenosti města i místních částí.
Dopravní infrastruktura	+2: obsluha rozvojových a výrobních ploch, vazba na D1/I34	+1: možnost zklidnění průjezdů, doplnění pěších, cyklistických a VHD vazeb	-1 až +1: podle konkrétní trasy; rizika hluku, fragmentace a záborů	Potřebná a převážně pozitivní, ale nejvíce střetová složka infrastruktury. Vyžaduje další detailní hodnocení.
Technická infrastruktura	+1: realizovatelnost rozvoje, podpora výrobních a obytných ploch	+1/+2: hygienické podmínky, ČOV/ČSOV v místních částech	+1/+2: oddílné odkanalizování, MZI, retence a revitalizace toků	Pozitivní, zejména ve vazbě na vodní režim a obsluhu místních částí.
Krajinná infrastruktura	+1: podpora rekreace, cestovního ruchu, stabilního hospodaření a krajinné atraktivity	+1/+2: dostupnost krajiny, rekreace, sídelní zeleň	+2: ÚSES, interakční prvky, retence, eroze, biodiverzita, rekultivace SEZ	Významně pozitivní. Představuje hlavní nástroj vyvážení rozvojového tlaku.

IV. C. 8. Dílčí syntéza vztahu pilířů

Koncepce veřejné infrastruktury má v celkovém hodnocení ÚP Humpolec převážně pozitivní význam. V sociálním pilíři posiluje veřejná prostranství, vybavenost, prostupnost, pěší a cyklistické vazby a veřejnou dopravu. V hospodářském pilíři zajišťuje obsluhu rozvojových a výrobních ploch a využívá dopravní potenciál města. V environmentálním pilíři vytváří významné předpoklady pro retenci vody, revitalizaci toků, ÚSES, interakční prvky, sídelní zeleň a zmírnění eroze.

Nejvýznamnější střet vzniká u dopravní infrastruktury. Ta je nezbytná pro hospodářský rozvoj a řešení dopravních závad, ale současně může zvyšovat zátěž obytného prostředí a krajiny. Proto musí být u dopravních koridorů, výrobních a logistických ploch a nových obytných ploch nadále sledována hluková ochrana, prostupnost, vazba na veřejná prostranství, podíl sídelní zeleně, vsakování srážkových vod a minimalizace záborů a fragmentace krajiny.

Technická a krajinná infrastruktura naopak působí převážně jako vyvažující prvek. Doplnění ČOV a ČSOV v místních částech, práce se srážkovými vodami, revitalizace toků, ÚSES a interakční prvky vytvářejí předpoklady pro zmírnění problémů vodního režimu a eroze identifikovaných v ÚAP. Účinnost těchto opatření však bude záviset na tom, zda se promítnou do konkrétních ploch, plánovacích smluv, územních studií a následných projektů.

IV. D. Stavby a opatření dopravní infrastruktury

Textová část ÚP stanovuje, že stavby a opatření dopravní infrastruktury jsou navrhovány v plochách veřejných prostranství, dopravy silniční a drážní a jako koridory nad plochami s rozdílným způsobem využití. V koridorech jsou

přípustné dopravní stavby, související pěší a cyklistická doprava, zařízení dopravní vybavenosti, protihluková opatření, technická infrastruktura. To je pro VVURÚ významné, protože dopravní koridor není pojat pouze jako plocha pro vozidlovou dopravu, ale také jako prostor pro doprovodná opatření zmírňující jeho vlivy.

ÚP dále deklaruje záměr zklidňovat dopravně zatížené průjezdní úseky silnic I/34, II/347, II/129 a II/523 zastavěným územím města. Má toho být dosaženo úpravami uličních profilů, doplněním cestní sítě, alternativními místními propojeními, úpravami křižovatkových připojení, doplněním chodníků a zklidňováním dopravy na místních komunikacích.

Z ÚAP vyplývá, že dopravní systém je současně potenciálem i problémem Humpolce. D1 a I/34 vytvářejí hospodářský potenciál, ale také bariéru, hlukovou zátěž a tlak na logistický rozvoj. ÚAP zároveň uvádějí průjezdní dopravu městem po silnicích II/129, III/347 a napojovacích komunikacích, požadavek obchvatu Rozkoše, dopravně-hygienické závady a potřebu koordinace koridorů DK04, DK14, E13 a E05a.

Téma	Podklad z ÚP / ÚAP	Význam pro hodnocení
D1 a I/34	Dopravní poloha města je hlavním hospodářským potenciálem, ale D1 je zároveň bariérou a zdrojem dopravní a hlukové zátěže.	Nutné hodnotit současně ekonomický přínos, hluk, fragmentaci, tlak logistiky a vztah k obytným plochám.
Přeložky a obchvaty	ÚP vymezuje přeložky I/34, II/347, obchvat Rozkoše a západní obslužné komunikace.	Možnost snížit průjezdní zátěž; současně riziko záborů, indukce dopravy a nových rozvojových tlaků.
Průmyslová zóna západního Humpolce	Koridory CNU.DI.2, CNU.DI.3, CNU.DI.7 až CNU.DI.12 a CNU.DI.17 se vážou na obsluhu a prostupnost výrobního území.	Zásadní střet hospodářského a sociálně-environmentálního pilíře; nutnost veřejných prostranství, pěších vazeb, zeleně a retence.
Rozkoš a I/34	ÚAP a ZÚR požadují stabilizovat obchvat Rozkoše; ÚP vymezuje koridor CNU.DI.16 a CNZ.DI.2.	Pozitivní potenciál pro obytné prostředí a bezpečnost; nutná ochrana kulturně-rekreačního a krajinného rámce Rozkoše.
Hluk a obytné prostředí	ÚP stanovuje podmínku dodržení hygienických limitů hluku u zastavitelných ploch v návaznosti na dálnici a silnice I.-III. třídy; u CNU.DI.15 požaduje akustické posouzení.	Regulačně pozitivní, ale rozhodující bude konkrétní trasování, profil komunikací a ochrana chráněných venkovních prostor.

IV. D. 1. Přehled hodnocených dopravních koridorů

Koridor	Předmět řešení	Hlavní hodnotící hledisko VVURÚ
CNU.DI.1	Přeložka silnice II/347.	Zlepšení nadmístní dopravní vazby a odlehčení průjezdním úsekům; prověřit hluk, zábor a vazby na krajinu a ÚSES.
CNU.DI.2	Západní obslužná komunikace mezi II/129 a III/12924.	Obsluha západního výrobního území; snížení zatížení obytných ulic za podmínky kvalitní vazby na veřejná prostranství a zeleň.
CNU.DI.3	Západní obslužná komunikace mezi III/12924 a I/34.	Dokončení obslužného skeletu průmyslové části; riziko podpory další logistické expanze.
CNU.DI.4	Přeložka I/34 při železnici západně od II/523 včetně potřebných úprav železniční trati; následná transformace ulice Okružní.	Potenciál zklidnění městského prostředí a proměny Okružní v městskou osu; nutné řešit hluk a krajinné rozhraní.

Koridor	Předmět řešení	Hlavní hodnotící hledisko VVURÚ
CNU.DI.5	Přeložka I/34 východně od II/523.	Doplnění systému odvedení tranzitní dopravy; prověřit vztah k obytným a rekreačním plochám jižního města.
CNU.DI.6	Úprava komunikace I/34 v Rozkoši u Humpolce.	Krátkodobější stabilizace dopravních podmínek v sídle; vazba na obchvat a bezpečnost průjezdního úseku.
CNU.DI.7 a CNU.DI.12	Obslužné komunikace / veřejná prostranství v západní průmyslové zóně.	Hodnotit jako veřejný prostor v produkčním území, ne pouze jako komunikaci; význam pro prostupnost a sídelní zeleň.
CNU.DI.8- 11	Obslužné komunikace v průmyslové zóně na západě Humpolce.	Podpora hospodářského pilíře; nutné doplnit hygienické, krajinné a pěší vazby.
CNU.DI.13- 14	Úpravy a rozšíření plochy dálnice D1.	Zachování nadřazené dopravní funkce; rizika hluku, bariéry, fragmentace a návazného tlaku na výrobně-logistické plochy.
CNU.DI.15	Obslužná komunikace mezi přeložkou II/347 a ulicí Na Závodí; požadováno akustické posouzení.	Důležitá podmínka ochrany obytného prostředí; bez akustického ověření nelze vliv hodnotit jako jednoznačně příznivý.
CNU.DI.16	Přeložka I/34 kolem Rozkoše u Humpolce.	Klíčové opatření pro snížení dopravně-hygienické zátěže Rozkoše; současně nutnost ochrany krajinného a kulturně-rekreačního rámce.
CNU.DI.17	Pěší propojení v průmyslové zóně na západě Humpolce.	Významný kompenzační a integrační prvek v území zatíženém výrobou a dopravou.
CNZ.DI.1	Koridor úpravy II/347 převzatý ze ZÚR Kraje Vysočina.	Koordinace nadmístního řešení; hodnotit návaznosti na CNU.DI.1 a obytné území.
CNZ.DI.2	Koridor homogenizace I/34 převzatý ze ZÚR Kraje Vysočina.	Nadmístní vazba I/34; koordinovat s obchvatem Rozkoše a hygienickou ochranou sídel.

IV. E. Hodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje

IV. E. 1. Hospodářský rozvoj

Dopravní koridory mají z hlediska hospodářského pilíře převážně pozitivní význam. Zlepšují obsluhu západní výrobní a průmyslové části Humpolce, posilují vazbu města na D1 a I/34 a vytvářejí předpoklady pro funkční napojení ekonomických aktivit na nadřazenou síť. Tím odpovídají poloze Humpolce jako významného sídelního a hospodářského centra a využívají jeho dopravní potenciál.

Současně je však nutné upozornit, že pozitivní ekonomický účinek nelze automaticky ztotožnit s udržitelností. ÚAP opakovaně upozorňuje na riziko jednostranného rozvoje logistiky a skladování, vytlačování zeleně a veřejných prostranství a vznik sídelní kaše v okrajových částech města. Z tohoto důvodu je hospodářský přínos dopravních koridorů hodnocen jako pozitivní pouze tehdy, pokud bude spojen s regulací rozsahu a charakteru výrobně-logistických ploch, s kvalitní veřejnou infrastrukturou a s minimalizací dopravních dopadů na obytné prostředí.

IV. E. 2. Soudržnost společenství obyvatel

Pro sociální pilíř jsou dopravní koridory příznivé zejména tam, kde odvádějí tranzitní a nákladní dopravu z obytných částí, zlepšují bezpečnost průjezdních úseků, doplňují chodníky, veřejnou dopravu, pěší a cyklistické vazby a umožňují přeměnu dopravně zatížených ulic na kvalitnější městská veřejná prostranství. Zvláště významný je potenciál přeložek I/34 pro jižní část Humpolce a obchvat Rozkoše, protože tyto zásahy mohou zlepšit obytné prostředí a bezpečnost pohybu.

Negativní nebo podmíněně příznivý vliv může vzniknout tam, kde nový koridor přibližuje dopravu k obytným nebo rekreačním plochám, případně vytváří novou bariéru mezi sídlem a krajinou. Z tohoto důvodu je důležitá podmínka akustického posouzení u CNU.DI.15 a obecná podmínka dodržení hygienických limitů hluku pro zastavitelné plochy v návaznosti na dálnici a silnice I.-III. třídy. U sídel Rozkoš, Vilémov, Plačkov, Hněvkovice, Kletečná a Světlice je nutné hodnotit nejen kapacitu komunikace, ale také bezpečnost průchodu, chodníky, přechody, šířkové uspořádání a charakter uličního prostoru.

IV. E. 3. Životní prostředí

Environmentální vliv dopravních koridorů je nejvíce ambivalentní. Na jedné straně mohou přeložky a obslužné komunikace snížit hlukovou a emisní zátěž v obytných částech města a místních částí. Na druhé straně nové koridory obvykle znamenají zábor půdy, fragmentaci krajiny, nové hlukové linie, zásah do krajinného rázu a potenciální střety s vodním režimem, zelenou infrastrukturou a ÚSES.

Za pozitivní lze považovat, že text ÚP v koridorech připouští také zeleň, prvky ÚSES a interakční prvky a že pro stavby dopravní infrastruktury v plochách ÚSES stanovuje požadavek minimalizace plošného a prostorového střetu a negativního vlivu na funkčnost ÚSES. Tyto podmínky je vhodné dále převést do konkrétních požadavků pro projektovou přípravu: zachování migrační a rekreační propustnosti, doprovodná vegetace, krajinářské začlenění, retence a vsakování srážkových vod, protihluková opatření a návaznost na systém cest v krajině.

Dílčí závěr k dopravním koridorům

Dopravní koridory jsou pro Humpolec nezbytné, protože řeší stávající dopravní závady, umožňují obsluhu rozvojových ploch a reagují na nadmístní požadavky. Jejich celkové hodnocení je však podmíněně pozitivní: hospodářský a dopravní přínos musí být vyvážen ochranou obytného prostředí, hlukovou ochranou, propustností krajiny, vazbou na veřejná prostranství.

Dopravní koridory v ÚP Humpolec představují jeden z hlavních nástrojů řešení problémů z ÚAP. Reagují na polohu města při D1 a I/34, průjezdní zatížení, potřebu zlepšit obsluhu rozvojových a výrobních ploch, obchvat Rozkoše a koordinaci nadmístních koridorů ze ZÚR. Z hlediska hospodářského rozvoje jsou převážně pozitivní, protože zlepšují dostupnost a obsluhu území. Z hlediska soudržnosti obyvatel jsou pozitivní zejména tam, kde mohou snížit průjezdní dopravu a hluk v obytných částech. Z hlediska životního prostředí jsou však podmíněné, protože mohou zakládat nové zábory, hlukové linie, bariéry a střety s krajinou a ÚSES.

Celkově je proto vhodné hodnotit dopravní koridory jako potřebné, avšak podmíněně příznivé řešení. Jejich přínos bude záviset na tom, zda budou realizovány jako součást širší koncepce veřejných prostranství, pěších a cyklistických vazeb, zelené a modrozelené infrastruktury, ochrany obytného prostředí a krajinářského začlenění, nikoli pouze jako kapacitní dopravní stavby.

IV. E. 4. Hodnocení hlavních problémových vazeb

Problémová vazba	Pozitivní účinek návrhu	Riziko / podmínka
D1/I34 × hospodářský rozvoj	Využití strategické dopravní polohy, obsluha výrobních ploch a napojení na nadřazenou síť.	Riziko jednostranné logistické specializace a dalšího tlaku na západní okraj města.
Přeložky I/34 × obytné prostředí	Možnost snížit průjezdní zátěž a vytvořit podmínky pro proměnu zatížených ulic.	Nové trasy mohou zatížit jiné obytné nebo rekreační okraje; nutná protihluková a krajinářská opatření.
Obchvat Rozkoše × soudržnost sídla	Potenciální snížení dopravní zátěže, bezpečnější průchod sídlem, lepší obytné prostředí.	Nutná ochrana vazby na hrad Orlík, rekreační krajinu a vodní režim okolí.

Problémová vazba	Pozitivní účinek návrhu	Riziko / podmínka
Západní obslužné komunikace × veřejná prostranství	Možnost rozčlenit velké výrobní areály a zavést veřejné prostory, pěší vazby a sídelní zeleň.	Při čistě dopravním pojetí hrozí posílení bariérového a logistického charakteru území.
Koridory × ÚSES a krajina	ÚP umožňuje v koridorech zeleň, ÚSES, interakční prvky a související pěší/cyklo vazby.	Při realizaci nutná minimalizace střetů, průchodnost, doprovodná výsadba, retence a kompenzace fragmentace.
Nové komunikace × hluk	ÚP stanovuje podmínky hygienických limitů a u CNU.DI.15 akustické posouzení.	Bez konkrétních hlukových modelů nelze v této fázi vyloučit lokální negativní vlivy.

IV. E. 5. Souhrnná hodnotící karta dopravních koridorů

Skupina koridorů	Hospodářský rozvoj	Soudržnost obyvatel	Životní prostředí	Celkové hodnocení
Přeložky I/34 a úpravy I/34	+2: zlepšení nadmístní dostupnosti a obsluhy města	+1/+2: potenciál zklidnění průjezdů a zlepšení bezpečnosti	-1/+1: zábor, hluk a fragmentace versus odvedení dopravy z obytných částí	Přínosné s podmínkou hlukové ochrany, krajinařského začlenění a vazby na veřejná prostranství.
Obchvat Rozkoše	+1: stabilizace významné dopravní vazby I/34	+2: potenciální výrazné zlepšení obytného prostředí sídla	-1/+1: zábor a krajinný zásah versus snížení zatížení sídla	Klíčové opatření, jehož přínos závisí na trase, protihlukových a krajinných opatřeních.
Přeložka / úpravy II/347	+1/+2: posílení regionální dopravní vazby	+1: možné snížení průjezdní zátěže	-1/0: lokální střety s krajinou a ÚSES	Podmíněně pozitivní, vyžaduje koordinaci s obytným prostředím a krajinou.
Západní obslužné komunikace	+2: obsluha výrobně-logistických území	0/+1: přínos jen pokud sníží zátěž obytných ulic a umožní pěší prostupnost	-1/0: riziko dalšího tlaku na krajinu a zvýšení dopravy	Pozitivní pro ekonomiku, ale nejrizikovější z hlediska logistického tlaku.
Koridory v průmyslové zóně a CNU.DI.17	+1/+2: vnitřní obsluha produkčního území	+1: pozitivní pouze při reálném veřejném a pěším charakteru	0/+1: možné doplnění zeleně, retence a interakčních prvků	Podmíněně pozitivní, pokud budou chápány jako veřejná prostranství a zelené vazby, nikoli pouze jako komunikace.
Úpravy D1	+1/+2: zachování nadřazené dopravní funkce	0/-1: možná další bariérovost a hluk	-1: riziko hluku, fragmentace a technického charakteru území	Neutrální až podmíněně negativní; přínos je systémový, lokálně je nutná ochrana území.

IV. F. Uspořádání krajiny

Textová část ÚP stanovuje, že ochrana a rozvoj přírody a krajiny a ekologická stabilita krajiny jsou zajištěny zejména podmínkami a opatřeními pro ÚSES a interakční prvky. Negativní dopad lidské činnosti na krajinu má být omezován opatřeními proti erozi, pro zadržování dešťových vod, ochranu před povodněmi a dalšími přírodními katastrofami a opatřeními pro zmírnění dopadů klimatické změny v souladu s přírodním charakterem území.

Zadržování srážkových vod má být podle návrhu řešeno zejména úpravou a revitalizací drobných vodních toků a jejich údolních niv, vsakem na vlastních pozemcích, přírodě blízkými retenčními opatřeními a jako součást interakčních prvků, biokoridorů a biocenter. Územní plán současně stanovuje rozvoj struktury krajiny vymezením ploch přírodních všeobecných, smíšených krajinných všeobecných a vodních a vodohospodářských všeobecných.

ÚAP ORP Humpolec pro území města Humpolec zdůrazňuje zejména vodní režim a meliorace v Hněvkovicích, Krasoňově, Světlicích, Plačkově, Rozkoši, Kletečné, Petrovicích a Lhotce, erozní ohrožení, potřebu obnovy cestní sítě, ochranu krajinného rázu v okolí Světlic a Světlického Dvora, poddolovaná území a staré ekologické zátěže. Tyto skutečnosti tvoří kontrolní rámec pro hodnocení krajinné části ÚP.

Téma	Vymezení v ÚP / ÚAP	Význam pro VVURÚ
Krajinná infrastruktura	ÚP ji chápe jako systém ÚSES, interakčních prvků, propustnosti krajiny, protierozních a retenčních opatření, ochrany před povodněmi, sídelní zeleně a zelené infrastruktury.	Nosná část environmentálního pilíře; současně vytváří rekreační a obytnou kvalitu území.
ÚSES	ÚP stabilizuje a doplňuje nadregionální, regionální a lokální ÚSES a stanovuje podmínky využití pro plochy začleněné do ÚSES.	Zajišťuje ekologickou stabilitu a migrační propustnost; zásadní pro návaznost na ZÚR a sousední ÚP.
Interakční prvky	ÚP je stabilizuje a doplňuje jako podpůrnou síť ÚSES, protierozních a retenčních opatření a prvků propustnosti krajiny.	Klíčový nástroj reakce na požadavky ÚAP k melioracím, erozi, vodě a cestám v krajině.
Vodní režim	ÚP pracuje s revitalizací toků a niv, vsakem, retencí a vodními plochami; ÚAP požadují úpravu meliorací a deregulaci toků.	Přímá vazba na zmírnění zrychleného odtoku, přívalových srážek a ekologickou stabilitu území.
Eroze a velké půdní bloky	ÚP požaduje dělení nadměrných půdních bloků a doplňování interakčních prvků; ÚAP uvádějí erozní problémy zejména u Kletečné a Hněvkovic.	Důležité pro ochranu ZPF, hospodaření, vodní režim a krajinný ráz.
Sídelní zeleň	ÚP stabilizuje a doplňuje sídelní zeleň, stromořadí a plochy zeleně v zastavěném a zastavitelném území.	Vazba na soudržnost obyvatel, klima sídla, veřejná prostranství a problém úbytku zeleně z ÚAP.

IV. F. 1. Hodnocení koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny je ve vztahu k ÚAP formulována poměrně komplexně. Pozitivní je zejména to, že územní plán nepracuje s krajinou pouze jako s reziduálním nezastavěným územím, ale jako se strukturou vodních toků, niv, lesů, zemědělských ploch, rekreačních vazeb, cest, ÚSES a interakčních prvků. Tím návrh navazuje na základní koncepci, podle níž je krajina Humpolce dána morfologií údolí, okolní lesní a zemědělskou krajinou a vazbou sídel na vodní toky.

Za významný přínos lze považovat požadavek chránit a rozvíjet ÚSES včetně interakčních prvků, zapojovat krajinnou infrastrukturu do cestní sítě a pobytových míst v krajině, dělit nadměrné půdní bloky, udržovat otevřená koryta vodních toků a využívat je pro ekosystémové služby. Tyto principy přímo reagují na ÚAP, které poukazují na zrychlený odtok, meliorace, erozi, úbytek zeleně a potřebu obnovy krajinných struktur.

Koncepce je pozitivní i pro soudržnost obyvatel. Krajina je v návrhu chápána jako rekreační a pobytové zázemí města a místních částí, zejména v návaznosti na Orlík, Hadinu, Pstružný potok, Plačkovský a Krasoňovský rybník, vodní nádrž Sedlice a další vodní plochy. To podporuje dostupnost krajiny, identitu sídel a každodenní kvalitu života.

Dílčí závěr ke koncepci krajiny

Návrh ÚP vytváří pro krajinný pilíř udržitelného rozvoje vhodný rámec. Silnou stránkou je propojení ÚSES, interakčních prvků, vodního režimu, cestní sítě a rekreace. Rizikem zůstává míra faktické závaznosti a proveditelnosti opatření v zemědělské krajině, zejména u meliorací, deregulace toků, eroze a dělení nadměrných půdních bloků.

IV. G. Hodnocení ÚSES a interakčních prvků

IV. G. 1. Nadregionální a regionální ÚSES

Územní plán zahrnuje všechny tři biogeografické úrovně ÚSES. Nadregionální ÚSES je zastoupen nadregionálním biokoridorem K78MB, který prochází jihozápadní částí území a jihovýchodním cípem správního území města Humpolec. Součástí jeho vymezení jsou mimo jiné RBC.712-Čerňák, úseky NRBK.78-K61-K124 a vložená lokální biocentra. Regionální ÚSES je tvořen zejména regionálními biokoridory RBK.418 Čerňák-Hradiště a RBK.438 Orlík-Čerňák, navazujícími na prvky nadregionálního ÚSES.

Z hlediska VVURÚ je toto vymezení významné především pro environmentální pilíř a pro koordinaci širších krajinných vazeb. Regionální a nadregionální prvky poskytují kostru ekologické stability, na kterou může navazovat lokální ÚSES a interakční prvky. Současně vytvářejí základ pro hodnocení dopravních a technických koridorů, které mohou s ÚSES vstupovat do střetu.

IV. G. 2. Lokální ÚSES

Lokální ÚSES je vymezen v návaznosti na regionální a nadregionální ÚSES a zohledňuje metodické nároky místní úrovně. Územní plán uvádí, že řešené území je prostoupeno systémem mezofilních a hydrofilních větví, které tvoří biogeografický základ pro ekologickou stabilitu území. Toto řešení je z hlediska VVURÚ hodnoceno pozitivně, protože umožňuje propojit lesní, vodní, zemědělské i sídelní části krajiny.

Podstatná je regulační část, podle níž je hlavním využitím skladebných částí ÚSES posílení nebo zachování jejich funkčnosti. Podmínečně přípustné využití je možné pouze tehdy, pokud nenaruší přirozené podmínky stanoviště a nesníží aktuální míru ekologické stability. Nepřípustné je využití podstatně omezující aktuální nebo potenciální funkčnost ÚSES. Tyto podmínky vytvářejí dobrou základní ochranu systému.

IV. G. 3. Interakční prvky

Interakční prvky jsou v ÚP pojaty jako síť doplňující ÚSES a zároveň jako nástroj pro ochranu půdy, zadržování vody, prostupnost krajiny, podporu biodiverzity a zlepšení krajinného rázu. Návrh uvádí, že budou tvořeny souborem biotopů a opatření posilujících ekologickou stabilitu krajiny a její odolnost vůči negativním jevům. U liniových interakčních prvků je stanovena preference stávající liniové výsadby stromů a křovin, využití geograficky původních druhů dřevin nebo krajových odrůd ovocných dřevin a možnost doplnění pěší stezky s nezpevněnou krajnicí.

Toto pojetí je pro ÚP Humpolec zvláště významné, protože právě interakční prvky mohou funkčně spojit požadavky ÚAP na protierozní opatření, retenci, obnovu cest, doprovodnou zeleň, prostupnost krajiny a krajinný ráz. Pozitivní je i možnost upřesnění jejich vedení podrobnější dokumentací, pokud bude zachován jejich účel. Toto řešení je praktické, protože umožňuje reagovat na vlastnické poměry, pozemkové úpravy a projektovou přípravu.

Prvek	Hodnocení přínosu	Riziko / podmínka
Nadregionální ÚSES	Stabilizuje širší ekologické vazby a návaznost na ZÚR.	Nutná koordinace s dopravními a technickými koridory a se sousedními územími.

Prvek	Hodnocení přínosu	Riziko / podmínka
Regionální ÚSES	Vytváří páteřní vazby mezi významnými biocentry a biokoridory.	Při střetu s rozvojovými záměry nutná minimalizace plošného a prostorového zásahu.
Lokální ÚSES	Propojuje lokální vodní, lesní, zemědělské a sídelní struktury.	Funkčnost závisí na kvalitě návazností, způsobu hospodaření a realizaci doprovodných opatření.
Interakční prvky	Nejvhodnější nástroj pro protierozní, retenční, migrační a rekreační vazby.	Nutná konkrétní realizace, údržba a koordinace s vlastníky a hospodařením v krajině.
Sídelní zeleň	Propojuje zastavěné území s krajinou, zlepšuje klima sídla a pobytovou kvalitu.	U transformačních ploch musí být požadavky propsány do územních studií a veřejných prostranství.

IV. G. 4. Vodní režim, meliorace a eroze

Vodní režim je jedním z hlavních témat, ve kterém se text ÚP a ÚAP navzájem věcně doplňují. ÚP stanovuje obecný rámec pro revitalizaci drobných vodních toků, ochranu niv, však a přírodě blízká retenční opatření. ÚAP však přináší konkrétní prostorové požadavky na řešení meliorací, zrychleného odtoku, eroze a deregulace toků v jednotlivých částech správního území.

Za pozitivní lze považovat, že obecné podmínky ÚP umožňují realizaci protipovodňových a protierozních opatření za podmínky, že nedojde k narušení charakteru a hodnot území a že protipovodňová opatření budou v maximální možné míře řešena přírodě blízkým způsobem. Toto ustanovení je vhodné pro aplikaci požadavků ÚAP, ale pro vlastní realizaci bude zpravidla nutná navazující projektová příprava, dohoda s vlastníky, pozemkové úpravy nebo územní studie krajiny.

Lokalita / katastr	Požadavek z ÚAP	Vyhodnocení návrhu ÚP
Hněvkovice	Zrušení nebo úprava meliorace v JZ, případně J části; silná eroze související se zrychleným odtokem; obnova cestní sítě J-JV.	ÚP vytváří rámec pro retenční, protierozní a interakční prvky. Pro hodnocení konkrétních ploch je nutné ověřit, zda jsou navrženy dostatečné plochy nebo koridory pro obnovu cest a doprovodnou zeleň.
Kletečná	Eroze i bez meliorace; hlavní příčinou jsou scelené lány bez remízů a protierozních prvků.	ÚP reaguje principem dělení nadměrných půdních bloků a interakčních prvků. Klíčová bude skutečná realizace remízů, mezí, zatravnění a stromořadí.
Krasoňov	Zrušení meliorace SV od obce v nivě Krasoňovského potoka pro zadržení vody nad obcí při přívalemých deštích.	ÚP podporuje ochranu niv, revitalizaci toků a retenci. V navazujícím hodnocení je vhodné prověřit, zda návrhové plochy a ÚSES dostatečně chrání nivu Krasoňovského potoka.
Světlice / Světlický Dvůr	Zrušení meliorace v linii J-S s ústím do rybníka Horní Dvůrek; deregulace potoka Zátoky na hranici s Budíkovem.	ÚP má obecný rámec pro revitalizaci a interakční prvky. Zvláště důležitá je koordinace s obcí Budíkov a ochrana krajinného rázu Světlic a Světlického Dvora.
Plačkov	Zrušení nebo zmenšení meliorovaných ploch; současně průjezdní doprava po III/03418.	Retenční a protierozní opatření je vhodné koordinovat s prostupností krajiny a dopravně-obytnými vazbami v sídle.

Lokalita / katastr	Požadavek z ÚAP	Vyhodnocení návrhu ÚP
Rozkoš	Zrušení nebo zmenšení meliorovaných ploch; současně dopravně-hygienické souvislosti I/34 a obchvatu.	Vodní režim a zemědělskou krajinu je třeba hodnotit společně s dopravním řešením obchvatu a ochranou rekreačního zázemí Orlíku.
Lhotka a Petrovice	Rušení meliorovaných ploch v nivách potoků, obnova meandrů nebo přerušování meliorací; u Petrovic pozitivní zachování menší struktury hospodaření a cestní sítě.	ÚP má chránit pozitivní strukturu Petrovic a u Lhotky posilovat protierozní členění, ochranu niv a přirozený vodní režim.

IV. G. 5. Krajinná opatření a sídelní zeleň

Návrh ÚP má významný potenciál pro posílení zelené a modrozelené infrastruktury nejen ve volné krajině, ale také v zastavěném a zastavitelném území. Stabilizace a doplnění systému sídelní zeleně, stromořadí a ploch sídelní zeleně je důležitou reakcí na závěr ÚAP o úbytku zeleně a vytlačování veřejných prostranství v důsledku rozvojového tlaku na město.

Sílnou stránkou je propojení sídelní zeleně s vodními toky a veřejnými prostranstvími, zejména v severním městě a v územních studiích ÚS.4, ÚS.5, ÚS.6, ÚS.7 a ÚS.8. Tyto studie mají řešit modrozelenou infrastrukturu, odtrubnění potoka, začlenění vodního toku do veřejného prostranství, ochranu břehů rybníků, doplnění břehové výsadby a propojení obytného území s rekreační krajinou. Tím se posiluje jak environmentální, tak sociální pilíř.

Z hlediska hospodářského pilíře jsou krajinná opatření pozitivní nepřímo. Zvyšují atraktivitu města pro bydlení, služby, rekreaci a cestovní ruch, chrání půdu a vodní režim a snižují riziko škod z eroze nebo přívalových srážek. Současně mohou podporovat méně intenzivní, ale dlouhodobě udržitelnější formy hospodaření v krajině.

IV. G. 6. Vyhodnocení podle pilířů udržitelného rozvoje

Pilíř	Pozitivní účinky	Rizika / limity	Hodnocení
Příznivé životní prostředí	ÚP stabilizuje ÚSES, doplňuje interakční prvky, podporuje retenci, revitalizace toků, protierozní opatření, sídelní zeleň a ochranu vodních ploch.	Obecné formulace musí být převedeny do konkrétních ploch, projektů, územních studií a opatření v hospodaření; rizikem je neprovedení opatření.	+2 / +1
Hospodářský rozvoj	Ochrana ZPF, vody a krajiny podporuje stabilitu zemědělství, rekreaci, cestovní ruch a atraktivitu města pro služby a bydlení.	Krajinná opatření mohou omezovat některé extenzivní záměry; u produkční krajiny je nutná dohoda s hospodařícími subjekty.	+1
Soudržnost obyvatel	Prostupnost krajiny, sídelní zeleň, vodní plochy, rekreační vazby a kvalitní veřejná prostranství posilují každodenní kvalitu života a identitu sídel.	Přínos bude záviset na dostupnosti krajiny, realizaci cest, údržbě zeleně a ochraně před dopravními a výrobními tlaky.	+1 / +2
Vyváženost pilířů	Krajinná infrastruktura propojuje ochranu prostředí, rekreaci, vodní režim, produkční krajinu a obytnou kvalitu.	Nejistota u proveditelnosti v zemědělské krajině a u střetů s dopravními a technickými koridory.	Převážně příznivé, podmíněné realizací.

IV. H. Hodnocení ploch změn v krajině I.

Textová část ÚP stanovuje, že krajinu Humpolce je třeba chránit jako strukturu danou zalesněnými údolními, vodními toky, zemědělskými plochami a systémem prvků ÚSES, sídelní zeleně a interakčních prvků. Dále požaduje chránit prostory potoků a jejich přítoků, rozvíjet páteřní systémy krajinné infrastruktury v nivách toků, provazovat krajinnou infrastrukturu s veřejnými prostranstvími a zapojovat ji do cestní sítě a pobytových míst v krajině.

Z ÚAP ORP Humpolec jsou pro tuto fázi relevantní zejména problémy a požadavky týkající se úbytku zeleně a veřejných prostranství, tlaku na okrajové části města, dopravní a hlukové zátěže D1/I/34, potřeby zadržení vody v krajině, úprav meliorací, ochrany vodních ploch a toků, rekreačního potenciálu krajiny, krajinného rázu a požadavku vyvažovat hospodářský rozvoj s ochranou krajiny a kvalitou bydlení.

Odůvodnění ÚP u hodnocených ploch uvádí především rekreační zázemí Humpolce u Hadiny, ochranu břehů rybníka Hadina před zemědělskými vlivy, ochranu obytného prostředí před přeložkou I/34, rozvoj přírodního rozhraní zástavby a krajiny, rozvoj ÚSES, prostorové oddělení Humpolce a Rozkoše, ochranu mokřadů a rozvoj krajiny Orlíku.

Plocha / studie	Funkce a podmínky dle ÚP	Hlavní účel dle odůvodnění	Vazba na ÚAP / metodiku VVURÚ
K.H3-02	RO - rekreace na oddechových plochách; vedení cestní sítě v krajině; přírodní charakter břehů rybníka; podmíněno ÚS.7 a plánovací smlouvou.	Rozvoj rekreačního zázemí Humpolce a okolí rybníka Hadina; ochrana břehů Hadiny před negativními vlivy zemědělské činnosti.	Reakce na potřebu rekreačního zázemí, prostupnosti krajiny, ochrany vodních ploch, sídelní zeleně a vztahu města ke krajině.
K.H5-01	NU - přírodní všeobecné; podmíněno ÚS.1; koordinace s přeložkou I/34 v koridoru CNU.DI.5; vedení cestní sítě v krajině.	Ochrana obytného prostředí před hlukem a pohledovým působením přeložky I/34; rozvoj přírodního rozhraní zástavby a krajiny.	Reakce na dopravně-hygienickou zátěž a potřebu krajinného odclonění jižního okraje města.
K.H6-01	NU - přírodní všeobecné; ÚSES LBC.33 a LBK.32; podmíněno ÚS.8.	Rozvoj struktury krajiny a ÚSES; prostorové oddělení Humpolce a Rozkoše; zamezení srůstání sídel; rekreační východní okraj Humpolce.	Klíčová vazba na Orlík, rekreační zázemí města, ochranu krajinného rozhraní a soudržnost města a místních částí.
K.H6-02	NU - přírodní všeobecné; ÚSES LBK.35.	Rozvoj struktury krajiny a ÚSES; ochrana mokřadů; rozvoj krajiny Orlíku.	Přímý environmentální přínos pro mokřadní biotopy, retenci, ekologickou stabilitu a krajinný ráz Orlíku.
ÚS.7 K Hadině	Územní studie krajiny pro K.H3-02.	Upřesnění severovýchodního rekreačního zázemí okolo rybníka Hadina a jezdeckého závodiště.	Prověření rekreace, břehů rybníka, Pstružného potoka, cest, cyklotrasy, mobiliáře, přírodních funkcí a návaznosti na ÚS.8 a ÚS.4.
ÚS.8 K Hradu	Územní studie krajiny pro K.H6-01.	Upřesnění východního krajinného rozhraní mezi Humpolcem a krajinou Orlíku.	Prověření propojení obytné části Humpolce, Orlíku, Rozkoše, Pstružného potoka, lipové aleje, naučné stezky, veřejných prostranství a modrozelené infrastruktury.

IV. H. 1. K.H3-02 - rekreační zázemí Hadina

Plocha K.H3-02 je vymezena jako plocha rekreace na oddechových plochách v lokalitě L.H3 Severní město. Její specifické podmínky směřují k vedení cestní sítě v krajině, zachování přírodního charakteru břehů rybníka a podmínění rozhodování

zpracováním ÚS.7. Z hlediska VVURÚ jde o významnou plochu na rozhraní severního města, rybníka Hadina, Pstružného potoka, jezdeckého závodiště a navazující rekreační krajiny.

Environmentální přínos spočívá zejména v ochraně břehů rybníka Hadina, posílení přírodního charakteru vodní plochy a jejího okolí, v možnosti doplnit břehovou vegetaci a propojit rekreační využití s ochranou přírodních funkcí krajiny. Plocha má současně potenciál zlepšit propustnost severního okraje města a napojit obytné části na krajinu prostřednictvím cestní a cyklistické sítě.

Sociální přínos je významný. Plocha rozšiřuje každodenně dostupné rekreační zázemí severního města, umožňuje pobytové využití břehů Hadiny a může vytvořit plynulé propojení mezi veřejnými prostranstvími v zastavěném území a volnou krajinou. Hospodářský přínos je spíše nepřímý, založený na atraktivitě města pro bydlení, rekreaci, služby a cestovní ruch. Rizikem je záběr ZPF, včetně půd I. třídy ochrany, a proto je třeba trvat na přírodně blízkém, nízko intenzivním charakteru rekreačního využití a minimalizaci zpevněných ploch.

Dílčí hodnocení K.H3-02

Plocha je hodnocena jako přínosná pro soudržnost obyvatel a environmentální pilíř, pokud bude využita jako přírodně rekreační rozhraní se zachováním a doplněním břehové zeleně, cestní propustnosti a ekosystémových funkcí. Podmínka ÚS.7 je zásadní a nemá být formální; studie musí prověřit kapacitu rekreace, charakter břehů, umístění staveb, ochranu vodní plochy a vztah k ÚSES a Pstružnému potoku.

IV. H. 2. K.H5-01 - přírodní rozhraní jižního města a přeložky I/34

Plocha K.H5-01 je vymezena jako plocha přírodní všeobecná v lokalitě L.H5 Jižní město. Je podmíněna zpracováním ÚS.1, koordinována s přeložkou silnice I/34 v koridoru CNU.DI.5 a má zajišťovat vedení cestní sítě v krajině. Odůvodnění její vymezení spojuje s ochranou obytného prostředí před negativními vlivy nadměrní dopravní infrastruktury, zejména hlukem a pohledovým působením, a s rozvojem přírodního rozhraní mezi zástavbou a krajinou.

Ve vztahu k pilířům udržitelného rozvoje má plocha výrazný kompenzační a ochranný charakter. Environmentální přínos spočívá v založení přírodního okraje města, v možnosti výsadeb, retence a krajinářského začlenění přeložky. Sociální přínos spočívá v ochraně obytného prostředí jižního města, hřbitova a navazujících veřejných prostranství před hlukem, pohledovým rušením a bariérovým působením dopravního koridoru. Hospodářský přínos je nepřímý: stabilnější a kvalitnější obytné prostředí zvyšuje dlouhodobou atraktivitu území a snižuje konflikty mezi dopravou a bydlením.

Rizikem je, že plocha bude v navazující přípravě vnímána pouze jako zbytkové ochranné pásmo dopravní stavby. Pro VVURÚ je proto vhodné formulovat požadavek, aby ÚS.1 a navazující dokumentace řešily K.H5-01 jako aktivní krajinou infrastrukturu s cestním propojením, výsadbovým pásem, retenčními funkcemi a vazbou na veřejná prostranství, nikoli pouze jako pasivní izolační zeď.

IV. H. 3. K.H6-01 - krajinné rozhraní Humpolec - Rozkoš - Orlík

Plocha K.H6-01 je vymezena jako plocha přírodní všeobecná v lokalitě L.H6 Hrad. Specificky je vázána na prvky ÚSES LBC.33 a LBK.32 a je podmíněna zpracováním ÚS.8 K Hradu. Odůvodnění její vymezení spojuje s rozvojem struktury krajiny a ÚSES, prostorovým oddělením Humpolce a Rozkoše, zamezením srůstání sídel a rozvojem přírodně rekreačního východního okraje Humpolce.

Plocha má zásadní význam pro syntézu environmentálního a sociálního pilíře. Chrání nezastavěné krajinné rozhraní mezi městem a místní částí Rozkoš, posiluje vazbu k Orlíku a vytváří prostor pro pěší a rekreační propojení. Tím reaguje na obecný požadavek ÚAP omezovat extenzivní rozvoj do okrajových částí, chránit krajinu a současně posilovat rekreační zázemí města.

Z hlediska hospodářského rozvoje je přínos plochy nepřímý. Nezakládá výrobní ani komerční rozvoj, ale chrání hodnotu krajinného a rekreačního zázemí, která je významná pro cestovní ruch, městskou atraktivitu a dlouhodobou stabilitu sídelní struktury. Podmínkou pozitivního hodnocení je zachování skutečného oddělení Humpolce a Rozkoše, ochrana krajinného rázu a omezení tvrdé rekreační infrastruktury pouze na nezbytný rozsah.

Díličí hodnocení K.H6-01

Plocha je hodnocena jako významně pozitivní pro environmentální pilíř a soudržnost obyvatel. Je hlavním nástrojem ochrany krajinného rozhraní východního města, prevence srůstání Humpolce a Rozkoše a rozvoje rekreační vazby na Orlik. ÚS.8 musí zajistit, aby rekreační vybavení nepřevážilo nad funkcí krajinné, ekologické a kompoziční ochrany.

IV. H. 4. K.H6-02 - mokřady a krajina Orlíku

Plocha K.H6-02 je vymezena jako plocha přírodní všeobecná s vazbou na ÚSES LBK.35. Odůvodnění ji spojuje s rozvojem struktury krajiny, vedením prvků ÚSES, ochranou mokřadů a rozvojem krajiny Orlíku. V rámci hodnoceného souboru jde o plochu s nejvýraznějším přímým environmentálním účinkem.

Pozitivní vliv na životní prostředí spočívá v ochraně mokřadních stanovišť, retenční schopnosti, ekologické stability a podpoře biodiverzity. Plocha doplňuje krajinnou strukturu Orlíku a zvyšuje odolnost území vůči vysychání, zrychlenému odtoku a degradaci nivních a vlhkých poloh. Sociální přínos je nepřímý, založený na zachování přírodně hodnotného rekreačního zázemí a na zvýšení krajinné atraktivity východního okraje Humpolce.

Hodnocení je pozitivní, avšak s podmínkou omezení rekreační zátěže v citlivých mokřadních částech. Území má být přístupné a čitelné jako součást krajiny Orlíku, ale přístupnost nesmí vést k narušení mokřadních biotopů. Vhodné je upřednostnit vedení cest po okrajích citlivých stanovišť, případně s využitím usměrňujících prvků návštěvnosti.

Plocha	Životní prostředí	Hospodářský rozvoj	Soudržnost obyvatel	Souhrnné hodnocení
K.H3-02	+2: ochrana břehů Hadiny, vodní a břehová zeleň, propojení s Pstružným potokem.	+1: rekreační atraktivita a služby; riziko záboru ZPF včetně I. třídy.	+2: dostupné rekreační zázemí severního města a pobytové břehy.	Pozitivní s podmínkou přírodně blízkého řešení a minimální tvrdé infrastruktury.
K.H5-01	+1/+2: krajinné odclonění přeložky I/34, retence, zeleň.	+1: snížení konfliktu dopravy a bydlení, stabilita obytného území.	+2: ochrana obytného prostředí před hlukem a pohledovým rušením.	Pozitivní ochranná plocha; nutná koordinace s CNU.DI.5 a ÚS.1.
K.H6-01	+2: ÚSES, krajinné rozhraní, prevence srůstání sídel.	+1: atraktivita rekreace a cestovního ruchu u Orlíku.	+2: propojení města, Rozkoše a Orlíku, každodenní rekreace.	Významně pozitivní, pokud zůstane dominantní krajinná funkce.
K.H6-02	+2: ochrana mokřadů, retence, ÚSES LBK.35, biodiverzita.	0/+1: nepřímý přínos pro rekreaci a krajinářskou hodnotu.	+1: přírodní zázemí Orlíku, edukace a rekreace bez intenzifikace.	Pozitivní, nutné usměrnit rekreační zatížení citlivých mokřadů.

IV. H. 5. Hodnocení územní studie ÚS.7 K Hadině

ÚS.7 K Hadině je zásadním nástrojem, který má převést obecné vymezení plochy K.H3-02 do konkrétního prostorového a funkčního řešení. Studie má upřesnit severovýchodní rekreační zázemí Humpolce kolem rybníka Hadina a jezdeckého závodistiště mezi ulicemi Čejovská a Lužická. Má vytvářet rekreační zázemí pro obytné části Humpolce, navázat na vodní plochy a toky, doplnit cestní síť a umožnit rozvoj rekreačních funkcí při břehu rybníka.

Pozitivní je, že zadání studie neřeší území pouze jako sportovně-rekreační plochu, ale zdůrazňuje ochranu přírodních funkcí krajiny, ochranu aleje na břehu rybníka, doplnění břehové výsadby, přírodně blízký charakter břehů rybníků a koryt vodních toků, cyklotrasu, mobiliář, pobytová místa a propojení s ÚS.8 a ÚS.4. Tím se studie stává hlavním nástrojem propojení severního města s rekreační krajinou a současně nástrojem ochrany vodního prostředí Hadiny.

Vhodné je, aby bylo v zadání požadováno, aby ÚS.7 stanovila jasnou míru přípustné intenzity rekreačního využití. Pobytové prvky, herní prvky, workoutová hřiště, mobiliář a případné stavby musí být umístěny tak, aby nezhoršily přírodní charakter břehů, retenční funkci území a kvalitu vodního prostředí. Studie by měla vymezit klidové a aktivní části rekreačního zázemí a rozlišit, kde je vhodné návštěvnost soustředit a kde ji naopak usměrnit.

Hledisko ÚS.7	Pozitivní účinek	Podmínka / doporučení VVURÚ
Rybník Hadina a břehy	Ochrana břehů, doplnění břehové výsadby a přírodně blízký charakter.	Vyloučit tvrdé opevnění a nadměrné zpevněné plochy; vymezit klidové úseky břehu.
Cestní a cyklistická síť	Zlepšení dostupnosti rekreačního zázemí a propojení obytného území s krajinou.	Vést trasy tak, aby nefragmentovaly citlivé břehové a nivní části.
Jezdecké závodíště	Zachování stávající funkce a možnost sezónních kulturních akcí.	Prověřit dopravní a hlukové dopady akcí a řešit kapacitu parkování bez plošného zpevnění krajiny.
Rekreační vybavení	Zvýšení pobytové hodnoty území pro obyvatele.	Umísťovat stavby a vybavení s ohledem na PU.v, krajinný ráz a ochranu vodní plochy.
Návaznost na ÚS.4 a ÚS.8	Vytvoření ucelené severovýchodní rekreační a zelené osy.	Zajistit spojitost pěších cest, sídelní zeleně, Pstružného potoka a přírodních funkcí ÚSES.

IV. H. 6. Hodnocení územní studie ÚS.8 K Hradu

ÚS.8 K Hradu má upřesnit východní krajinné rozhraní města a krajiny mezi ulicemi Čejovská a Okružní. Jejím základním smyslem je vytvořit propojení mezi obytnou částí Humpolce a rekreační krajinou kopce se zříceninou Orlík, rozvíjet systém rybníků na Pstružném potoce a vytvořit systém veřejných prostranství v trase vodního toku od předprostoru Školního statku přes místní park s lipovou alejí až po přírodně významnou krajinu.

Studie je z hlediska udržitelného rozvoje mimořádně důležitá, protože řeší prostor, kde se setkává město Humpolec, Rozkoš, Orlík, přeložka I/34, pěší a turistické vazby, ÚSES a krajinný ráz. Pozitivní je výslovný požadavek ochrany krajiny tvořící proluku mezi Humpolcem a Rozkoší, podpora pěšího propojení, vytvoření krajinného rozhraní mezi sídly, řešení naučné stezky, turistických tras, ochrany lipové aleje, břehů rybníků a koryta vodního toku jako přírodně blízkého prostředí.

Hlavním rizikem je možné oslabení krajinné proluky a její proměna v intenzivně vybavené rekreační území. ÚS.8 proto musí pečlivě vyvážit pobytové a rekreační využití s ochranou krajinného charakteru a kompoziční funkce nezastavěného rozhraní. Z hlediska VVURÚ je zvláště důležité, aby studie nezakládala postupné srůstání Humpolce a Rozkoše a aby doprovodné stavby zůstaly skutečně podřízené přírodnímu a rekreačnímu charakteru území.

Hledisko ÚS.8	Pozitivní účinek	Podmínka / doporučení VVURÚ
Proluka Humpolec - Rozkoš	Zamezení srůstání sídel a zachování čitelného krajinného rozhraní.	Vymezit nepřekročitelné části nezastavěné krajiny a nepřipustit rozšiřování stavebních funkcí do proluky.
Orlík a rekreační krajina	Posílení dostupnosti historické dominanty a rekreačního zázemí města.	Rekreaci vést jako pěší, edukativní a přírodně pobytovou; vyhnout se intenzivní dopravní obsluze.
Pstružný potok a rybníky	Rozvoj vodní a zelené osy s veřejnými prostranstvími a přírodě blízkými břehy.	Zachovat přírodní charakter koryta a břehů, zvýšit retenční a ekosystémové funkce.
Lipová alej a Školní statek	Ochrana kompozičních a kulturních hodnot jako součásti identity území.	Veřejná prostranství navrhovat s respektem k historické budově a aleji.

Hledisko ÚS.8	Pozitivní účinek	Podmínka / doporučení VVURÚ
Koordinace s I/34	Možnost řešit dopravní a krajinářské dopady současně.	Dopravní úpravy nesmí oslabit krajinné vazby, pěší propojení a ochranu obytného prostředí.

IV. H. 7. Syntéza ÚS.7 a ÚS.8 jako rekreačního zázemí Humpolce

ÚS.7 a ÚS.8 je vhodné hodnotit společně, protože text ÚP je výslovně chápe jako ucelenou strukturu rekreačního zázemí Humpolce. ÚS.7 stabilizuje severovýchodní rekreační vazbu na Hadinu, jezdecké závodiště a přítoky, zatímco ÚS.8 stabilizuje východní krajinné rozhraní, Orlík, Pstružný potok a vazbu na Rozkoš. Dohromady vytvářejí rekreační a modrozelený pás, který propojuje severní město, východní obytné části, Orlík a krajinu.

Z pohledu sociálního pilíře jde o jeden z nejvýznamnějších přínosů návrhu ÚP. Obě studie mohou zlepšit dostupnost krajiny pro každodenní rekreaci, vytvořit nové pobytové a pěší vazby, posílit identitu města a propojit obytné části s krajinnými a kulturními hodnotami. Z pohledu environmentálního pilíře je přínos podmíněn tím, že rekreační využití bude skutečně přírodně blízké, nebude zatěžovat mokřady, břehy rybníků a vodní toky a bude posilovat ÚSES, sídelní zeleň a retenční schopnost území.

Z pohledu hospodářského pilíře se nejedná o přímý rozvoj výrobních nebo komerčních funkcí, ale o rozvoj měkké ekonomiky města: atraktivita pro bydlení, rekreaci, turistiku, služby a kulturně-rekreační využití. Tento typ přínosu je v případě Humpolce důležitý právě proto, že vyvažuje logistický a dopravní tlak v jiných částech města a chrání jeho krajinnou a rekreační hodnotu.

IV. H. 8. Vyhodnocení vztahu k ÚAP

Požadavek / problém z ÚAP	Reakce hodnocených ploch a studií	Dílčí závěr
Úbytek zeleně a veřejných prostranství	ÚS.7 a ÚS.8 rozvíjejí sídelní zeleň, veřejná prostranství s převahou zeleně, pobytová místa a břehové výsadby.	Významně pozitivní reakce, pokud bude zeleň řešena jako funkční infrastruktura, ne pouze jako doplněk rekreace.
Tlak na okrajové části a riziko sídelní kaše	K.H6-01 vytváří rozhraní mezi Humpolcem a Rozkoší a brání srůstání sídel; K.H5-01 tvoří okraj vůči přeložce I/34.	Pozitivní reakce, zejména u východního a jižního okraje města.
Dopravní a hluková zátěž I/34 a II/347	K.H5-01 chrání obytné prostředí před přeložkou I/34; ÚS.7 koordinuje území s II/347; ÚS.8 s I/34.	Pozitivní, ale účinek závisí na navazující dopravní dokumentaci a konkrétním návrhu odclonění.
Vodní režim a retence	K.H3-02, ÚS.7 a ÚS.8 pracují s rybníky, břehy, Pstružným potokem, přítoky a přírodě blízkým charakterem koryt.	Pozitivní; doporučeno doplnit konkrétní retenční a břehová opatření.
Rekreační a kulturně-historický potenciál	ÚS.8 posiluje vazbu na Orlík, naučnou stezku, turistické trasy a kulturní kompozici Školního statku a aleje.	Významně pozitivní pro identitu města a sociální pilíř.
Vyvážení hospodářského rozvoje s ochranou krajiny	Hodnocené plochy nepodporují extenzivní logistický růst, ale posilují rekreační a krajinnou hodnotu města.	Pozitivní protíváha k výrobně-logistickému a dopravnímu tlaku.

IV. H. 9. Souhrnná hodnoticí karta

Hodnocený celek	Silné stránky	Rizika	Doporučení pro VVURÚ / aplikaci ÚP
K.H3-02 + ÚS.7	Rekreační zázemí Hadiny, ochrana břehů, cestní prostupnost, propojení s ÚS.4 a ÚS.8.	Zábor ZPF, možná nadměrná rekreační intenzita, riziko tvrdých úprav břehů a parkování.	Trvat na přírodně blízkém řešení břehů, etapizaci vybavení, minimalizaci zpevnění a ochraně vodního prostředí.
K.H5-01 + ÚS.1	Přírodní rozhraní jižního města, odclonění přeložky I/34, ochrana obytného prostředí.	Riziko zredukování na technickou izolační zeleň bez pobytové a krajinářské hodnoty.	Řešit jako aktivní krajinnou infrastrukturu s cestami, retencí, výsadbami a návazností na veřejná prostranství.
K.H6-01 + ÚS.8	Ochrana rozhraní Humpolec - Rozkoš, vazba na Orlík, ÚSES, rekreační propojení, ochrana krajinné proluky.	Riziko intenzifikace rekreace a postupného oslabování nezastavěné proluky.	Zachovat primární krajinnou funkci; vybavení umísťovat pouze lokálně a podřízeně.
K.H6-02	Ochrana mokřadů, ÚSES LBK.35, retence, biodiverzita, krajina Orlíku.	Citlivost na rekreační tlak a možné rušení mokřadních biotopů.	Usměrnit přístupnost, chránit klidové části a využít naučnou interpretaci bez fyzického zatížení biotopů.

IV. H. 10. Dílčí závěr

Hodnocené plochy K.H3-02, K.H5-01, K.H6-01 a K.H6-02 představují důležité nástroje, jimiž územní plán posiluje krajinné, rekreační a ochranné funkce na okrajích města Humpolec. Jejich společným přínosem je, že nepodporují další extenzivní zastavování krajiny, ale vytvářejí přírodní a rekreační rozhraní mezi městem, dopravní infrastrukturou, vodními plochami, Orlíkem a místní částí Rozkoš.

K.H3-02 a ÚS.7 jsou významné zejména pro rekreační zázemí Hadiny a severovýchodního města. K.H5-01 má ochrannou funkci vůči přeložce I/34 a je důležitá pro obytné prostředí jižního města. K.H6-01 a ÚS.8 jsou klíčové pro východní krajinné rozhraní, propojení na Orlík a prevenci srůstání Humpolce a Rozkoše. K.H6-02 má především environmentální význam díky ochraně mokřadů a krajiny Orlíku.

Celkové hodnocení je převážně pozitivní. Pozitivní účinky jsou však podmíněny tím, že navazující územní studie a projektová příprava zachovávají přírodně blízký charakter území, omezí tvrdé rekreační a dopravní zásahy, budou respektovat ÚSES, vodní režim a břehové porosty a současně zajistí kvalitní pěší, cyklistické a pobytové vazby pro obyvatele města.

IV. I. Hodnocení ploch změn v krajině II.

Textová část ÚP řadí plochy K.J1-03, K.J3-07, K.J3-08, K.R2-02 a K.Ž4-05 mezi plochy změn v krajině a současně stanovuje, že tyto plochy jsou podmíněny uzavřením plánovací smlouvy. U K.R2-02 je výslovně uveden účel sportovního hřiště přírodního charakteru. ÚP tak u těchto ploch nevymezuje běžné rozvojové plochy sídelní expanze, ale plochy pro koordinovaně řešené zázemí rekreace a sportu v krajině.

Odůvodnění ÚP uvádí, že plochy rekreace na oddechových plochách mají sloužit zejména rozvoji rekreačního zázemí Hněvkovic, Kletečné, Světlíc a Světlického Dvora a Lhotky. U K.J1-03 je zdůrazněn rozvoj sportovního zázemí sídla a podpora místní tradice dobrovolných hasičů. U K.J3-07 a K.J3-08 je důraz na rekreační zázemí Kletečné a ochranu obytné zástavby před hlukem a prašností ze zemědělské činnosti. U K.R2-02 je uvedeno rekreační zázemí Světlíc a Světlického Dvora a u K.Ž4-05 rekreační zázemí Lhotky ve vazbě na rybník.

Z ÚAP jsou pro tuto fázi významné zejména požadavky na protierozní členění rozsáhlých zemědělských ploch, doplňování remízů, nelesní zeleně, stromořadí a opatření pro zadržení vody v krajině. ÚAP současně upozorňuje na potřebu chránit krajinný ráz Světlíc a Světlického Dvora, řešit zrychlený odtok a meliorace v některých místních částech, posilovat rekreační potenciál krajiny a chránit obytné prostředí venkovských sídel.

Plocha	Lokalita / sídlo	Funkce	Rozsah dle odůvodnění	Hlavní účel dle odůvodnění	Primární vazba na pilíře
K.J1-03	L.J1 Hněvkovice	RO - rekreace na oddechových plochách	0,681 ha převzatá; třída ochrany ZPF I., III.	Rekreační zázemí Hněvkovic; sportovní zázemí sídla; podpora tradice dobrovolných hasičů.	Soudržnost obyvatel, rekreace, místní identita; vedlejší vazba na krajinné rozhraní.
K.J3-07	L.J3 Kletečná	RO - rekreace na oddechových plochách	0,900 ha nová + 0,426 ha převzatá; třída ochrany ZPF I., III.	Rekreační zázemí Kletečné; ochrana obytné zástavby před zemědělskými vlivy; vhodné morfologické poměry pro sport.	Soudržnost obyvatel, ochrana obytného prostředí, rekreace; riziko záboru ZPF I. třídy.
K.J3-08	L.J3 Kletečná	RO - rekreace na oddechových plochách	1,223 ha nová; třída ochrany ZPF I., IV., V.	Rekreační zázemí Kletečné; ochrana obytné zástavby před hlukem a prašností zemědělské činnosti.	Doplňková rekreace a ochranné rozhraní; nutné omezit zásah do nejkvalitnějších půd.
K.R2-02	L.R2 Údolí Rápotického potoka / Světlice	RO - rekreace na oddechových plochách	0,058 ha nová + 0,977 ha převzatá; třída ochrany ZPF I.	Rekreační zázemí Světlic a Světlického Dvora; sportovní hřiště přírodního charakteru; ochrana obytné zástavby.	Místní sport, soudržnost, krajinný ráz Světlic; vysoká citlivost kvůli ZPF I. třídy.
K.Ž4-05	L.Ž4 Lhotka	RO - rekreace na oddechových plochách	0,317 ha nová; třída ochrany ZPF III.	Rekreační zázemí Lhotky a okolí rybníka; ochrana obytné zástavby před zemědělskými vlivy.	Rekreace u vodní plochy, místní soudržnost, ochranné rozhraní vůči zemědělské krajině.

IV. I. 1. K.J1-03 - rekreační a sportovní zázemí Hněvkovic

Plocha K.J1-03 je vymezena jako plocha rekreace na oddechových plochách v lokalitě Hněvkovice. Odůvodnění ji spojuje s rozvojem rekreačního zázemí Hněvkovic, se sportovním zázemím sídla a s podporou místní tradice dobrovolných hasičů. Plocha je převzatá a podmíněná plánovací smlouvou, což je pro hodnocení důležité, protože umožňuje koordinovat její využití s veřejnou infrastrukturou a místními potřebami.

Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel má plocha pozitivní význam. V malém sídle představuje sportovní a spolkové zázemí jeden z konkrétních nástrojů posílení místní identity a veřejného života. Podpora dobrovolných hasičů má kromě rekreační a sportovní funkce také společenský a bezpečnostní význam. Plocha proto přispívá k udržení obytné atraktivity Hněvkovic a k posílení místního komunitního zázemí.

Environmentální hodnocení je podmíněně pozitivní až neutrální. Plocha nezakládá intenzivní zastavění, ale zasahuje do ZPF včetně I. třídy ochrany. Proto je vhodné, aby využití zůstalo přírodního a propustného charakteru, s minimem zpevněných povrchů, s doplněním stromové a keřové zeleně a s vazbou na požadavky ÚAP týkající se retence, protierozních opatření a obnovy cestní sítě v Hněvkovicích. Plocha by neměla být využita způsobem, který by zvyšoval dopravní zátěž nebo oslaboval krajinné okraje sídla.

Dílčí hodnocení K.J1-03

Plocha je pro sociální pilíř přínosná, protože stabilizuje sportovní a spolkové zázemí Hněvkovic. Pozitivní hodnocení je podmíněno nízko intenzivním přírodním charakterem využití, ochranou ZPF, doplněním zeleně a koordinací přes plánovací smlouvu.

IV. I. 2. K.J3-07 a K.J3-08 - rekreační zázemí Kletečné

Plochy K.J3-07 a K.J3-08 jsou vymezeny jako plochy rekreace na oddechových plochách v lokalitě Kletečná. Odůvodnění je spojuje s rozvojem rekreačního zázemí sídla, ochranou obytné zástavby před negativními vlivy zemědělské činnosti, zejména hlukem a prašností, a u K.J3-07 také s vhodnými morfologickými poměry pro rozvoj sportu. Kletečná je v textu ÚP charakterizována jako venkovské sídlo v údolí Jankovského potoka, s příkrými svahy, zalesněnými vrcholy a volnočasovým rekreačním areálem v krajině.

Z hlediska sociálního pilíře je vymezení ploch pozitivní. Plochy vytvářejí zázemí pro každodenní rekreaci a lokální sport, mohou posílit vztah obyvatel ke krajině a mohou zmírnit kontakt obytné zástavby s intenzivně zemědělsky využívanými pozemky. Tento účinek je důležitý zejména proto, že ÚAP pro Kletečnou upozorňují na erozi i bez meliorací, související se scelením zemědělských lánů a nedostatkem remízů a protierozních prvků.

Environmentální hodnocení je vyvážené. Pozitivní je možnost vytvořit vegetačně členěné rekreační a ochranné rozhraní, které může současně omezit prašnost, zvýšit diverzitu krajinného okraje a podpořit vsakování vody. Rizikem je však celkový rozsah ploch a zásah do ZPF, včetně půd I. třídy ochrany. U K.J3-07 i K.J3-08 je proto nutné klást důraz na nezpevněné povrchy, zatravnění, stromové a keřové lemy, minimalizaci stavebních objektů a propojení s širšími protierozními opatřeními v zemědělské krajině.

Hospodářský pilíř je dotčen nepřímo. Plochy nevedou k rozvoji výrobních nebo komerčních aktivit, ale zvyšují atraktivitu Kletečné pro bydlení a rekreaci, a tím podporují stabilitu sídla. Současně mohou pomoci snížit konflikt mezi obytnou funkcí a zemědělským hospodařením. Při vhodném řešení nejde o oslabení hospodářského využití krajiny, ale o jeho doplnění o ochrannou a rekreační funkci.

Díličí hodnocení K.J3-07 a K.J3-08

Plochy jsou přínosné pro rekreační a ochranné zázemí Kletečné. Jejich hodnocení je však citlivé kvůli záboru kvalitní zemědělské půdy. VVURÚ by mělo zdůraznit požadavek přírodně rekreačního využití, krajinářského členění a provázání s protierozními a retenčními opatřeními v okolních zemědělských blocích.

IV. I. 3. K.R2-02 - sportovní hřiště přírodního charakteru ve Světlicích

Plocha K.R2-02 je vymezena jako rekreace na oddechových plochách v lokalitě Údolí Rápotického potoka. Text ÚP u ní výslovně uvádí sportovní hřiště přírodního charakteru a podmínění plánovací smlouvou. Odůvodnění vymezení spojuje plochu s rozvojem rekreačního zázemí Světlic a Světlického Dvora a s ochranou obytné zástavby před negativními vlivy zemědělské činnosti.

Z hlediska soudržnosti obyvatel je plocha významně pozitivní. Světlice a Světlický Dvůr jsou venkovská sídla, u nichž dostupné sportovní a rekreační zázemí posiluje místní identitu a každodenní kvalitu života. Přírodní charakter hřiště je vhodnější než technicistní nebo intenzivně zastavěná forma sportoviště, protože lépe odpovídá venkovskému charakteru sídla a krajiny Rápotického potoka.

Environmentálně je plocha citlivá především proto, že podle odůvodnění zasahuje do ZPF I. třídy ochrany a nachází se v území, kde ÚAP zdůrazňují ochranu krajinného rázu Světlic a Světlického Dvora. Proto musí být plochu nutné chápat jako sportovní a pobytovou louku s přírodním charakterem, doplněnou zelení a retenčními prvky, nikoli jako standardní intenzivní sportovní areál s rozsáhlými zpevněnými plochami, osvětlením, parkováním nebo oplocením, které by rušilo krajinný ráz.

Hospodářský dopad je nepřímý a převážně pozitivní. Plocha zvyšuje atraktivitu sídla a může podpořit nenáročnou rekreační využití krajiny. Současně však nesmí oslabit zemědělskou funkci okolní krajiny ani vytvářet novou dopravní zátěž. Plánovací smlouva by měla zajistit především dopravní obsluhu, parkování v minimálním a krajinářsky začleněném rozsahu, nakládání s dešťovou vodou a výsadby.

IV. I. 4. K.Ž4-05 - rekreační zázemí Lhotky u rybníka

Plocha K.Ž4-05 je vymezena jako rekreace na oddechových plochách v lokalitě Lhotka. Odůvodnění ji spojuje s rozvojem rekreačního zázemí Lhotky a okolí rybníka a s ochranou obytné zástavby před hlukem a prašností ze zemědělské činnosti. Plocha je rozsahem menší než ostatní hodnocené plochy a podle odůvodnění se týká ZPF III. třídy ochrany.

Sociální přínos plochy je zřetelný. Lhotka nemá samostatně rozsáhlé vybavení, a proto lokální rekreační zázemí ve vazbě na rybník může významně podpořit každodenní pobyt obyvatel v krajině, místní identitu a obytnou atraktivitu sídla. Vazba na vodní plochu je současně příležitostí pro kultivované pobytové místo, které nebude vyžadovat intenzivní stavební zásahy.

Environmentální hodnocení je podmíněně pozitivní. Plocha může vytvořit ochranné travnaté a vegetační rozhraní mezi zástavbou, rybníkem a zemědělskou krajinou. Musí však respektovat břehové prostředí, hydrologické funkce rybníka a požadavky ÚAP na ochranu niv, omezení meliorací a podporu přirozeného vodního režimu v návaznosti na Lhotku a Petrovice. Vhodné je preferovat travnaté, stromořadím nebo skupinami dřevin členěné pobytové plochy bez rozsáhlého zpevnění.

IV. I. 5. Porovnání účinku na pilíře udržitelného rozvoje

Plocha	Hospodářský rozvoj	Soudržnost obyvatel	Životní prostředí	Celkové hodnocení
K.J1-03	0 až +1: nepřímá podpora atraktivitu sídla a spolkové infrastruktury.	+2: sportovní a hasičské zázemí jako lokální komunitní prvek.	0 až +1: nízko intenzivní využití; riziko ZPF I. třídy.	Přínosná plocha, pokud zůstane přírodně rekreační a propustná.
K.J3-07	0 až +1: stabilizace obytně rekreační atraktivitu Kletečné.	+1 až +2: sportovní a rekreační zázemí sídla.	0 až +1 / -1: ochranné rozhraní, ale významný zásah do ZPF I. třídy.	Přínos s podmínkou důsledného krajinářského a protierozního řešení.
K.J3-08	0 až +1: doplnění rekreačního potenciálu sídla.	+1: rozvoj místní rekreace a ochrana před zemědělskými vlivy.	0: pozitivní při vegetačním členění, riziko při nadměrném zpevnění a záboru ZPF.	Podmíněně přínosná plocha pro rekreační a ochranné rozhraní.
K.R2-02	0 až +1: zvýšení atraktivitu Světlíc, možné doplnění cestovního ruchu malého měřítka.	+2: místní sport a rekreace, význam pro veřejný život sídla.	0 až +1 / -1: krajinný ráz a ZPF I. třídy vyžadují velmi citlivé řešení.	Významně přínosná pro komunitu, ale citlivá z hlediska krajiny a ZPF.
K.Ž4-05	0 až +1: nepřímá podpora obytné a rekreační atraktivitu Lhotky.	+1 až +2: lokální rekreační zázemí u rybníka.	+1: možnost ochranného a retenčního rozhraní, nižší třída ochrany ZPF než u ostatních ploch.	Přínosná drobná plocha, vhodná při ochraně břehového prostředí.

IV. I. 6. Vztah k požadavkům ÚAP

Požadavek / problém z ÚAP	Relevantní plochy	Vyhodnocení reakce ÚP
Posílení rekreačního zázemí místních částí	K.J1-03, K.J3-07, K.J3-08, K.R2-02, K.Ž4-05	ÚP reaguje pozitivně. Vymezuje menší rekreační a sportovní plochy v místních částech, které mohou zlepšit každodenní kvalitu života a místní soudržnost.
Ochrana obytného prostředí před zemědělskými vlivy	K.J3-07, K.J3-08, K.R2-02, K.Ž4-05	ÚP využívá rekreační plochy také jako měkké ochranné rozhraní mezi obytnou zástavbou a zemědělskou krajinou.

Požadavek / problém z ÚAP	Relevantní plochy	Vyhodnocení reakce ÚP
Eroze a scelené zemědělské lány v Kletečné	K.J3-07, K.J3-08	Reakce je částečná. Plochy mohou přispět k členění okraje sídla, ale samotný problém eroze vyžaduje širší protierozní a retenční opatření mimo hranice těchto ploch.
Krajinný ráz Světlic a Světlického Dvora	K.R2-02	Plocha může být pozitivní pouze při přírodním charakteru sportoviště, nízké míře zpevnění, omezení technických prvků a krajinářském začlenění.
Vodní režim, rybníky a nivy	K.Ž4-05, částečně K.R2-02	Pozitivní potenciál spočívá v ochraně břehů, retenčním zatravnění a výsadbách. Je nutné vyloučit tvrdé úpravy a nevhodné odvodnění.
Ochrana ZPF	všechny hodnocené plochy, zvláště K.J3-07, K.J3-08, K.R2-02	Nejvýznamnější riziko. Zábory kvalitní půdy lze akceptovat pouze při nízko intenzivním využití, minimálním zpevnění a prokazatelném veřejném rekreačním přínosu.

IV. I. 7. Syntéza společného významu ploch

Hodnocené plochy změn v krajině tvoří soubor drobných rekreačních a sportovních ploch v místních částech. Jejich společným významem je, že přenášejí část pozitivních účinků urbanistické a krajinné koncepce mimo vlastní město Humpolec a posilují obyvatelnost venkovských sídel. Z hlediska sociálního pilíře je to důležité, protože místní části nemají stejnou koncentraci občanského vybavení jako město, a proto i menší rekreační nebo spolkové zázemí může mít vysoký význam pro soudržnost obyvatel.

Z hlediska environmentálního pilíře je pozitivní, že plochy nejsou určeny pro rozsáhlou výstavbu, ale pro přírodně rekreační využití. Mohou sloužit jako přechodové pásy mezi obytnou zástavbou a zemědělskou krajinou, mohou snížit prašnost a erozi v okrajích sídel a mohou doplnit sídelní a krajinnou zeleň. Tento přínos však není automatický. Vznikne pouze tehdy, pokud budou plochy řešeny jako travnaté, stromově a keřově členěné, propustné a krajinářsky zapojené prostory s minimem staveb a zpevněných povrchů.

Z hlediska hospodářského pilíře se jedná o nepřímý přínos. Plochy nepřinášejí pracovní místa ani nové ekonomické areály, ale zvyšují kvalitu obytného a rekreačního prostředí a tím podporují dlouhodobou stabilitu sídel. Současně mohou snížit konflikt mezi zemědělským hospodařením a obytnou funkcí. Proto je vhodné je hodnotit jako doplněk hospodářsky využívané krajiny, nikoli jako její jednostranné vytlačení.

IV. I. 8. Dílčí závěr

Plochy K.J1-03, K.J3-07, K.J3-08, K.R2-02 a K.Ž4-05 jsou z hlediska VVURÚ hodnoceny převážně pozitivně, protože posilují každodenní rekreační a sportovní zázemí místních částí Hněvkovice, Kletečná, Světlice / Světlický Dvůr a Lhotka. Jejich nejvýznamnější přínos spočívá v sociálním pilíři, tedy v podpoře místní identity, spolkového života, dostupné rekreace a kvality obytného prostředí.

Environmentální přínos je podmíněný. Plochy mohou pozitivně působit jako měkké přechody mezi zástavbou a zemědělskou krajinou, jako travnaté a vegetační plochy zvyšující retenční a mikroklimatickou funkci okrajů sídel a jako prvek snižující prašnost a prostorový střet obytné zástavby se zemědělským využitím. Negativním nebo rizikovým aspektem je zejména zábor zemědělské půdy, v některých případech i I. třídy ochrany. Proto musí být další využití těchto ploch důsledně nízko intenzivní, veřejně přínosné, propustné a krajinářsky začleněné.

Hospodářský pilíř je dotčen nepřímo. Plochy nepodporují výrobní ani logistický rozvoj, ale přispívají k dlouhodobé stabilitě sídel a kvalitě života, což je významná protiváha k hlavním hospodářským tlakům v území Humpolce. V celkové syntéze VVURÚ je proto vhodné tyto plochy uvést jako pozitivní doplněk koncepce krajiny a sídelní struktury, nikoli jako významný zdroj zátěže, za předpokladu respektování uvedených podmínek.

IV. J. Hodnocení regulačních rámců územního plánu

Textová část ÚP člení podmínky na dvě základní vrstvy: podmínky struktury, tedy podmínky ploch s rozdílným způsobem využití, a podmínky prostorového uspořádání podle lokalit. Obecné podmínky stanovují, že ve všech plochách jsou přípustné nezbytné dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, cestní síť v krajině, pěší a cyklistické trasy, sídelní a krajinná zeleň, ÚSES a interakční prvky. Současně stanovují podmínky pro protierozní a protipovodňová opatření, pro hygienické limity u zastavitelných ploch v návaznosti na dopravní infrastrukturu, pro oplocení v nezastavěném území a pro ochranu vysoce chráněných půd I. a II. třídy.

Odůvodnění uvádí, že podmínky využití ploch jsou nastaveny jako pružný rámec, který má umožnit rozvoj území, avšak v nutných detailech jej korigovat podmíněně přípustným využitím, místními specifiky a ochranou hodnot. Tento přístup je pro VVURÚ důležitý: regulativy nejsou hodnoceny pouze podle rozsahu přípustných funkcí, ale podle toho, zda dokážou udržet rovnováhu mezi rozvojem, kvalitou obytného prostředí a ochranou krajiny.

Z ÚAP jsou pro tuto fázi rozhodující zejména témata: role Humpolce jako centra občanské vybavenosti a hospodářského potenciálu, riziko jednostranného logistického rozvoje, hluková a dopravní zátěž D1/I/34, úbytek zeleně a veřejných prostranství, potřeba soustředit rozvoj zpět do centra, ochrana krajinného rázu, zadržení vody v krajině, eroze, meliorace, staré ekologické zátěže a ochrana místních částí před nevhodným růstem nebo zhoršením obytného prostředí.

Regulační téma	Obsah regulace v ÚP	Vliv na pilíře udržitelného rozvoje	Hodnocení VVURÚ
Přípustnost zeleně, veřejných prostranství, cest a ÚSES ve všech plochách	Ve všech plochách jsou připuštěny zatravněné a parkově upravené plochy, výsadby, vodní plochy a toky, veřejná prostranství, cestní síť, pěší a cyklistické trasy, sídelní a krajinná zeleň, ÚSES a interakční prvky.	Posiluje životní prostředí a soudržnost obyvatel; nepřímo podporuje rekreaci a atraktivitu území.	+2: významně pozitivní obecná podmínka, protože umožňuje doplňovat zelenou a modrou infrastrukturu napříč funkčním členěním.
Protipovodňová a protierozní opatření	Jsou podmíněně přípustná za podmínky nenarušení charakteru a hodnot území a s požadavkem na přírodě blízké řešení protipovodňových opatření.	Reaguje na ÚAP: zrychlený odtok, meliorace, eroze a potřeba retence.	+2: regulace vytváří právní rámec pro opatření, která jsou pro krajinu Humpolce klíčová.
Hluk u dopravně zatížených ploch	Realizace zastavitelných ploch v návaznosti na dálnici a silnice I.-III. třídy je podmíněna dodržáním hygienických limitů hluku.	Chrání veřejné zdraví a obytné prostředí, zejména při D1/I/34 a v sídlech zatížených průjezdní dopravou.	+1 až +2: pozitivní podmínka, vhodné je ji důsledně uplatňovat u citlivých funkcí.
Oplocení v nezastavěném území	Oplocení je podmíněno účelností pro zemědělství nebo lesnictví nebo vazbou na rekreační využití v RO; nesmí být extenzí zastavěného území.	Chrání prostupnost krajiny a omezuje privatizaci krajinného prostoru.	+1: pozitivní, zvláště ve vazbě na rekreační a krajinné zázemí místních částí.
Ochrana ZPF I. a II. třídy	Stavby a opatření v nezastavěném území jsou přípustné pouze mimo vysoce chráněné půdy I. a II. třídy, nebo při prokázání převažujícího veřejného zájmu.	Chrání produkční a environmentální funkce půdy; omezuje extenzivní zásahy do nejkvalitnějších půd.	+2: významná podmínka pro vyvážení rekreačních a krajinných ploch se zájmem ochrany ZPF.
Prostorové uspořádání lokalit	Podmínky prostorového uspořádání řeší zastavitelnost, výšky, uspořádání prostranství, zástavby a přírodních prvků,	Umožňuje diferencovaně chránit městský, venkovský, výrobní i krajinný charakter lokalit.	+1 až +2: silný nástroj, jeho účinnost závisí na dodržení specifických podmínek u jednotlivých lokalit.

Regulační téma	Obsah regulace v ÚP	Vliv na pilíře udržitelného rozvoje	Hodnocení VVURÚ
	včetně návazností na sousední plochy.		

IV. J. 1. Hodnocení hlavních typů ploch s rozdílným způsobem využití

Níže uvedené hodnocení neposuzuje jednotlivé plochy podle výměry, ale podle regulační funkce daného typu plochy. Cílem je určit, zda stanovené hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití odpovídá zjištěným problémům a potenciálům území Humpolce.

Typ plochy	Klíčový regulační obsah	Přínos pro udržitelný rozvoj	Riziko / podmínka uplatnění
SU - smíšené obytné všeobecné	Bydlení a související funkce; podmíněně nerušící podnikání, vybavenost a komerce do 1000 m ² ; nepřípustné vlivy snižující kvalitu bydlení a pohodu bydlení provozem a dopravní zátěží.	Podporuje polyfunkční město a místní části; umožňuje drobné služby a podnikání bez vyčlenění monofunkčních zón.	Nutné důsledně posuzovat nerušící charakter provozů a dopravní dopady, zejména v kontaktu s HU, D1/I34 a průjezdnými komunikacemi.
HU - smíšené výrobní všeobecné	Produkce, výroba, skladování, zemědělství, věda, výzkum, administrativa, doprava, technická infrastruktura a vybavenost; logistika a skladování jen v lokalitách H1-H7 a D2; bydlení pouze jako zvláštní podmíněně využití.	Vytváří hospodářský rámec pro rozvoj města a využití polohy u D1/I34; specifické omezení logistiky pomáhá koncentrovat zátěž do vhodnějších poloh.	Riziko dalšího logistického tlaku, dopravních nároků a vizuálního působení hal; nutné vázat na dopravní napojení, zeleň, hluk a podmínky územních studií.
RU - rekreace všeobecná	Stabilizuje chatové a zahrádkové osady; omezuje novou obytnou výstavbu a nové stavby rodinné rekreace, přípouští pouze nahrazování stávajících staveb za přísných podmínek.	Chrání rekreační charakter a omezuje přeměnu zahrádkových a chatových enkláv na obytnou suburbanizaci.	Pozitivní regulace je účinná jen při důsledné kontrole stavebních úprav a dopravních nároků.
RO - rekreace na oddechových plochách	Rekreace přírodního charakteru, rekreační louky, přírodní sportoviště, parky, sady, zahrady; občanská vybavenost jen při vazbě na veřejná prostranství a bez narušení hodnot území.	Významně podporuje soudržnost místních částí, každodenní rekreaci a přechod mezi sídlem a krajinou.	Nutné udržet nízko intenzivní přírodní charakter; zábory ZPF a oplocení musí být přísně omezeny.
MU - smíšené krajinné všeobecné	Produkční a přírodě blízké využívání krajiny; podmíněně drobná architektura, dočasné oplocení a skladování související se zemědělstvím nebo lesnictvím.	Umožňuje pokračování zemědělského a lesnického hospodaření při zachování krajinných hodnot.	Vhodné doplnit reálnými protierozními a retenčními prvky; samotná regulace neřeší erozní stav bez navazujících opatření.
NU - přírodní všeobecné	Přírodní plochy, ÚSES, významné krajinné prvky a přírodně hodnotná území; nepřípustné změny snižující ekologickou stabilitu ÚSES.	Základní pilíř ochrany přírodní infrastruktury, prostupnosti a ekologické stability.	Podmínky je nutné koordinovat s dopravními a technickými koridory, aby nebyla oslabena funkčnost ÚSES.

Typ plochy	Klíčový regulační obsah	Přínos pro udržitelný rozvoj	Riziko / podmínka uplatnění
PU.h, PU.v, PU - veřejná prostranství	Hierarchizace hlavních, vedlejších a běžných veřejných prostranství; zeleň, parkování a drobná architektura pouze tak, aby nenarušily význam, charakter a prostupnost.	Silná opora sociálního pilíře: veřejný život, vybavenost, orientace sídla, pobyt, městská i venkovská identita.	Parkování nesmí vytlačit pobytovou, vegetační a společenskou funkci prostranství; u hlavních prostranství je nutné chránit reprezentativní charakter.
DS, DD, TU - dopravní, drážní a technická infrastruktura	Stabilizace a rozvoj infrastruktury včetně protihlukových opatření, dopravní vybavenosti a technických zařízení.	Podporuje hospodářský rozvoj, dostupnost a obsluhu ploch; umožňuje řešit dopravní závady a technickou obsluhu místních částí.	Je nutné minimalizovat hluk, bariérovost, fragmentaci a krajinný dopad, zejména u D1, I/34, II/347 a VVN/ZVN.
WU - vodní a vodohospodářské všeobecné	Vodní toky a plochy; podmíněně chov ryb, vodní rekreace a drobná architektura za ochrany vodního režimu, čistoty vod, ÚSES a prostupnosti.	Podporuje vodní režim, rekreaci a identitu lokalit vázaných na rybníky a potoky.	Nutné bránit oplocování a intenzifikaci využití břehů; rekreace nesmí oslabit ekologické a retenční funkce.
XX - specifické jiné	Specifické využití tvořící základ identity sídla; kultura, sakrální účely, vzdělávání, výzkum, ubytování, stravování a drobná řemesla podporující tradice.	Podporuje kulturní a místní identitu, cestovní ruch a malé podnikání.	Vhodné zejména pro památky, historická jádra a lokální centra; nevhodné provozy by mohly oslabit hodnoty, které má plocha chránit.

IV. J. 2. Podmínky obytného prostředí a smíšenosti funkcí

Regulativ SU je pro udržitelný rozvoj Humpolce významný, protože umožňuje polyfunkční obytné prostředí: bydlení může být doplněno o rekreaci, občanské vybavení, drobné služby a nerušící podnikání. Tím se posiluje dostupnost každodenních funkcí a snižuje závislost obyvatel na automobilové dopravě. V návaznosti na ÚAP je tento princip důležitý zejména pro posílení centra Humpolce a pro omezení jednostranného rozrůstání města do okrajových částí.

Positivní je také nepřipustnost využití, které snižuje kvalitu prostředí a pohodu bydlení provozem nebo dopravní zátěží. Tato formulace poskytuje oporu pro ochranu obytných částí v kontaktu s výrobou, průjezdní dopravou a dopravními koridory. V případě Brunky, okrajů Humpolce, lokalit u D1/I34 a sídel s průjezdní dopravou je nutné tuto podmínku považovat za klíčovou pro sociální pilíř.

Podmíněně připuštění občanského vybavení a komerčních zařízení podle vazby na veřejná prostranství je vhodné. Podporuje vznik vybavenosti v urbanisticky čitelných polohách a posiluje roli veřejných prostranství jako nositelů společenského života. Současně však musí být sledováno, aby komerční funkce nepřetěžovaly obytné ulice dopravou a parkováním.

Díličí hodnocení obytných a smíšených ploch

Regulace SU je pro VVURÚ převážně pozitivní. Umožňuje polyfunkční obytné prostředí a drobné podnikání, ale zároveň obsahuje ochrannou podmínku proti provozům a činnostem zhoršujícím pohodu bydlení. Pro další fázi hodnocení je důležité sledovat zejména střety SU s HU, dopravními koridory a hlukově zatíženými úseky.

IV. J. 3. Podmínky výrobních a logistických ploch

Regulativ HU vytváří územní rámec pro hospodářský rozvoj Humpolce. Přípustné využití zahrnuje výrobu, skladování, zemědělství, vědu, výzkum, administrativu, dopravu, technickou infrastrukturu i občanské vybavení. To je z hlediska hospodářského pilíře pozitivní, protože umožňuje rozmanitější výrobně-podnikatelské využití a nezužuje plochy pouze na skladování.

Pro VVURÚ je zásadní specifická podmínka, že umístování staveb pro logistiku a skladování, mimo staveb bezprostředně souvisejících se zemědělskou výrobou, je přípustné pouze v lokalitách L.H1-H7 a L.D2. Tato podmínka částečně reaguje na ÚAP, které upozorňují na rozrůstání logistických areálů a riziko jednostranného hospodářského profilu. Omezení logistiky na určené lokality je proto pozitivní. Samo o sobě však nezaručuje, že dopady budou únosné; nezbytné je hodnotit dopravní obsluhu, hluk, vizuální působení hal, nároky na veřejnou infrastrukturu a vztah k obytným plochám.

Positivně lze hodnotit i podmíněně připuštění bydlení v HU pouze pro byty správce, majitele nebo zaměstnanců a dále pouze při splnění hygienických limitů. Tím se omezuje vznik konfliktu mezi obytnou a výrobní funkcí. U zón smíšenosti je však třeba postupovat opatrně, protože doplnění bydlení v okrajích výrobních ploch může být přijatelné pouze tam, kde je jednoznačně prokázána hygienická únosnost, dopravní bezpečnost a návaznost na veřejná prostranství.

Díličí hodnocení HU

Regulace výrobních ploch je pro hospodářský pilíř přínosná, ale zároveň jde o nejcitlivější část z hlediska vyváženosti pilířů. Pozitivní je omezení logistiky na určené lokality a podmínění obytných funkcí hygienickými limity. VVURÚ by mělo dále zdůraznit potřebu krajinářského začlenění, dopravního napojení na nadřazenou síť, protihlukových opatření a nepřekročení únosnosti západního okraje města.

IV. J. 4. Podmínky rekreace a krajinného zázemí

Regulativ RU stabilizuje chatové a zahrádkové osady a současně brání jejich přeměně na plnohodnotné obytné lokality. To je pro Humpolec důležité zejména v přechodových polohách mezi výrobními areály, železnicí, vodními plochami a krajinným zázemím. Omezení nové obytné výstavby v RU pomáhá zachovat rekreační charakter těchto území a brání extenzivnímu rozvoji zástavby v krajinně citlivých polohách.

Regulativ RO je jedním z významných nástrojů pro vyvážení sociálního a environmentálního pilíře. Umožňuje rekreační louky, přírodní sportoviště, parky, sady, zahrady rekreačního charakteru a další pobytové přírodní plochy. V předchozích díličích výstupech byly tyto plochy hodnoceny zejména v Hněvkovicích, Kletečné, Světlících a Lhotce. Z pohledu této regulační fáze je podstatné, že občanská vybavenost v RO je podmíněna vazbou na veřejná prostranství a nesmí snižovat kvalitu prostředí ani narušovat hodnoty území.

Positivní je rovněž podmíněnost oplocení tak, aby nenarušovalo prostupnost krajiny. Tím regulativ reaguje na problém privatizace a fragmentace krajinného zázemí. U ploch RO je vhodné ve VVURÚ opakovaně zdůraznit, že jejich pozitivní hodnocení je spojeno s nízkou intenzivním přírodním charakterem, nikoli s možností zástavby nebo plošného oplocení.

IV. J. 5. Podmínky krajiny, přírodních ploch, vod a ZPF

Regulativ MU ponechává krajině produkční funkci, ale zároveň ji otevírá pro doplňování drobné architektury, dočasného oplocení, zemědělských a lesnických funkcí. Z hlediska VVURÚ je pozitivní, že nepřipustné je využití narušující přírodní a ekologickou hodnotu území. Samotný regulativ MU však musí být doplněn praktickým uplatněním interakčních prvků, protierozních opatření, dělením půdních bloků a podporou vodního režimu, zejména v Kletečné, Hněvkovicích, Krasoňově, Plačkově, Rozkoši a Lhotce.

Regulativ NU chrání přírodní plochy, ÚSES a přírodně hodnotná území. Výslovná nepřipustnost změn, které by snižovaly ekologickou stabilitu území zařazeného do ÚSES, je pro environmentální pilíř velmi významná. Tato podmínka zvyšuje právní jistotu ochrany ÚSES a je důležitá zejména tam, kde se přírodní plochy dostávají do kontaktu s dopravními nebo technickými koridory.

Regulativ WU chrání vodní toky a plochy a podmiňuje chov ryb a vodní drůbeže minimalizací negativních dopadů na vodní režim, čistotu vod, ÚSES a prostupnost krajiny. Dále nepřipouští oplocení. To je pozitivní ve vztahu k ÚAP, které upozorňují na vodní režim, meliorace, rybníky, nivy a potřebu zadržování vody v krajině. U vodních ploch je nutné zabránit intenzifikaci rekreačního nebo rybochovného využití tam, kde by to oslabovalo ekologickou, retenční nebo krajinnotvornou funkci.

Díličí hodnocení krajiny a vod

Regulativy MU, NU a WU vytvářejí poměrně silný rámec pro ochranu krajiny, ÚSES, vodních ploch a toků. Největší výzvou není samotné znění regulativů, ale jejich provázání s konkrétními opatřeními v krajině: úpravou meliorací, revitalizací toků, protierozním členěním a doplněním nelesní zeleně.

IV. J. 6. Podmínky veřejných prostranství a prostorového uspořádání

Regulativy PU.h, PU.v a PU hierarchizují veřejná prostranství podle významu. Hlavní veřejná prostranství mají řídicí význam ve struktuře sídla, vedlejší tvoří hlavní ulice, osy struktury nebo venkovské návsi, běžná veřejná prostranství doplňují celkovou síť. Tento systém je pro sociální pilíř zásadní, protože veřejná prostranství nejsou pouze dopravním prostorem, ale také nositelem identity, setkávání, vybavenosti, péší dostupnosti a zelené infrastruktury.

Pozitivní je podmínka, že uliční výsadba, parky, parkově upravené plochy, parkování a drobná architektura nesmí narušit význam, charakter a prostupnost prostranství. Ve vztahu k ÚAP, které upozorňují na vytlačování veřejné zeleně a veřejných prostranství, je tato regulace velmi důležitá. Měla by být vykládána tak, že parkování a dopravní obsluha nemají převládnout nad pobytovou, vegetační a společenskou funkcí veřejných prostranství.

Podmínky prostorového uspořádání dále stanovují minimální šířku veřejného prostranství 13 m u nových návrhových ploch, pokud nejsou veřejná prostranství vymezena samostatnou plochou. Zároveň mají veřejná prostranství umožnit umístění výsadbového pásu pro stromy nebo jinou veřejnou výsadbu. Tato podmínka má pozitivní dopad na adaptaci sídel na změnu klimatu, zadrženi vody, stínění a kvalitu každodenního prostředí.

Důležitá je také podmínka přechodu zástavby do krajiny: zástavba na vnějších okrajích zastavěného území má být situována tak, aby do volného území byla orientována nezastavěná část stavebního pozemku, případně má být přechod řešen výsadbovým pásem. Tato podmínka přímo podporuje ochranu krajinného rázu, omezuje tvrdé hrany sídel a reaguje na riziko sídelní kaše v okrajových částech města.

IV. J. 7. Vztah regulativů k problémům z ÚAP

Problém / požadavek z ÚAP	Regulační opora v ÚP	Vyhodnocení účinnosti
Logistický tlak a rozrůstání areálů	HU s omezením logistiky na lokality H1-H7 a D2; prostorové podmínky výrobních lokalit; dopravní napojení a územní studie.	Regulace je částečně účinná. Omezuje rozptyl logistiky, ale dopady v určených lokalitách musí být řešeny podrobně: doprava, hluk, zeleň, krajinné měřítko a vztah k bydlení.
Úbytek zeleně a veřejných prostranství	Přípustnost sídelní zeleně ve všech plochách; PU.h/PU.v/PU; 13 m veřejné prostranství; výsadbové pásy.	Regulace je pozitivní. Je nutné hlídat, aby parkování a dopravní provoz neomezovaly pobytovou a vegetační funkci prostranství.
Hluk z D1/I34 a silnic nižších tříd	Podmínka dodržení hygienických limitů u zastavitelných ploch v návaznosti na dálnici a silnice I.-III. třídy; protihluková opatření v DS/DD.	Regulace je vhodná, ale u citlivých funkcí musí být vždy prokázána konkrétním posouzením.
Rozrůstání do okrajových částí a sídelní kaše	Podmínky SU, prostorové podmínky lokalit, zákaz charakterově nevhodné zástavby mimo H1-H5 a D3, přechod zástavby do krajiny.	Regulace obsahuje účinné nástroje. Důležité je nepovolovat zástavbu, která formálně splní parametry, ale naruší měřítko a krajinné rozhraní sídla.
Vodní režim, meliorace a eroze	Přípustnost protierozních a protipovodňových opatření, MU, NU, WU, interakční prvky a cestní síť.	Regulace umožňuje řešení, ale neřeší jej sama. VVURÚ by měla požadovat aktivní uplatnění opatření v katastrálně určených lokalitách z ÚAP.

Problém / požadavek z ÚAP	Regulační opora v ÚP	Vyhodnocení účinnosti
Ochrana krajinného rázu Světlíc a Světlického Dvora	RO s přírodním charakterem, WU, MU, NU, podmínky přechodu zástavby do krajiny a ochrana přírodních prvků.	Regulace je využitelná, pokud bude důsledně interpretována proti intenzivním a technicistním zásahům.
Soustředění rozvoje do centra Humpolce	SU a vybavenost navázaná na PU.h/PU.v/PU, veřejná prostranství jako jádra vybavenosti, prostorové podmínky H1-H5.	Regulace podporuje polyfunkčnost a centrum, ale její reálný účinek závisí na investicích do veřejných prostranství a vybavenosti.
Poddolovaná území a staré ekologické zátěže	Regulativy RZV obecně nevytvářejí samostatné sanační podmínky; řešení se očekává přes limity, asanace, transformační plochy a zvláštní postupy.	Regulace je spíše nepřímá. V navazující syntéze VVURÚ je vhodné uvést potřebu respektovat tyto limity při rozhodování o změnách v území.

IV. J. 8. Souhrnná hodnotící karta regulativů

Hodnocené hledisko	Dílčí závěr	Hodnocení
Hospodářský rozvoj	Regulativ HU vytváří dostatečný rámec pro výrobu, podnikání, administrativu, vědu, výzkum a technickou infrastrukturu. Pozitivní je omezení logistiky na vybrané lokality. Rizikem je kumulace dopravní a prostorové zátěže v západní části města.	+1 / podmíněně +2
Soudržnost obyvatel	Regulativ SU umožňuje polyfunkční obytné prostředí, regulativy PU podporují veřejný život a regulativ RO posiluje rekreační zázemí místních částí. Ochranné podmínky proti rušivým vlivům jsou významné.	+2
Životní prostředí	Regulativy MU, NU a WU, obecná přípustnost zeleně, ÚSES, interakčních prvků a protierozních opatření vytvářejí silnou oporu. Rizikem je, že bez aktivní realizace krajinných opatření zůstanou některé problémy ÚAP pouze formálně ošetřeny.	+1 až +2
Ochrana ZPF	Silná podmínka pro vysoce chráněné půdy v nezastavěném území; u ploch RO a krajinných opatření je nutné prokazovat veřejný zájem a minimalizovat zpevnění.	+1 až +2
Ochrana obytného prostředí	Nepřípustnost rušivých vlivů v SU a hlukové podmínky v návaznosti na dopravní infrastrukturu vytvářejí základní ochranu. U kontaktů SU/HU je nutné individuální posouzení.	+1
Veřejná prostranství a sídelní zeleň	Hierarchie PU.h/PU.v/PU, požadavek na výsadbové pásy a 13 m veřejná prostranství u nových ploch jsou velmi pozitivní.	+2
Prostupnost krajiny	Cestní síť, pěší a cyklistické trasy, omezení oplocení a podpora interakčních prvků jsou pozitivní. U rekreačních ploch je nutné nepřipustit privatizaci krajiny.	+1 až +2

IV. J. 9. Dílčí závěr

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání jsou z hlediska VVURÚ hodnoceny převážně pozitivně. Vytvářejí vícepodlažní regulační rámec: obecné podmínky platné pro celé správní území,

regulativy jednotlivých typů ploch a prostorové podmínky podle lokalit. Tento systém umožňuje reagovat jak na městský charakter Humpolce, tak na venkovský a krajinný charakter místních částí.

Nejvýznamnější pozitivní vliv pro sociální pilíř spočívá v regulaci smíšených obytných ploch, veřejných prostranství a rekreačních oddechových ploch. Tyto regulativy podporují obytnost, místní vybavenost, veřejný život, rekreaci a dostupnost krajiny. Z hlediska hospodářského pilíře je klíčový regulativ smíšených výrobních ploch, který umožňuje rozvoj výroby a podnikání, ale zároveň omezuje logistiku na vybrané lokality a podmiňuje citlivé funkce hygienickými limity. Environmentální pilíř je podporován zejména obecnou přípustností zeleně, ÚSES, interakčních prvků, cestní sítě v krajině, protierozních a přírodě blízkých protipovodňových opatření, a dále regulativy MU, NU a WU.

Rizika regulativů nejsou dána především jejich textem, ale způsobem budoucí aplikace. U výrobních a logistických ploch bude nutné důsledně posuzovat dopravní zátěž, hluk, krajinné začlenění a kontakt s bydlením. U rekreačních a krajinných ploch bude nutné chránit ZPF, prostupnost a přírodní charakter. U veřejných prostranství musí být chráněna jejich pobytová a vegetační funkce proti nadměrnému tlaku parkování a dopravní obsluhy. Za těchto podmínek lze regulativy považovat za vhodný nástroj pro vyvážení hospodářského rozvoje, soudržnosti obyvatel a ochrany životního prostředí.

IV. K. Hodnocení veřejně prospěšných staveb

Textová část ÚP vymezuje rozsáhlý soubor veřejně prospěšných staveb. Zahrnuje zejména dopravní koridory převzaté nebo zpřesněné z nadřazené dokumentace, místní a obslužné komunikace, pěší a cyklistická propojení, technickou infrastrukturu, vybrané plochy občanského vybavení, veřejná prostranství, zelenou infrastrukturu a rekonstrukci či revitalizaci rybníka. Samostatně jsou vymezena veřejně prospěšná opatření pro vytváření prvků ÚSES. Územní plán současně nevymezuje plochy pro asanaci.

Odůvodnění ÚP uvádí, že veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření byly vymezeny jako nástroje realizace veřejné infrastruktury, ochrany území a založení nebo zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Plánovací smlouvy mají zajistit koordinaci rozvojových a transformačních ploch, navazující veřejná prostranství, dopravní a technickou infrastrukturu, případně finanční nebo nefinanční plnění pro dobudování potřebné infrastruktury.

Z ÚAP jsou pro tuto fázi rozhodující zejména požadavky na koordinaci nadmístních dopravních a technických koridorů, řešení obchvatu Rozkoše, hlukové zátěže D1/I/34, průjezdní dopravy místními částmi, starých ekologických zátěží, poddolovaných území, zadržení vody v krajině, obnovu prostupnosti, úpravu meliorací, podporu ÚSES, ochranu krajinného rázu a omezení nevyváženého rozvoje logistických a skladových funkcí

Skupina VPS	Obsah vymezení v ÚP	Hodnocení ve vztahu k pilířům udržitelného rozvoje
Dopravní infrastruktura - nadmístní a hlavní koridory	CNZ.DI.1 pro úpravu II/347, CNZ.DI.2 pro homogenizaci I/34, CNU.DI.1 až CNU.DI.17, včetně přeložek II/347 a I/34, západních obslužných komunikací, úprav D1, obchvatu Rozkoše a pěšního propojení v průmyslové zóně.	Významný přínos pro hospodářský rozvoj a dopravní obsluhu města. Pozitivní sociální vliv je podmíněn tím, že koridory sniží tranzitní nebo obslužnou zátěž obytných částí. Environmentální rizika spočívají v záboru, fragmentaci, hluku a bariérovosti; musí být vyvažována zelení, protihlukovými opatřeními, prostupností a ochranou ÚSES.
Dopravní infrastruktura - místní komunikace, pěší a cyklistické trasy	VD.100 až VD.104, VD.d-1 až VD.d-11, soubory VD.p-1 až VD.p-44 a VD.k-1 až VD.k-137. Obsahují propojení uliční sítě, pěší a cyklistické komunikace v sídlech a krajině.	Silný pozitivní vliv na soudržnost obyvatel, prostupnost sídel a krajiny, dostupnost rekreačních cílů a omezení bariér. V místních částech jde o významný nástroj naplnění požadavků ÚAP na obnovu cestní sítě a zlepšení průchodnosti krajiny.
Technická infrastruktura - energetické koridory	CNZ.TI.1, CNZ.TI.2 a CNZ.TI.3 pro nadzemní elektroenergetická vedení ZVN/VVN.	Přínos pro hospodářský pilíř a zajištění nadmístních energetických vazeb. Rizikem je krajinný dopad, zejména v pohledově exponovaných částech a v územích, kde ÚAP upozorňují na kumulaci technické infrastruktury.

Skupina VPS	Obsah vymezení v ÚP	Hodnocení ve vztahu k pilířům udržitelného rozvoje
Technická infrastruktura - ČOV, ČS, RS a kompostárna	Plochy VT.1 až VT.12 pro ČOV Petrovice, Lhotka, Krasoňov, Kletečná, Světlice a Světlický Dvůr, čerpací stanice, regulační stanice a rozšíření kompostárny.	Významně pozitivní vliv na soudržnost místních částí, hygienické podmínky a hospodářskou stabilitu. Přínos je zvláště důležitý tam, kde rozvoj sídla závisí na kapacitní a bezpečné technické infrastruktuře.
Občanské vybavení	VO.1 a VO.2 pro sportovní plochy ve Hněvkovicích a Plačkově.	Pozitivní vliv na sociální pilíř, místní soudržnost a stabilizaci venkovských částí. Vhodné je napojení na veřejná prostranství, pěší vazby a krajinnou zeleň.
Veřejná prostranství	Hlavní, vedlejší a další veřejná prostranství v městských i místních částech, včetně propojení, rozšíření ulic, místních jader, parkových prostranství a doplnění uliční sítě.	Velmi významný pozitivní vliv na soudržnost obyvatel. Jde o konkrétní reakci na ÚAP, které upozorňují na vytlačování zeleně a veřejných prostranství. Účinnost závisí na tom, zda budou plochy skutečně realizovány jako pobytové a zelené, nikoli jen dopravně-obslužné.
Zelená infrastruktura	VZ.1 pro rekonstrukci a revitalizaci rybníka.	Pozitivní vliv na životní prostředí, vodní režim, retenci, rekreaci a krajinnou identitu. V kontextu ÚAP jde o důležitý nástroj podpory modrozelené infrastruktury.

Dílčí závěr k VPS

Vymezení VPS je z hlediska VVURÚ převážně pozitivní, protože převádí obecné koncepční cíle ÚP do nástrojů realizace veřejné infrastruktury. Nejvýznamnější přínos mají pěší a cyklistická propojení, veřejná prostranství, technická infrastruktura místních částí a dopravní řešení s potenciálem snížit zátěž obytných území. Riziková je zejména kumulace dopravních koridorů a technické infrastruktury, která musí být dále vyvažována krajinařskými, protihlukovými a prostupnostními opatřeními.

IV. L. Hodnocení veřejně prospěšných opatření ÚSES

Veřejně prospěšná opatření jsou vymezena pro vytváření prvků územního systému ekologické stability. Textová část ÚP uvádí samostatnou tabulku VU.1 až VU.29, která zahrnuje zejména lokální biokoridory, lokální biocentra, vložené prvky nadregionálních a regionálních biokoridorů a prvky zajišťující ekologickou stabilitu krajiny. Tato VPO jsou zásadním nástrojem pro realizaci koncepce krajiny, protože samotné vymezení ÚSES bez možnosti založení nebo zajištění funkčnosti prvků by mělo nižší účinnost.

Hledisko	Vyhodnocení
Vliv na životní prostředí	Významně pozitivní. VPO podporují ekologickou stabilitu, biodiverzitu, migrační prostupnost a schopnost krajiny odolávat intenzifikaci zemědělství, erozi a zrychlenému odtoku.
Vliv na hospodářský rozvoj	Převážně neutrální až mírně pozitivní. VPO mohou omezovat některé intenzivní formy využití pozemků, zároveň však chrání dlouhodobou produkční stabilitu krajiny, vodní režim a kvalitu rekreačního zázemí.
Vliv na soudržnost obyvatel	Pozitivní nepřímý vliv. Funkční ÚSES a krajinná zeleň zlepšují obytné a rekreační zázemí, krajinnou identitu a prostupnost území mezi místními částmi.

Hledisko	Vyhodnocení
Vazba na ÚAP	Přímá vazba na požadavky ÚAP na posílení krajinných prvků, zadržení vody, protierozní členění, ochranu krajinného rázu a vyvážení hospodářského rozvoje s ochranou krajiny.
Riziko / podmínka	Je nutné zajistit skutečné založení a funkčnost prvků, nikoli pouze formální vymezení. U střetů s dopravní a technickou infrastrukturou je nutné zajistit průchodnost a ekologickou funkci.

IV. M. Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci

ÚP stabilizuje stávající objekty důležité pro obranu státu. Odůvodnění uvádí, že se jedná o objekty v k.ú. Hněvkovice na Havlově kopci, kde lze umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z hlediska VVURÚ jde o respektování limitu využití území, které nemá samostatně významný vliv na pilíře udržitelného rozvoje, avšak je důležité pro právní jistotu a koordinaci rozhodování.

Územní plán nevymezuje plochy pro asanaci. Toto zjištění je z hlediska VVURÚ významné zejména ve vztahu k ÚAP, které uvádějí staré ekologické zátěže, Humpolecké strojírní, další lokality v evidenci SEKM a poddolovaná území v k.ú. Hněvkovice u Humpolce, Humpolec, Rozkoš u Humpolce a Plačkov. Skutečnost, že ÚP nevymezuje plochy asanace, neznamená, že tyto limity nejsou relevantní. Znamená však, že jejich řešení je ponecháno především na limitech využití území, navazujících průzkumech, správních postupech, vlastnických vztazích, sanaci nebo případných dotačních mechanismech.

Doporučení k asanacím a zatíženým územím

V souhrnné části VVURÚ je vhodné výslovně uvést, že nevymezení ploch pro asanaci je akceptovatelné pouze za předpokladu, že staré ekologické zátěže, kontaminovaná místa a poddolovaná území budou při rozhodování o změnách v území vždy respektovány jako limity, případně jako území vyžadující předchozí průzkum, sanaci, rekultivaci nebo jiné bezpečnostní posouzení.

IV. M. 1. Hodnocení plánovacích smluv

Územní plán podmiňuje plánovací smlouvou rozsáhlý soubor transformačních, zastavitelných a vybraných krajinných ploch. Plánovací smlouva má podle textové části stanovit podmínky pro koordinaci a řešení veřejné infrastruktury v dotčených návrhových plochách. Odůvodnění doplňuje, že plánovací smlouva má zajistit prostupnost zástavby, návaznost veřejných prostranství na stávající strukturu, kvalitu veřejných prostranství, řádnou správu dopravní a technické infrastruktury a finanční či nefinanční plnění pro dobudování potřebné infrastruktury.

Okruh ploch podmíněných PS	Význam pro VVURÚ	Hodnocení
Transformační plochy ve městě	PS zajišťuje, aby transformace bývalých výrobních, garážových nebo málo využitých území nebyla pouze funkční změnou, ale zahrnovala veřejná prostranství, prostupnost, vybavenost a infrastrukturu.	+2 pro soudržnost a hospodárné využití zastavěného území.
Zastavitelné plochy bydlení a smíšené obytné	PS má zajistit návaznost uliční sítě, technické infrastruktury, zeleně a veřejných prostranství. Snižuje riziko etapově nepropojené zástavby.	+1 až +2; účinnost závisí na konkrétním obsahu smlouvy.
Výrobní a smíšené výrobní plochy	PS může vázat rozvoj na dopravní napojení, členění areálů, veřejná prostranství, zelenou infrastrukturu a technickou vybavenost.	+1; důležité zejména pro vyvážení hospodářského

Okruh ploch podmíněných PS	Význam pro VVURÚ	Hodnocení
		přínosu a dopadů logistiky.
Plochy změn v krajině	PS je nástrojem, jak u ploch RO a krajinných úprav zajistit veřejný charakter, prostupnost, nízko intenzivní využití a návaznost na krajinnou infrastrukturu.	+1 až +2; důležité kvůli ochraně ZPF a zabránění privatizaci krajiny.
Veřejná infrastruktura a nároky na obec	PS může přenést část nároků na investory a snížit tlak na veřejné rozpočty.	+1 pro hospodářský pilíř a realizovatelnost rozvoje.

Z hlediska VVURÚ jsou plánovací smlouvy hodnoceny jako významně pozitivní koordinační nástroj. Je však nutné upozornit, že samy o sobě nejsou náhradou za věcné posouzení vlivů konkrétního řešení. V případě ploch zatížených hlukem, dopravou, kontaktem s výrobou, starými ekologickými zátěžemi nebo krajinnými limity musí plánovací smlouva navazovat na konkrétní odborné podklady, nikoli pouze obecně deklarovat koordinaci infrastruktury.

IV. M. 2. Hodnocení územních studií

ÚP vymezuje osm územních studií, z toho šest převážně městských transformačních nebo rozvojových studií a dvě územní studie krajiny. Jde o zásadní nástroj pro zpřesnění podmínek tam, kde samotný text ÚP nemůže předem vyřešit podrobné uspořádání veřejných prostranství, zeleně, infrastruktury, dopravních vazeb, občanské vybavenosti, modrozelené infrastruktury a vztahu zástavby ke krajině.

Územní studie	Hlavní účel podle ÚP	Hodnocení VVURÚ
ÚS.1 Jihovýchodní město	Transformační oblast mezi 5. května, U Nemocnice, Jihlavskou a přeložkou I/34; smíšené bydlení s nerušící výrobou, rozšíření hřbitova, vybavenost, veřejná prostranství, krajinné rozhraní k přeložce I/34.	Velmi významná pro sociální pilíř a kvalitu vstupu do města. Podmínkou je ochrana před hlukem I/34, dostatek zeleně a kvalitní veřejná prostranství.
ÚS.2 Jižní město	Rozvoj mezi stadionem, Jihlavskou, V Cípku, železnicí a přeložkou I/34; smíšené bydlení, prostupnost, vazba na sportovní areál a zalesněnou krajinu.	Pozitivní pro soudržnost a rekreaci; rizikem je dopravní a železniční bariéra. Studie má klíčovou roli pro krajinné rozhraní a zelené osy.
ÚS.3 Západní město	Produkční zázemí Humpolce mezi Pražskou, Okružní, Nádražní a západní krajinou; členění výrobních hal, veřejná prostranství, pěší propojení, vodohospodářská opatření a možná smíšenost u Okružní a Nádražní.	Klíčová pro vyvážení hospodářského rozvoje a problémů ÚAP s logistickým tlakem. Studie musí omezit monofunkční technicistní charakter areálů, řešit dopravu, hluk, měřítka hal a krajinné zapojení.
ÚS.4 Severní město	Transformace mezi Na Závodí, Spojovací a Lužickou; smíšené bydlení s nerušící výrobou, odtrubnění toku, sidelní zeleň, propojení Stromovky a Hadiny.	Významný pozitivní vliv na modrozelenou infrastrukturu a obytné prostředí. Studie je přímo důležitá pro řešení veřejných prostranství, biodiverzity a prostupnosti severního města.
ÚS.5 Na Rybníčku	Transformace mezi Na Závodí a Nerudovou; obytná zástavba u rybníka, transformace garáží, přístup k břehům, začlenění nerušící výroby.	Pozitivní pro revitalizaci zastavěného území a veřejný přístup k vodní ploše. Rizikem je kontakt bydlení a nerušící

Územní studie	Hlavní účel podle ÚP	Hodnocení VVURÚ
		výroby; nutná ochrana pohody bydlení.
ÚS.6 Sídliště Na Rybníčku	Transformace sídliště a individuálních garáží; veřejná prostranství, předzahrádky, komunitní prostory, přístupnost, osa zeleně a biodiverzita.	Velmi pozitivní pro soudržnost obyvatel, veřejný prostor a sociální kvalitu sídliště. Přínos je výrazně závislý na skutečné realizaci obytných a komunitních prvků.
ÚS.7 K Hadině	Severovýchodní rekreační zázemí kolem Hadiny a jezdeckého závodiště; rekreace, cestní síť, břehy rybníka, přírodní funkce krajiny, napojení na ÚS.8 a ÚS.4.	Pozitivní pro rekreaci, retenci, modrozelenou infrastrukturu a vztah města ke krajině. Nutná ochrana přírodního charakteru a břehů Hadiny.
ÚS.8 K Hradu	Východní krajinné rozhraní mezi městem a krajinou Orlíku; rekreace, Pstružný potok, rybníky, propojení k hradu Orlík a Rozkoši, ochrana proluky mezi Humpolcem a Rozkoší.	Významně pozitivní pro krajinu, rekreaci a soudržnost. Zároveň je klíčová pro ochranu krajinného rozhraní a oddělení Humpolce a Rozkoše.

IV. M. 3. Syntéza vztahu nástrojů k problémům z ÚAP

Problém / požadavek z ÚAP	Relevantní nástroje ÚP	Vyhodnocení
Koordinace nadmístních koridorů D1/I34/II347	VPS dopravních koridorů, ÚS.1, ÚS.2, ÚS.7, ÚS.8, plánovací smlouvy.	ÚP obsahuje adekvátní nástroje, ale jejich kladný vliv je podmíněn minimalizací hluku, fragmentace a bariérovosti.
Obchvat Rozkoše a dopravně-hygienická závada I/34	CNU.DI.16 jako VPS, návaznost na ÚS.8 a krajinné rozhraní.	Pozitivní vliv na obytné prostředí Rozkoše; současně je nutné chránit krajinnou proluku a vazby na Orlík.
Logistický tlak v západní části města	VPS západních obslužných komunikací, ÚS.3, plánovací smlouvy, veřejná prostranství a zeleň.	Nástroje mohou tlak kultivovat, ale samy ho neomezují. Klíčové je podrobné členění areálů, dopravní napojení, zeleň a kontrola měřítka hal.
Úbytek zeleně a veřejných prostranství	VPS veřejných prostranství, ÚS.4-ÚS.6, plánovací smlouvy, VZ.1, VPO ÚSES.	Silná nástrojová opora, pokud budou veřejná prostranství skutečně realizována jako obytná a vegetační.
Vodní režim, meliorace, eroze a retence	VPO ÚSES, VZ.1, ÚS.7, ÚS.8, krajinné a zelené VPS, plánovací smlouvy u ploch změn v krajině.	Nástroje jsou pozitivní, ale částečně nepřímé. Pro konkrétní meliorační a protierozní zásahy bude nutná navazující projektová příprava.
Staré ekologické zátěže a poddolovaná území	Nepřímé nástroje: limity, transformační plochy, plánovací smlouvy, případné průzkumy. Plochy asanace nejsou vymezeny.	Slabší část nástrojového rámce. VVURÚ by měla zdůraznit nutnost respektovat tyto jevy v navazujících řízeních.
Soustředění rozvoje do centra a transformace vnitřních ploch	ÚS.4, ÚS.5, ÚS.6, plánovací smlouvy, transformační plochy a veřejná prostranství.	Pozitivní vazba na požadavky ÚAP. Přínos spočívá v transformaci zastavěného území, veřejných prostranství a komunitních funkcí.

IV. M. 4. Souhrnná hodnoticí karta

Hodnocené hledisko	Dílčí závěr	Hodnocení
Hospodářský rozvoj	VPS a plánovací smlouvy významně podporují realizovatelnost dopravní, technické a výrobní infrastruktury. ÚS.3 je klíčová pro kultivaci západního produkčního zázemí. Rizikem je kumulace logistických a dopravních vlivů.	+1 až +2 podmíněně
Soudržnost obyvatel	Veřejná prostranství, sportovní vybavenost místních částí, pěší a cyklistická propojení, technická infrastruktura a ÚS.4-ÚS.6 výrazně podporují obytnost a veřejný život.	+2
Životní prostředí	VPO ÚSES, VZ.1, územní studie krajiny a podmínky krajinných rozhraní podporují ekologickou stabilitu, retenci a rekreaci. Rizikem jsou dopravní a technické koridory bez dostatečných kompenzačních a krajinářských opatření.	+1 až +2
Realizovatelnost koncepce	Vymezení VPS, VPO, plánovacích smluv a územních studií převádí koncepci do nástrojů realizace a koordinace. To je zásadní pro dlouhodobé naplnění ÚP.	+2
Reakce na ÚAP	ÚP reaguje na většinu problémů ÚAP zejména dopravními koridory, ÚSES, krajinou, veřejnými prostranstvími a územními studii. Slabší je přímé řešení starých ekologických zátěží, poddolování a konkrétních melioračních zásahů.	+1
Rizika budoucí aplikace	Územní studie a plánovací smlouvy jsou nástroje koordinace, ale nenahrazují konkrétní odborné posouzení hluku, kontaminace, stability území, vodního režimu a dopadů na ZPF.	podmínka pro další fáze

IV. M. 5. Dílčí závěr

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, plánovacích smluv a územních studií je z hlediska VVURÚ hodnoceno převážně pozitivně. Územní plán tím nevytváří pouze funkční a prostorovou regulaci, ale také nástroje, které mohou zajistit realizaci veřejné infrastruktury, dostupnosti, ÚSES, veřejných prostranství, technické vybavenosti a krajinných opatření. To je významné zejména v území Humpolce, kde se kumulují rozvojové tlaky, dopravní a hlukové zatížení, logistické aktivity, potřeba transformace vnitřních ploch, ochrana krajiny a požadavky na retenci vody.

Nejvýraznější pozitivní dopad na hospodářský pilíř mají dopravní a technické VPS, které podporují obsluhu výrobních a rozvojových ploch, koordinaci nadmístní infrastruktury a technickou vybavenost místních částí. Tento přínos je však podmíněn tím, že dopravní řešení nebudou pouze otevírat další logistický rozvoj, ale současně sníží zátěž obytných území,lepší bezpečnost, dostupnost a umožní kvalitní veřejná prostranství a zelenou infrastrukturu.

Pro sociální pilíř jsou zásadní veřejná prostranství, pěší a cyklistická propojení, sportovní vybavenost místních částí, plánovací smlouvy a územní studie zaměřené na transformaci severního a jižního města. Tyto nástroje podporují dostupnost, obytnost, lokální identitu, komunitní vazby a každodenní rekreaci. Pro environmentální pilíř jsou zásadní zejména VPO ÚSES, zelená infrastruktura, územní studie krajiny, břehové partie vodních ploch, revitalizační a retenční potenciál a ochrana krajinných rozhraní.

Slabší stránkou je absence ploch pro asanaci, a to ve vazbě na staré ekologické zátěže, kontaminovaná místa a poddolovaná území identifikovaná v ÚAP. Tato absence nemusí být sama o sobě vadou návrhu, ale ve VVURÚ je vhodné výslovně uvést, že při rozhodování o změnách v území musí být tyto jevy individuálně prověřovány a případně řešeny sanací, rekultivací, bezpečnostním posouzením nebo jiným podrobným postupem. Za těchto podmínek lze hodnotit realizační nástroje ÚP jako důležitý předpoklad pro vyvážené naplnění hospodářského rozvoje, soudržnosti obyvatel a ochrany životního prostředí.

IV. N. Souhrnné hodnocení hospodářského pilíře

Hospodářský pilíř je posouzen jako schopnost územního plánu vytvářet podmínky pro přiměřený, diverzifikovaný a územně únosný rozvoj ekonomických funkcí. V podmínkách Humpolce je rozhodující zejména vztah dopravní dostupnosti, výrobně-logistických funkcí, služeb, rekreace, zemědělské krajiny, veřejné infrastruktury a kvality obytného prostředí.

Za pozitivní vliv na hospodářský rozvoj se považuje zejména využití stávajících dopravních a technických vazeb, transformace a intenzifikace již urbanizovaných území, podpora malého a středního podnikání a služeb, kultivace výrobních areálů, posílení rekreačního a kulturně-historického potenciálu a ochrana dlouhodobých územních zdrojů. Za rizikové se naopak považuje jednostranné posilování prostorově náročné logistiky, další rozvolňování zástavby do okrajových částí, zhoršení dopravní a hlukové zátěže, nadměrné nároky na veřejné rozpočty a oslabení krajinných, vodních a rekreačních funkcí území.

Základní interpretační rámec

Hospodářský potenciál Humpolce je zřejmý zejména z polohy při D1 a I/34, z role regionálního centra a z existence výrobních a logistických vazeb. ÚAP však současně upozorňuje, že tento potenciál nemá být využíván jednostranně ve prospěch logistických a skladových ploch, ale má být vyvažován podporou vzdělávání, malého a středního podnikání, rekreace, turistiky, péče o vodu v krajině a ochranou kvality bydlení.

IV. N. 1. Východiska z ÚAP a ÚP

Východisko	Význam pro hospodářský pilíř	Důsledek pro hodnocení ÚP
Humpolec jako centrum ORP a dopravní uzel D1/I/34	Výrazný potenciál pro pracovní místa, výrobu, služby, logistiku a nadmístní obsluhu.	Pozitivně hodnotit využití dopravní polohy, ale zároveň prověřovat dopravní, hlukové a krajinné důsledky.
Riziko jednostranného rozvoje logistiky a skladování	Jednostranný rozvoj může snižovat kvalitu sídelního prostředí, vytlačovat jiné ekonomické aktivity a posilovat dopravní zátěž.	Hodnotit, zda ÚP podporuje také služby, drobné podnikání, vybavenost, rekreaci, cestovní ruch a transformaci brownfieldů.
Požadavek posilování centra města	Silné centrum podporuje služby, vybavenost, pracovní příležitosti, efektivní využití infrastruktury a městskou ekonomiku.	Pozitivně hodnotit transformační plochy, veřejná prostranství, občanskou vybavenost a polyfunkčnost vnitřního města.
Staré ekologické zátěže a nevyužité areály	Představují limit, ale také potenciál pro nové využití bez dalšího extenzivního záboru krajiny.	Prověřit, zda ÚP umožňuje transformaci a zároveň nezanedbává potřebu průzkumu, sanace a bezpečného využití.
Vodní režim, meliorace, eroze, ZPF a krajina	Zemědělská a lesní krajina je dlouhodobým hospodářským zdrojem, ale současně plní retenční, rekreační a stabilizační funkce.	Hodnotit, zda hospodářský rozvoj není na úkor produkční stability půdy, vody, krajinného rázu a rekreační atraktivity.
Rekreační a kulturně-historický potenciál	Hrad Orlík, Hadina, rybníky, vodní toky, krajina a památky jsou hospodářským potenciálem cestovního ruchu a služeb.	Pozitivně hodnotit ochranu a rozvoj rekreačních vazeb, cestní sítě, veřejných prostranství a krajinných rozhraní.

IV. N. 2. Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na hospodářský rozvoj

Využití dopravní polohy a návaznost výrobních funkcí na nadřazenou síť

ÚP Humpolec pracuje s dopravní polohou města jako s podstatnou rozvojovou podmínkou. Plochy výroby a smíšené výrobní plochy jsou v zásadě orientovány do vazby na nadřazenou dopravní síť a stávající výrobní areály. Tím návrh podporuje hospodářský pilíř, protože neumisťuje ekonomické funkce nahodile do krajiny, ale převážně do území, kde již existuje infrastruktura a funkční předpoklad pro jejich provoz.

Z hlediska hospodářského rozvoje je pozitivní také vymezení dopravních koridorů a veřejně prospěšných staveb, které zajišťují obsluhu rozvojových a výrobních ploch, koordinaci s D1/II/34/II/347 a možnost budoucího snížení průjezdní nebo obslužné zátěže vybraných obytných částí. Tyto přínosy jsou však podmíněné tím, že dopravní řešení nebudou pouze generovat další logistický tlak, ale budou současně řešit bezpečnost, hluk, přístupnost a začlenění do krajiny.

Polyfunkční město, služby a drobné podnikání

Textová část ÚP stanoví, že město Humpolec má být rozvíjeno jako polyfunkční obytný celek umožňující podnikání a drobnou nerušící výrobu. Tento princip je z hlediska hospodářského pilíře důležitý, protože podporuje ekonomiku každodenního města, nikoli pouze okrajové průmyslové a logistické areály. Přispívá k rozmanitosti pracovních příležitostí, udržení služeb v docházkové dostupnosti a efektivnějšímu využití stávající veřejné infrastruktury.

Positivně lze hodnotit také podmínky pro smíšené obytné a smíšené výrobní plochy, které umožňují kombinaci bydlení, služeb, drobného podnikání a nerušící výroby. Taková regulace je vhodná zejména pro transformované a vnitroměstské plochy, kde může podpořit ekonomickou životaschopnost bez nutnosti dalšího rozšiřování města do krajiny.

Transformace vnitřních a zatížených ploch

Významným přínosem je orientace části rozvoje do transformačních ploch, včetně bývalých průmyslových areálů, garážových území a zahrádkových kolonií ve vnitřním městě. Transformace těchto ploch přispívá k hospodárnému využívání zastavěného území a snižuje tlak na nové záborů půdy. Současně může zvyšovat atraktivitu centra, podporovat služby, veřejná prostranství a bydlení v blízkosti vybavenosti.

U zatížených území, zejména starých ekologických zátěží a poddolovaných území, je pozitivní, pokud návrh umožňuje nové využití za předpokladu podrobného prověření. Samotný ÚP však tyto zátěže neřeší asanačními plochami, proto musí být v další aplikaci kladen důraz na průzkum, bezpečnost, případnou sanaci a koordinaci s vlastnickými a správními postupy.

Rekreace, cestovní ruch a krajinná ekonomika

ÚP podporuje rekreační potenciál ve vazbě na vodní toky, rybníky, hrad Orlík, Hadinu, Pstružný potok, vodní nádrž Sedlice, Plačkovský a Krasoňovský rybník a další krajinné cíle. Z hlediska hospodářského pilíře jde o významné doplnění výrobně-logistického profilu města. Rekreace, turistika, služby a kulturně-historické hodnoty vytvářejí méně zatěžující ekonomický potenciál, který současně posiluje soudržnost obyvatel a atraktivitu města.

Positivně jsou hodnoceny zejména územní studie ÚS.7 K Hadině a ÚS.8 K Hradu, plochy změn v krajině s rekreačním a přírodním charakterem, veřejná prostranství a síť pěších a cyklistických propojení. Tyto nástroje umožňují rozvíjet hospodářský potenciál rekreace bez převodu území na intenzivní komerční nebo stavební využití.

Technická infrastruktura a stabilita místních částí

Technická infrastruktura je pro hospodářský pilíř důležitá nejen jako podmínka průmyslových a výrobních ploch, ale také jako předpoklad stabilizace místních částí. Vymezení ČOV, ČSOV, plynofikace vybraných sídel a navazující dopravní a veřejná prostranství posilují možnosti přiměřeného rozvoje Hněvkovic, Kletečné, Krasoňova, Plačkova, Světlíc, Petrovic a Lhotky. Tím ÚP přispívá k tomu, aby hospodářské možnosti území nebyly soustředěny pouze do hlavního města a jeho západního produkčního zázemí.

IV. O. Souhrnné hodnocení sociálního pilíře

Soudržnost společenství obyvatel území je v rámci tohoto hodnocení chápána jako kvalita územních podmínek pro každodenní život obyvatel, místní identitu, sociální a prostorovou provázanost, dostupnost vybavenosti, přiměřenou

nabídku bydlení, veřejných prostranství, sídelní zeleně, sportu, rekreace a bezpečného pohybu. Současně je posuzováno, zda návrh ÚP nezakládá rizika prostorové izolace, sociální segregace, zhoršení obytného prostředí nebo nadměrného zatížení místních částí dopravou a výrobními funkcemi.

Za pozitivní vliv na sociální pilíř se považuje zejména posilování centra Humpolce, stabilizace a doplnění veřejných prostranství, dostupnost občanského vybavení, podpora polyfunkčních obytných struktur, ochrana místních jader, rozvoj rekreačních vazeb a prostupnosti krajiny. Za rizikové se považují zejména další rozvolňování zástavby do okrajových částí, jednostranné posilování logistických areálů, dopravní a hluková zátěž, kontakt bydlení a rušivých provozů, zánik zeleně a veřejných prostranství a nedostatečné propojení místních částí s centrem a krajinou.

Základní interpretační rámeček

ÚAP pro Humpolec zdůrazňuje roli města jako centra občanské vybavenosti ORP a současně upozorňuje na potřebu posilovat centrum a omezovat rozrůstání města do okrajových částí. Důležitými sociálními tématy jsou rovněž stárnutí obyvatel, dopravní a hluková zátěž D1/I/34, tlak logistiky, úbytek veřejné zeleně a veřejných prostranství, kontakt bydlení s výrobou v Brunce, ochrana místních částí a dostupnost rekreačního krajinného zázemí.

IV. O. 1. Východiska z ÚAP a ÚP

Východisko	Význam pro sociální pilíř	Důsledek pro hodnocení ÚP
Humpolec jako centrum ORP	Město koncentruje občanskou vybavenost, služby, pracovní příležitosti, veřejnou správu a dopravní vazby.	Hodnotit, zda ÚP posiluje centrum, dostupnost vybavenosti a celoměstských veřejných prostranství.
Méně příznivá věková struktura Humpolce	Stárnutí obyvatel zvyšuje význam dostupnosti služeb, veřejných prostranství, zdravotní a sociální vybavenosti, bezpečného pohybu a blízké rekreace.	Hodnotit, zda návrh podporuje kompaktní město, dostupné služby, pěší vazby, sídelní zeleň a rekreační zázemí.
Požadavek omezit rozrůstání do okrajových částí	Extenzivní růst může oslabovat centrum, prodlužovat docházkové vzdálenosti a zvyšovat závislost na automobilové dopravě.	Pozitivně hodnotit vnitřní transformace, doplnění veřejných prostranství a vazbu nového rozvoje na infrastrukturu.
Úbytek zeleně a veřejných prostranství	Veřejná zeleň a prostranství jsou základními nositeli sociální soudržnosti, pobytové kvality a identity města.	Hodnotit, zda ÚP chrání a doplňuje síť veřejných prostranství, parků, zelených os a místních jader.
Dopravní a hluková zátěž D1/I/34 a silnic III. třídy	Hluk, bariéry a průjezdní doprava snižují obytnou kvalitu, bezpečnost a dostupnost místních částí.	Provéřit ochranu obytného prostředí, obchvat Rozkoše, protihluková opatření a vedení dopravy mimo citlivé části.
Kontakt bydlení a výroby	Riziko hygienických, dopravních a psychologických vlivů je významné zejména v Brunce, západním městě a v návaznosti na logistické areály.	Hodnotit smíšenost funkcí podle míry rušivosti, zelených rozhraní, dopravního napojení a ochrany bydlení.
Rekreační a krajinné zázemí	Orlík, Hadina, rybníky, vodní toky a krajinné cesty posilují každodenní rekreaci, identitu a kvalitu života.	Hodnotit dostupnost krajiny, síť cest, územní studie a ochranu rekreačních vazeb.

IV. O. 2. Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na sociální pilíř

Posílení centra Humpolce a polyfunkční městské struktury

Návrh ÚP pracuje s Humpolcem jako s hlavním centrem správního území a opírá jeho rozvoj o hlavní jádro tvořené Horním a Dolním náměstím, Havlíčkovým náměstím a parkem Stromovka. Pozitivní je, že rozvojové plochy v centrálních lokalitách jsou z velké části transformační a směřují k obnově nevyužitých, málo prostupných nebo monofunkčních částí města. To podporuje kompaktní město, dostupnost služeb a každodenní vazby obyvatel.

Silným prvkem sociálního pilíře je polyfunkční pojetí smíšených obytných ploch. Umožnění bydlení, služeb, drobného podnikání, občanského vybavení a nerušící výroby v jedné městské struktuře posiluje každodenní život, zkracuje vzdálenosti, podporuje dostupnost služeb a omezuje závislost obyvatel na dojíždě. Tento přístup je v souladu s požadavkem ÚAP na posílení centra a omezení extenzivního růstu do okrajových částí.

Veřejná prostranství jako kostra sociální soudržnosti

ÚP vymezuje hierarchizovanou síť veřejných prostranství hlavních, vedlejších a ostatních. Tato síť má významný pozitivní vliv na soudržnost obyvatel, protože koncentruje vybavenost, vytváří čitelné místní uzly a umožňuje vazby mezi bydlením, službami, rekreací a krajinou. Veřejná prostranství hlavní podporují celoměstské funkce, zatímco veřejná prostranství vedlejší stabilizují místní jádra a návsi.

Zvlášť pozitivní je, že veřejná prostranství nejsou řešena pouze v centru Humpolce, ale také v místních částech. Vymezení návsi, místních plácků, nových jader a rekreačních veřejných prostranství v Hněvkovicích, Kletečné, Petrovicích, Lhotce, Světlicích, Rozkoši, Plačkově a Krasoňově podporuje polycentrickou soudržnost správního území a brání tomu, aby místní části fungovaly pouze jako obytné periferie bez společenského těžiště.

Občanské vybavení a dostupnost služeb

Pozitivním prvkem návrhu je stabilizace stávajícího občanského vybavení a umožnění jeho rozvoje v plochách smíšených obytných, smíšených výrobních a specifických. ÚP rozlišuje vybavenost nadměstského, městského a místního významu a váže významnější vybavenost na hlavní a vedlejší veřejná prostranství. Tím podporuje čitelné uspořádání města a lepší dostupnost služeb.

Významné je také vymezení ploch OV pro školství, zdravotnictví, sportovně rekreační areály, hřbitov a další formy veřejné infrastruktury. Ve vztahu k sociálnímu pilíři je důležité, že návrh stanoví povinnost prověřit potřebu stávajícího městského nebo nadměstského občanského vybavení při záměru jeho zrušení. Tato podmínka omezuje riziko ztráty vybavenosti v území.

Bydlení, urbanistické studie a prevence prostorové izolace

Návrh ÚP vymezuje plochy bydlení a smíšené obytné plochy především v návaznosti na zastavěné území, veřejná prostranství a infrastrukturu. U významnějších transformačních a rozvojových území stanovuje podmínku územní studie, která má upřesnit prostorové uspořádání, prostupnost, pobytový charakter veřejných prostranství, vazby na zeleň a doplnění občanského vybavení.

Z hlediska sociální soudržnosti je pozitivní zejména zaměření územních studií na prostupnost bloků, vazby na parky a vodní toky, transformaci garáží, doplnění komunitních a pobytoových prostor, dostupnost břehů rybníků a začlenění nerušící výroby do obytného prostředí. Tyto nástroje snižují riziko monofunkčních, uzavřených nebo prostorově izolovaných obytných struktur.

Rekreace, krajina a každodenní kvalita života

ÚP výrazně podporuje rekreační vazby na hrad Orlick, Hadinu, Pstružný potok, vodní nádrž Sedlice, Plačkovský rybník, Krasoňovský rybník a další vodní plochy. Vztah města ke krajině je pro sociální pilíř významný, protože zajišťuje každodenní rekreaci, pobyt v přírodě, pěší a cyklistickou prostupnost a identitu místních částí. Rekreační krajinné zázemí je zároveň protívahou výrobně-logistického profilu severní části města.

Pozitivně lze hodnotit zejména územní studie ÚS.7 K Hadině a ÚS.8 K Hradu, které posilují rekreační a krajinné zázemí Humpolce a vazby na Rozkoš, Orlík a vodní plochy. Tyto studie mají sociální význam nejen jako rekreační projekty, ale také jako nástroj propojení města, krajiny, obytných částí a veřejných prostranství.

IV. O. 3. Tematické hodnocení sociálního pilíře

Téma	Přínos návrhu ÚP	Rizika / podmínky	Hodnocení
Bydlení a smíšené obytné plochy	Podpora polyfunkčního bydlení, transformačních ploch a vazby na veřejná prostranství.	Nutnost hlídat kapacity, dopravní obsluhu, hlukové limity a dostupnost vybavenosti.	+1 až +2
Centrum Humpolce	Stabilizace hlavního jádra, veřejných prostranství, parku Stromovka, vybavenosti a transformací.	Rizikem je případné oslabení centra dalším růstem periferních ploch.	+2
Občanské vybavení	Stabilizace a rozvoj vybavenosti, rozlišení místního, městského a nadměstského významu.	Absence nemocnice v ORP zvyšuje význam dostupnosti vyšší vybavenosti mimo území.	+1 až +2
Veřejná prostranství	Hierarchizovaná spojená síť, návsi místních částí, plácky a významné městské osy.	Kvalita bude závislá na navazujících studiích, majetkoprávním řešení a realizaci.	+2
Sídelní zeleň a modrozelená infrastruktura	Osy zeleně, parky, vodní toky a veřejná prostranství zlepšují pobytovou kvalitu.	Nutnost skutečné realizace a ochrany před dalším úbytkem zeleně.	+1 až +2
Dopravní bezpečnost a hluk	Obchvat Rozkoše a dopravní koridory mohou snížit část zátěže a zlepšit obsluhu.	D1/I34, průjezdni doprava a logistika zůstávají významným rizikem.	0 až +1 podmíněně
Místní části	Vymezení místních jader, veřejných prostranství, vybavenosti a rekreačních vazeb.	Riziko nekonceptního růstu, ztráty charakteru a závislosti na automobilové dopravě.	+1
Rekreace a krajinné zázemí	Silná podpora vazeb na Orlík, Hadinu, rybníky, vodní toky a krajinné cesty.	Nutnost chránit krajinný ráz a neproměnit rekreační zázemí v intenzivně zastavěné území.	+2

IV. O. 4. Místně specifické hodnocení

Území / lokalita	Význam pro sociální pilíř	Dílčí vyhodnocení
L.H1 Jádro	Hlavní koncentrace veřejných prostranství, městské vybavenosti, parku Stromovka a transformačních ploch.	Významně pozitivní vliv na soudržnost, pokud se podaří realizovat prostupnost, sídelní zeleň, vybavenost a transformaci areálu Humpoleckých strojírén.
L.H2 Západní město	Produkční část města s obytnými fragmenty, vybaveností a potenciálem smíšenosti.	Sociální přínos je podmíněný dopravním odlehčením, prostupností, veřejnými prostranstvími a ochranou bydlení před dopady výroby a logistiky.

Území / lokalita	Význam pro sociální pilíř	Dílčí vyhodnocení
L.D2 Město / vazba D1 a I34	Kontakt průmyslových areálů, zahrádkových osad, železnice a obytné zástavby.	Území má smíšený sociální efekt: ekonomicky důležité, ale vyžaduje ochranu obytného prostředí, izolační zeleň, bezpečný pohyb a zachování rekreačních přechodových funkcí.
Brunka	Problematický kontakt bydlení, průmyslových ploch a silniční dopravy.	Sociální pilíř je zde rizikový; rozhodující bude ochrana bydlení, hygienické podmínky, dopravní napojení a prostorové oddělení rušivých funkcí.
Rozkoš a Vilémov	Obytné a rekreační zázemí Humpolce s vazbou na Orlík a problémem I34.	Pozitivní je stabilizace rekreačních vazeb a nového jádra Rozkoše; klíčovou podmínkou je řešení obchvatu, hluku a bezpečnosti.
Hněvkovice, Kletečná, Krasoňov, Světlice, Plačkov, Lhotka, Petrovice	Místní části s vlastními jádry, návsemi, krajinou, vodními toky a rekreačními vazbami.	Pozitivní je stabilizace místních jader, cestní sítě a rekreačních vazeb; rizikem jsou dopravní zátěže, ztráta venkovského charakteru, eroze a nedostatečná vybavenost.
Vystrkov u Humpolce	Území výrazně zatížené D1/I34, VVN a bariérovými efekty.	V rámci ÚP Humpolec je důležité zohlednit širší vazby; sociální dopady se týkají zejména hluku, bariér, veřejné dopravy a krajinného začlenění koridorů.

IV. O. 5. Rizika pro soudržnost obyvatel a podmínky jejich omezení

Riziko	Možný dopad na sociální pilíř	Podmínka / doporučení
Jednostranný rozvoj logistiky a výroby	Zhoršení obytného prostředí, vyšší dopravní zátěž, nižší pobyťová kvalita, oslabení identity města.	Vyžadovat prostupnost, veřejná prostranství, sídelní zeleň, dopravní napojení mimo obytné ulice a přiměřené měřítko areálů.
Další růst do okrajových částí	Oslabení centra, prodloužení docházkových vzdáleností, závislost na automobilu, vyšší náklady na infrastrukturu.	Preferovat vnitřní transformace, proluky, vazbu na vybavenost a etapizaci podle kapacit infrastruktury.
Hluk D1/I34 a průjezdní doprava	Negativní vliv na zdraví, pobyťovou kvalitu, hodnotu bydlení a každodenní bezpečnost.	U citlivých ploch požadovat akustické posouzení, protihluková opatření, obchvatová řešení a zklidnění průjezdů sídly.
Úbytek zeleně a veřejných prostranství	Snížení pobyťové kvality, horší mikroklima, omezení neformálních sociálních kontaktů.	Důsledně chránit a doplňovat parky, zelené osy, návsi, plácky a pobyťové prostory v územních studiích.
Nedostatečná vybavenost místních částí	Závislost na centru a automobilové dopravě, slabší místní identita a nižší každodenní soudržnost.	Umožnit místní vybavenost ve smíšených plochách, posilovat návsi, sport, rekreaci a bezpečné propojení s centrem.
Kontakt bydlení a starých ekologických zátěží	Riziko zdravotních a psychologických dopadů, nejistota využití ploch.	Nové obytné využití podmínit průzkumem, sanací, bezpečnostním posouzením a vhodnou etapizací.

Riziko	Možný dopad na sociální pilíř	Podmínka / doporučení
Ztráta rekreačního krajinného zázemí	Oslabení atraktivity bydlení, volnočasových vazeb a identity města.	Chránit Orlík, Hadinu, vodní plochy, pěší a cyklistické cesty, krajinné rozhraní a prostupnost.

IV. O. 6. Vztah sociálního pilíře k ostatním pilířům

Sociální pilíř je v ÚP Humpolec silně provázán s hospodářským a environmentálním pilířem. Hospodářský rozvoj může posilovat soudržnost tehdy, pokud přináší dostupné služby, pracovní příležitosti, vybavenost a veřejnou infrastrukturu, ale oslabuje ji tam, kde zvyšuje hluk, dopravní zátěž, bariérovost, prostorové oddělení funkcí a tlak na veřejnou zeleň. Environmentální pilíř je pro soudržnost důležitý zejména prostřednictvím sídelní zeleně, vodních toků, parků, krajinné prostupnosti, rekreačního zázemí a ochrany obytného prostředí.

Vztah pilířů	Vyhodnocení
Soudržnost × hospodářský rozvoj	Pozitivní vazba vzniká u polyfunkčního centra, služeb, občanského vybavení, drobného podnikání a transformací. Riziko vzniká u nadměrné logistiky, průjezdní dopravy a kontaktu bydlení s rušivými provozny.
Soudržnost × životní prostředí	Pozitivní vazba vzniká u sídelní zeleně, parků, vodních ploch, rekreační krajiny, retence, ÚSES a prostupnosti. Riziko představuje úbytek zeleně, hluk a ztráta krajinného zázemí.
Centrum × místní části	ÚP posiluje centrum, ale současně pracuje s místními jádry a veřejnými prostranstvími v místních částech. Vyváženost závisí na skutečné realizaci vybavenosti, prostranství a dopravních vazeb.
Bydlení × doprava	Nové obytné a smíšené plochy jsou sociálně přínosné pouze při zajištění hygienických limitů, bezpečného napojení, pěších vazeb, veřejných prostranství a dostupnosti vybavenosti.

IV. O. 7. Souhrnná hodnotící karta sociálního pilíře

Hodnotící hledisko	Dílčí závěr	Hodnocení
Posílení centra města	Návrh stabilizuje hlavní veřejná prostranství, vybavenost, park Stromovka a transformační plochy v jádru města.	+2
Dostupnost občanského vybavení	ÚP stabilizuje vybavenost a umožňuje její rozvoj ve vazbě na významná veřejná prostranství; místní vybavenost je umožněna i ve smíšených obytných plochách.	+1 až +2
Kvalita veřejných prostranství	Hierarchizovaná síť veřejných prostranství a místních jader je jedním z nejsilnějších sociálních přínosů návrhu.	+2
Bydlení a prevence segregace	Polyfunkční regulace, územní studie a vazba na veřejná prostranství snižují riziko monofunkčních a izolovaných obytných struktur.	+1 až +2
Ochrana obytného prostředí	Návrh obsahuje nástroje pro ochranu bydlení, ale významná rizika zůstávají u D1/I34, logistiky, průjezdní dopravy a kontaktu bydlení s výrobou.	0 až +1 podmíněně
Místní části a venkovský charakter	ÚP stabilizuje místní jádra, návsi, rekreační vazby a přiměřené vybavení, ale musí zabránit ztrátě měřítka a charakteru sídel.	+1

Hodnoticí hledisko	Dílčí závěr	Hodnocení
Rekreace a krajinné zázemí	Silný pozitivní vliv díky Orlíku, Hadině, rybníkům, vodním tokům, krajinným cestám a územním studiím.	+2
Dopravní dostupnost a bezpečnost	Koridory a obchvat Rozkoše mohou přispět ke zlepšení, ale dopravní zátěž zůstává jedním z hlavních sociálních rizik.	0 až +1 podmíněně
Reakce na ÚAP	ÚP reaguje na většinu sociálně významných témat ÚAP: centrum, veřejná prostranství, vybavenost, rekreaci, dopravní zátěž, hluk, logistický tlak a místní části.	+1 až +2
Celkové hodnocení sociálního pilíře	Návrh vytváří převážně pozitivní předpoklady pro soudržnost obyvatel, pokud budou důsledně řešena rizika hluku, dopravy, logistiky a ochrany veřejné zeleně.	+1 až +2 podmíněně

IV. O. 8. Dílčí závěr

ÚP Humpolec vytváří z hlediska sociálního pilíře převážně pozitivní až podmíněně pozitivní předpoklady pro soudržnost společnosti obyvatel území. Návrh posiluje centrum města, stabilizuje a doplňuje hierarchickou síť veřejných prostranství, umožňuje rozvoj občanského vybavení ve vazbě na významné městské i místní prostory, podporuje polyfunkční smíšené obytné struktury a využívá územní studie jako nástroj pro podrobnější řešení významných transformačních a rozvojových území.

Významným přínosem je, že návrh neomezuje sociální pilíř pouze na bydlení, ale pracuje také s veřejnými prostranstvími, sídelní zelení, místními jádry, prostupností, rekreací a krajinou. Zejména vazby na park Stromovka, Hadinu, Orlík, vodní plochy, Pstružný potok, místní návsi a krajinné cesty posilují každodenní obyvatelost města i jeho místních částí. Tím návrh vytváří podmínky pro soudržnost nejen v hlavním městském jádru, ale také v obytně-rekreačním zázemí správního území.

Hlavní rizika sociálního pilíře zůstávají spojena s dopravní a hlukovou zátěží D1/I34, průjezdní dopravou místními částmi, logistickým a výrobním tlakem v západní části města, kontaktem bydlení a výroby, úbytkem zeleně a možným dalším rozvolňováním zástavby do okrajových částí. Tato rizika neznamenaají, že návrh jako celek sociální pilíř oslabuje, ale vyžadují důsledné uplatňování podmínek územních studií, plánovacích smluv, hygienických limitů, dopravního řešení, zelené infrastruktury a ochrany veřejných prostranství.

Celkově lze konstatovat, že návrh ÚP Humpolec přispívá k posílení soudržnosti společnosti obyvatel území. Tento přínos je nejvýraznější v oblasti posílení centra, veřejných prostranství, občanského vybavení, rekreačních vazeb a transformace vnitřních ploch. Za podmínky důsledného řešení dopravně-hygienických a logistických rizik je sociální pilíř hodnocen jako pozitivní až podmíněně pozitivní.

IV. P. Souhrnné hodnocení environmentálního pilíře

Environmentální pilíř je v tomto hodnocení posuzován podle věcného účinku návrhu ÚP na hlavní složky životního prostředí a krajiny. Základními hodnoticími oblastmi jsou příroda a krajina, ÚSES a interakční prvky, sídelní a krajinná zeleň, vodní režim, retence a povodňová prevence, eroze a zemědělská krajina, ZPF a PUPFL, hluk a veřejné zdraví, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, krajinný ráz, rekreace v krajině a prostupnost nezastavěného území.

Za pozitivní vliv se považuje zejména ochrana niv vodních toků, doplnění krajinné infrastruktury, stabilizace a doplnění ÚSES, vymezení interakčních prvků, zadržování vody v krajině, protierozní členění půdních bloků, ochrana lesů, omezení srůstání sídel, posílení sídelní zeleně a přednostní využití vnitřních transformačních ploch. Za rizikové se považují zejména nové záborů půd, fragmentace krajiny dopravními a technickými koridory, hluková zátěž, intenzifikace logistiky, střety s ÚSES, narušení krajinného rázu, nárůst zpevněných ploch a nedostatečné řešení meliorací a zrychleného odtoku.

Základní interpretační rámec

ÚAP pro Humpolec zdůrazňují jako environmentálně významná témata zejména hlukovou zátěž z D1 a I/34, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, zranitelný vodní režim, existenci meliorací, riziko zrychleného odtoku, erozi půdy, potřebu zadržování vody v krajině, úpravy meliorací, deregulaci toků, ochranu krajinného rázu Světlíc a Světlického Dvora a nutnost vyvažovat hospodářský rozvoj s ochranou krajiny, vody, sídelní struktury a kvality bydlení.

IV. P. 1. Východiska z ÚAP a ÚP

Východisko	Význam pro environmentální pilíř	Důsledek pro hodnocení ÚP
Krajina vodních toků, rybníků, údolí a lesních svahů	Vodní toky a morfologie území tvoří základ krajinného rámce Humpolce a místních částí.	Hodnotit, zda ÚP chrání nivy, vodní plochy, údolní prostory, lesní rámce a vazby sídel na krajinu.
D1, I/34 a další dopravní infrastruktura	Doprava je bariérou, zdrojem hluku a fragmentace, ale zároveň vytváří tlak na rozvoj výroby a logistiky.	Prověřit protihluková opatření, obchvat Rozkoše, ochranu obytných území, prostupnost a dopady koridorů na krajinu.
Meliorace, zrychlený odtok a eroze	ÚAP uvádějí konkrétní lokality s potřebou úprav meliorací, retence, deregulace toků a protierozních opatření.	Hodnotit, zda ÚP vytváří dostatečný rámec pro retenci, revitalizaci toků, interakční prvky, členění půdních bloků a krajinnou infrastrukturu.
ÚSES a interakční prvky	Ekologická stabilita je základní podmínkou funkční krajiny, biodiverzity, migrace organismů a odolnosti vůči klimatickým extrémům.	Hodnotit úplnost, návaznost a regulační ochranu nadregionálního, regionálního i lokálního ÚSES a doplňkových interakčních prvků.
ZPF a PUPFL	Půda a lesy představují produkční, ekologickou, retenční a krajinnotvornou hodnotu.	Hodnotit míru záborů, návrat ploch do ZPF, ochranu kvalitních půd, stabilizaci lesů a minimalizaci zásahů do PUPFL.
Staré ekologické zátěže a poddolovaná území	Představují limity pro rozvoj, riziko pro zdraví a současně potenciál pro sanaci a nové využití.	Prověřit, zda ÚP zohledňuje zatížené lokality jako limity a podporuje bezpečnou transformaci nebo rekultivaci.
Krajinný ráz a rekreační krajina	Světlice, Světlický Dvůr, Orlík, Hadina, Pstružný potok a další části mají význam pro identitu, rekreaci a ekologickou stabilitu.	Hodnotit, zda ÚP chrání měřítko krajiny, omezuje srůstání sídel a podporuje přírodně blízké rekreační využití.

IV. P. 2. Hlavní pozitivní vlivy návrhu ÚP na environmentální pilíř
Koncepce krajiny a krajinné infrastruktury

Základní pozitivní vliv návrhu spočívá v tom, že krajina není chápána pouze jako zbytkové nezastavěné území, ale jako strukturální rámec rozvoje města a místních částí. ÚP vychází z morfologie údolí, vodních toků, rybníků, lesních svahů a zemědělských náhorních poloh a stanovuje zásady ochrany a rozvoje krajiny. Pozitivní je zejména požadavek chránit prostory potoků a jejich přítoků, vést páteřní krajinnou infrastrukturu nivami toků, chránit a rozvíjet ÚSES, zapojovat krajinnou infrastrukturu do cestní sítě a pobytových míst a zamezit srůstání sídel jasným vymezením rozhraní sídel a krajiny.

Koncepce krajiny reaguje na významné problémy z ÚAP zejména tím, že pracuje s vodním režimem, interakčními prvky, rozčleněním nadměrných půdních bloků, rekreačním krajinným zázemím západně a jihozápadně od města a ochranou přírodně hodnotných krajinných prostor. V tomto ohledu má návrh pozitivní vliv na ekologickou stabilitu, mikroklima, retenční schopnost krajiny, prostupnost a rekreační využitelnost území.

Územní systém ekologické stability a interakční prvky

ÚP stabilizuje a doplňuje ÚSES ve všech třech biogeografických úrovních, tedy nadregionální, regionální a lokální. Vymezení zahrnuje nadregionální biokoridor K78MB, regionální vazby RBK.418 Čerňák - Hradiště a RBK.438 Orlík - Čerňák

a lokální síť mezofilních a hydrofilních větví. Pozitivní je, že návrh stanovuje zvláštní podmínky pro plochy začleněné do ÚSES, přičemž hlavní využití má sloužit k posílení nebo zachování funkčnosti ÚSES a nepřipustné je využití, které podstatně omezuje jeho aktuální nebo potenciální funkčnost.

Interakční prvky jsou hodnoceny jako jeden z nejvýznamnějších environmentálních přínosů návrhu. Doplňují ÚSES, podporují migraci organismů, chrání půdu, zadržují vodu, zvyšují prostupnost krajiny a posilují stabilitu krajiny. Jejich význam je zvláště důležitý v zemědělské krajině s většími půdními bloky, v návaznosti na vodní toky, cesty, terénní zlomy a okraje sídel.

Vodní režim, retence, revitalizace toků a povodňová prevence

Návrh ÚP má pozitivní vliv na vodní režim tím, že výslovně stanovuje zadržování srážkových vod v krajině prostřednictvím revitalizace drobných vodních toků a jejich niv, vsakováním na vlastních pozemcích a retenčními opatřeními přírodě blízkého charakteru. Retenční a protipovodňová opatření jsou v regulativech přípustná, přičemž mají být v maximální možné míře řešena přírodě blízkým způsobem.

Tento přístup odpovídá požadavkům ÚAP, které pro Hněvkovice, Krasoňov, Světlický Dvůr, Světlice, Plačkov, Rozkoš, Lhotku a Petrovice zdůrazňují potřebu úprav meliorací, deregulace toků, omezení zrychleného odtoku, ochranu niv a obnovu přirozenějšího vodního režimu. ÚP vytváří pro tato opatření územní rámec, avšak jejich skutečný účinek bude záviset na následné realizaci, pozemkové dostupnosti a podrobnějších projektech.

Zemědělská krajina, eroze a ochrana půdy

Pozitivní vliv na půdu vyplývá zejména z požadavku účelně dělit nadměrné půdní bloky v plochách smíšených krajinných všeobecných, z vymezení interakčních prvků a z přípustnosti protierozních opatření. ÚP tím reaguje na ÚAP, které upozorňují na erozi v Kletečné i bez meliorací, na zrychlený odtok v Hněvkovicích a na potřebu protierozního členění v zemědělsky intenzivně využívaných částech území.

Z hlediska ochrany ZPF je pozitivní, že odůvodnění ÚP uvádí zásadu vymezovat zábory v návaznosti na zastavěné území a veřejnou infrastrukturu a současně navrhuje významný rozsah ploch k navrácení zpět do zemědělského půdního fondu. Přesto zůstává zábor ZPF jedním z hlavních environmentálních rizik, zejména u výrobních, dopravních a rekreačních ploch, u nichž je nutné důsledně posuzovat veřejný zájem, etapizaci a míru využití zastavěného území.

Lesy, PUPFL a přírodní plochy

ÚP stabilizuje PUPFL jako součást ploch přírodních všeobecných a připouští hospodářské využití lesů při splnění podmínek ochrany přírody. Lesy představují v území Humpolce významnou krajinnotvornou, retenční, rekreační a ekologickou hodnotu, zejména v okolí Orlíku, Hadiny, v jižních a západních částech správního území a v návaznosti na místní části.

Z hlediska environmentálního pilíře je důležité, aby další rozhodování v území chránilo nejen samotné lesní pozemky, ale také jejich okraje, návaznost na nelesní zeleň, pěší prostupnost a migrační vazby. Dopady případných zásahů do PUPFL nebo ochranného pásma lesa je nutné hodnotit nejen podle výměry, ale také podle krajinné a ekologické funkce dotčeného prostoru.

Sídelní zeleň, modrozelená infrastruktura a mikroklima

Významným pozitivním prvkem návrhu je stabilizace a doplnění systému sídelní zeleně. ÚP vymezuje plochy systému sídelní zeleně jako překryvnou vrstvu nad veřejnými prostranstvími v místech, kde je veřejné prostranství převážně nezpevněné, a zároveň doplňuje aleje a stromořadí. Tento systém propojuje zastavěné území s okolní krajinou a podporuje biodiverzitu, retenci i mikroklimatickou funkci sídelního prostředí.

Z hlediska ÚAP je tento přístup důležitý zejména proto, že pro Humpolec je uvedeno riziko úbytku zeleně a vytlačování veřejných prostranství v důsledku urbanistického a logistického tlaku. Sídelní zeleň proto není pouze estetickou složkou, ale podmínkou ochrany obytné kvality, adaptace na změnu klimatu, zadržování vody a soudržnosti obyvatel.

Hluk, veřejné zdraví a ochrana obytného prostředí

Dopravní hluk z D1, I/34 a průjezdních komunikací je jedním z hlavních environmentálních a hygienických rizik řešeného území. Pozitivní je, že ÚP stanovuje pro zastavitelné a transformační plochy smíšené obytné v návaznosti na dálnici, silnice a dráhu podmínku zajištění hygienických limitů hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech staveb. Současně stanovuje zajištění hygienických limitů hluku na hranicích pozemků užívaných k výrobní činnosti.

Tento rámec má podmíněně pozitivní vliv, protože omezuje umísťování citlivých funkcí bez doložení hygienické přijatelnosti. Rizikem však zůstává kumulace hluku z D1/I/34, výroby, logistiky a průjezdní dopravy v místních částech. Environmentální hodnocení proto musí v celkové syntéze zdůraznit, že samotná územně plánovací podmínka je nezbytná, ale účinnost bude záviset na akustických posouzeních, technickém řešení komunikací, obchvatu Rozkoše a na skutečném dopravním režimu výrobních a logistických ploch.

Staré ekologické zátěže, poddolovaná území a zatížené plochy

ÚAP uvádějí staré ekologické zátěže zejména v Humpolci a dále zatížené lokality v k.ú. Humpolec, Krasoňov, Hněvkovice, Kletečná a Vysrkov. Návrh ÚP je z environmentálního hlediska pozitivní tam, kde umožňuje transformaci nebo bezpečné nové využití již narušených ploch namísto dalšího záboru volné krajiny. Současně však platí, že využití těchto lokalit musí být vždy vázáno na průzkum, sanaci, rekultivaci a ověření zdravotní a environmentální bezpečnosti.

Poddolovaná území v Hněvkovicích, Humpolci, Rozkoši a Plačkově jsou v hodnocení chápána jako limit i potenciál. Limitují rozsah a charakter možného rozvoje, ale po vhodném posouzení a sanaci mohou být zapojena do krajinné, rekreační nebo specifické funkce. Z hlediska environmentálního pilíře je rozhodující, aby nebyla ignorována jako pouhý technický údaj, ale aby byla v následném rozhodování vyhodnocena z hlediska stability, bezpečnosti, odvodnění a krajinného začlenění.

IV. Q. Souhrn dílčích závěrů podle pilířů

Syntéza je provedena kvalitativně, odborným posouzením věcného účinku návrhu ÚP. Východiskem jsou jednak zjištění z ÚAP ORP Humpolec vztahující se ke správnému území města Humpolec, jednak výroková textová část ÚP a její odůvodnění. Zvláštní pozornost je věnována tématům, která se opakovaně promítají do více pilířů: dopravní poloha D1/I/34, logistický tlak, posílení centra města, veřejná prostranství a zeleň, obchvat Rozkoše, vodní režim, meliorace, eroze, krajinné zázemí, rekreace, staré ekologické zátěže, poddolovaná území a podmíněnost větších rozvojových ploch veřejnou infrastrukturou.

Princip syntézy

Vyváženost návrhu ÚP není posuzována podle toho, zda jsou všechny tři pilíře stejně silně podporovány v každé ploše. Rozhodující je, zda celková koncepce umožňuje hospodářský rozvoj a stabilizaci osídlení bez nepřiměřeného zhoršení životního prostředí a kvality obytného prostředí, a zda environmentální a sociální podmínky nejsou pouze deklarovány, ale jsou promítnuty do regulativů, veřejné infrastruktury, územních studií, plánovacích smluv, ÚSES, interakčních prvků a podmínek pro následné rozhodování.

Pilíř	Hlavní přínosy návrhu ÚP	Hlavní rizika a podmíněnost	Souhrnné hodnocení
Hospodářský rozvoj	ÚP využívá polohu Humpolce při D1/I/34, stabilizuje a rozvíjí výrobní a smíšené výrobní plochy, podporuje dopravní a technickou infrastrukturu, umožňuje transformace v zastavěném území, posiluje centrum a pracuje s rekreačním potenciálem krajiny.	Rizikem je jednostranné posilování logistiky, záborů ZPF, dopravní a hluková zátěž, tlak na západní okraj města a možné oslabení služeb, rekreace a kvality prostředí. Pozitivní účinek je podmíněn koordinací dopravy, infrastrukturou, regulací měřítka a zelenými rozhraními.	+1 až +2 podmíněně
Soudržnost společenství obyvatel	ÚP podporuje centrum města, dostupnost veřejných prostranství, občanské vybavení, pění a cyklistické vazby, rekreační	Rizikem je rozvoj na okrajích bez dostatečné vazby na centrum, kontakt bydlení s výrobou a dopravou, hluk, bariérovost D1/I34,	+1 až +2 podmíněně

Pilíř	Hlavní přínosy návrhu ÚP	Hlavní rizika a podmíněnost	Souhrnné hodnocení
	zázemí, stabilizaci místních částí a ochranu obytného prostředí prostřednictvím regulativů a územních studií.	oslabování veřejné zeleně a přetížení místních částí průjezdní dopravou. Pozitivní účinek je podmíněn důslednou realizací veřejných prostranství a infrastruktury.	
Životní prostředí	ÚP posiluje krajinnou infrastrukturu, ÚSES, interakční prvky, sídelní zeleň, retenční a protierozní opatření, ochranu niv, rekreační krajinu, prostupnost a přírodě blízká řešení. Reaguje na témata meliorací, vodního režimu, eroze, hluku, SEZ a poddolování.	Rizikem jsou zábory ZPF, dopravní a technické koridory, fragmentace krajiny, hluk, logistický tlak, střety s ÚSES a nedostatečná realizace retenčních opatření. Pozitivní účinek je podmíněn návaznými projekty a respektováním podmínek ÚP.	+1 až +2 podmíněně

IV. Q. 1. Hlavní synergické účinky návrhu ÚP

Za nejvýznamnější synergii návrhu lze považovat propojení posílení městského centra, veřejných prostranství, občanského vybavení, sídelní zeleně a pěších či cyklistických vazeb. Tento soubor opatření současně podporuje soudržnost obyvatel, zvyšuje atraktivitu města pro služby a drobné podnikání a zlepšuje mikroklimatické a pobytové podmínky. V tomto směru návrh reaguje na požadavek ÚAP soustředit vývoj Humpolce zpět do centra a omezovat extenzivní rozrůstání do okrajových částí.

Druhou významnou synergii představuje krajinná infrastruktura. ÚSES, interakční prvky, doplnění cestní sítě, stromořadí, remízy, retenční opatření a přírodě blízké úpravy toků mají environmentální přínos, ale zároveň zlepšují rekreační dostupnost krajiny, kvalitu života obyvatel, atraktivitu místních částí a dlouhodobou odolnost zemědělské krajiny. Tento účinek je zvláště důležitý v Hněvkovicích, Kletečné, Krasoňově, Světlicích, Plačkově, Rozkoši, Lhotce a Petrovicích.

Třetí synergickou oblastí je rekreační a kulturně-historické zázemí Humpolce, zejména Hadina, Orlík, Pstružný potok, rybníční soustavy, hrad Orlík, krajina Světlic a vazby na místní části. Návrh zde může současně posílit sociální soudržnost, ekonomiku služeb a cestovního ruchu i ochranu krajinných hodnot, pokud rekreační využití zůstane přírodně blízké a nízko intenzivní.

Čtvrtým synergickým účinkem je využití transformačních a již urbanizovaných ploch. Pokud bude rozvoj přednostně směřovat do zastavěného území, k transformacím, brownfieldům a plochám s dostupnou infrastrukturou, bude současně podporovat hospodářský rozvoj, omezovat tlak na ZPF a krajinu a zvyšovat kompaktnost města.

IV. Q. 2. Hlavní střety a napětí mezi pilíři

Střet / napětí	Dotčené pilíře	Charakter problému	Doporučený způsob vyvážení
Dopravní a logistický potenciál D1/I34	hospodářský × sociální × environmentální	Dopravní poloha posiluje ekonomiku, ale současně zvyšuje hluk, bariérovost, zábory, fragmentaci a tlak na logistické areály.	Rozvoj podmiňovat dopravním napojením mimo obytné části, protihlukovými opatřeními, zelenými rozhraními, retencí a krajinářským začleněním.
Západní okraj města a logistické areály	hospodářský × sociální × environmentální	Plochy výroby a skladování mohou přinášet pracovní příležitosti, ale mohou dále	Omezit extenzivní rozšiřování, posilovat transformační využití,

Střet / napětí	Dotčené pilíře	Charakter problému	Doporučený způsob vyvážení
		vytlačovat zeleň, veřejná prostranství a zhoršovat obraz města.	stanovit kvalitní veřejná rozhraní, izolační zeleň a dopravní napojení bez průjezdů obytným územím.
Nové zastavitelné plochy bydlení a smíšené obytné plochy	sociální × environmentální × hospodářský	Bydlení podporuje stabilitu obyvatel, ale při rozvolněném růstu může zatěžovat infrastrukturu, ZPF a krajinu.	Přednostně využívat centrum, proluky a transformační plochy; okrajový rozvoj podmiňovat veřejnou infrastrukturou, prostupností, zelení a vazbou na vybavení.
Obchvat Rozkoše a koridory dopravní infrastruktury	sociální × hospodářský × environmentální	Obchvat může snížit zátěž sídla a zlepšit dopravní funkci, ale přináší zásah do krajiny a půdy.	Koridor zpřesnit s minimalizací zásahů, zajistit hlukovou ochranu, migrační prostupnost, návaznost ÚSES a krajinné začlenění.
Rekreační rozvoj v krajině	sociální × hospodářský × environmentální	Rekreace posiluje kvalitu života a místní ekonomiku, ale může zatížit krajinně hodnotné plochy.	Upřednostnit přírodě blízké, nízko intenzivní a prostupnostní formy rekreace bez urbanizace krajiny a bez oslabení ÚSES.
Úpravy meliorací a vodního režimu	environmentální × hospodářský	Retence vody je environmentálně pozitivní, ale zásahy do meliorací mohou ovlivnit hospodaření na půdě.	Postupovat lokálně, odborně a projektově; nerušit meliorace mechanicky, ale ověřovat jejich funkci a cíleně obnovovat přirozený vodní režim.
Staré ekologické zátěže a poddolovaná území	environmentální × hospodářský × sociální	Zatížené lokality mohou být limitem rozvoje i potenciálem transformace.	Nové využití podmínit průzkumem, sanací, rekultivací, bezpečnostním posouzením a vhodnou funkcí.

IV. Q. 3. Územně cílená syntéza

Území / lokalita	Syntetické vyhodnocení vztahu pilířů	Výsledek
Centrum Humpolce a vnitřní město	Posílení centra, smíšených funkcí, veřejných prostranství, vybavenosti, prostupnosti a sídelní zeleně je jednoznačně synergické. Podporuje soudržnost, služby, drobné podnikání i efektivní využití zastavěného území.	vyvážené, převážně pozitivní
Západní okraj Humpolce a výrobně-logistické vazby	Hospodářský přínos je významný, ale území koncentruje rizika logistiky, dopravy, hluku, zpeřňování a úbytku zeleně. Vyváženost je možná pouze při důsledném uplatnění regulativů, zelených rozhraní, dopravního napojení a retence.	podmíněně vyvážené, rizikové
L.D2 Město u dálnice	Lokalita koncentruje vztah D1/I34, výroby, zahrádkových osad, rekreace a obytného prostředí. Má hospodářský význam,	podmíněně vyvážené

Území / lokalita	Syntetické vyhodnocení vztahu pilířů	Výsledek
	ale vyžaduje ochranu obytných a rekreačních funkcí, hluková opatření a kvalitní přechod mezi průmyslem a krajinou.	
Rozkoš, Orlík, Hadina a západní rekreační zázemí	Území je klíčové pro rekreaci, krajinu a soudržnost obyvatel. Obchvat Rozkoše a dopravní koridory mohou zlepšit obytné prostředí, ale musí být krajinářsky a hygienicky zvládnuty.	pozitivní s podmínkami
Brunka	Brunka představuje problematický kontakt bydlení, výroby a silniční dopravy. Sociální a environmentální pilíř je zde citlivý na další posilování výrobních funkcí bez hygienických a izolačních opatření.	rizikové, vyžaduje regulaci
Hněvkovice, Krasoňov, Světlice, Plačkov a Rozkoš	Společným tématem je vodní režim, meliorace, eroze, zrychlený odtok a prostupnost krajiny. Krajinná opatření zde mohou současně posílit environmentální pilíř, zemědělskou stabilitu i rekreační vazby.	pozitivní při realizaci opatření
Kletečná	Hlavním problémem je eroze i bez meliorací, související se scelenými půdními bloky a nedostatkem krajinných prvků. Vyváženost závisí na protierozním členění a posílení krajinné struktury.	podmíněně pozitivní
Petrovice a Lhotka	Petrovice představují pozitivnější model zachované cestní sítě a menší struktury hospodaření; u Lhotky je významná ochrana niv a omezení intenzifikace. ÚP by měl tyto kvality stabilizovat.	převážně pozitivní
Světlice a Světlický Dvůr	Krajinně hodnotné území s významem pro krajinný ráz, vodní režim a rekreaci. Rozvoj musí být nízko intenzivní a podřízený ochraně krajiny a vodních vazeb.	pozitivní s ochranou hodnot
Vystrkov u Humpolce	Území je silně ovlivněno D1/I34, VVN, hlukem a bariérami. Hospodářské vazby jsou významné, ale sociální a environmentální pilíř jsou citlivé na další nekoncepční zástavbu a technicistní zásahy.	podmíněně vyvážené až rizikové

IV. Q. 4. Vyhodnocení celkové vyváženosti návrhu ÚP

Návrh ÚP Humpolec lze z hlediska vztahu tří pilířů hodnotit jako převážně vyvážený, avšak s významnou podmíněností u území a témat, kde se koncentruje hospodářský tlak, dopravní zátěž, hluk, logistika a zábory ZPF. Koncepce jako celek obsahuje nástroje, které mohou tyto tlaky vyvažovat: posílení centra, regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, veřejnou infrastrukturu, plánovací smlouvy, územní studie, krajinnou infrastrukturu, ÚSES, interakční prvky, retenční a protierozní opatření a požadavky na ochranu obytného prostředí.

Hospodářský pilíř je v návrhu silný zejména díky poloze města, výrobním a dopravním vazbám, technické infrastruktuře a možnostem transformace. Sociální pilíř je podporován zejména posílením centra, veřejných prostranství, rekreačního zázemí a stabilizací místních částí. Environmentální pilíř je posilován krajinou, vodním režimem, ÚSES, zelení a protierozními opatřeními. Zároveň však platí, že hospodářský pilíř má v některých částech města největší tlak na ostatní pilíře, zejména u dopravně a logisticky exponovaných ploch.

Za rozhodující pro celkovou vyváženost je proto nutné považovat způsob následné aplikace ÚP. Pokud budou větší výrobní, dopravní a obytné rozvojové plochy realizovány bez odpovídající infrastruktury, zeleně, retence, protihlukových a krajinnářských opatření, může dojít k oslabení sociálního a environmentálního pilíře. Pokud však budou uplatněny podmínky ÚP, územní studie, plánovací smlouvy a veřejně prospěšná opatření, může návrh přispět k dlouhodobě vyváženému rozvoji města i jeho místních částí.

IV. Q. 5. Souhrnná hodnoticí matice vztahu pilířů

Hodnocené téma	Hospodářský rozvoj	Soudržnost obyvatel	Životní prostředí	Syntéza
Centrum města	+2	+2	+1 až +2	Jednoznačně synergické téma; posílení centra zlepšuje všechny pilíře.
Výroba a logistika u D1/I34	+2	0 až -1 podmíněně	-1 až 0 podmíněně	Ekonomicky významné, ale vyžaduje regulaci hluku, dopravy, zeleně, retence a měřítka.
Dopravní koridory a obchvat Rozkoše	+1 až +2	+1 podmíněně	0 až -1 podmíněně	Přínos pro dopravu a obytné prostředí závisí na krajinářském, hlukovém a prostupnostním řešení.
Veřejná prostranství a sídelní zeleň	+1	+2	+2	Silná synergie sociálního a environmentálního pilíře s nepřímým hospodářským přínosem.
Krajinná infrastruktura, ÚSES a interakční prvky	+1	+1 až +2	+2	Zásadní vyvažující prvek pro krajinu, retenci, rekreaci a prostupnost.
Plochy bydlení a smíšené obytné	+1	+1 až +2	0 až +1 podmíněně	Positivní, pokud navazují na centrum, vybavení, veřejná prostranství a infrastrukturu.
Rekreační zázemí Hadina - Orlík - Pstružný potok	+1	+2	+1 až +2	Positivní syntéza za podmínky nízko intenzivního a přírodě blízkého využití.
Vodní režim, meliorace a eroze	+1 podmíněně	+1	+2 podmíněně	Významná dlouhodobá synergie, závislá na konkrétní realizaci opatření.
Staré ekologické zátěže a brownfieldy	+1 až +2 podmíněně	+1 podmíněně	+1 podmíněně	Potenciál transformace, pokud bude nové využití podmíněno průzkumem a sanací.
Místní části a venkovská sídla	+1	+1 až +2	+1 až +2	Positivní při přiměřeném rozvoji, ochraně měřítka, cestní sítě, krajiny a vybavenosti.

IV. R. Vstupní priority a jejich vztah k území Humpolce

Priority jsou hodnoceny ve třech úrovních: republikové priority PÚR ČR, krajské priority a úkoly ZÚR Kraje Vysočina a lokální priority odvozené z ÚAP ORP Humpolec. U každé skupiny je sledováno, zda se priorit promítá do koncepce rozvoje, urbanistické koncepce, veřejné infrastruktury, krajinné koncepce, regulativů ploch, VPS/VPO, plánovacích smluv, územních studií a podmínek následného rozhodování.

Použitá hodnotící škála

Naplněno = priorita je v návrhu ÚP věcně a nástrojově promítnuta. Převážně naplněno = priorita je řešena, ale účinek je podmíněn navazujícími opatřeními. Částečně naplněno = návrh prioritu respektuje, ale její naplnění není dostatečně aktivní nebo je závislé na dalších podkladech. Riziko / podmíněně = priorita může být naplněna pouze při důsledném uplatnění regulativů, územních studií, plánovacích smluv nebo projektových opatření.

Odůvodnění ÚP uvádí, že návrh je posuzován vůči republikovým prioritám PÚR ČR ve znění aktualizace č. 9 a vůči ZÚR Kraje Vysočina v úplném znění po aktualizaci č. 9. Pro Humpolec jsou z PÚR významné zejména priority ochrany hodnot, komplexního řešení území, využití brownfieldů, ochrany nezastavěného území, rozvoje udržitelné mobility, veřejné infrastruktury, ochrany veřejného zdraví, retence vody, prevence rizik a rozvoje technické infrastruktury. Ze ZÚR jsou významné zejména rozvojová oblast / osa ve vazbě na D1 a I/34, specifická oblast ohrožení suchem SOBk6, postavení Humpolce jako středního centra, nadmístní dopravní a technické koridory, ÚSES, ochrana krajinného rázu a cílové kvality krajiny.

ÚAP ORP Humpolec konkretizují tyto priority do místních problémů: koordinace nadmístních koridorů, obchvat Rozkoše, hluk D1/I/34, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, zadržování vody v krajině, úpravy meliorací, deregulace toků, ochrana krajinného rázu zejména u Světlíc a Světlického Dvora, omezení extenzivního rozvoje do okrajových částí a posílení centra Humpolce.

IV. R. 1. Vyhodnocení republikových priorit PÚR ČR

Priorita / okruh PÚR	Věcné promítnutí v ÚP Humpolec	Vyhodnocení pro VVURÚ
Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot; ochrana kvalitních půd, lesů, vod a krajiny (14, 14a, 20)	ÚP člení území na lokality podle charakteru, stanovuje prostorové podmínky, chrání krajinný ráz, stabilizuje přírodní plochy, ÚSES, sídelní zeleň, vodní plochy a doplňuje interakční prvky. Současně navrácí část ploch do ZPF a pracuje s retenčními a protierozními opatřeními.	Převážně naplněno. Pozitivní účinek je silný zejména v krajinné koncepci, ÚSES a interakčních prvcích; u rozvojových a dopravních ploch je nutné dále hlídat zábory ZPF, krajinné začlenění a funkčnost zelené infrastruktury.
Předcházení sociální segregaci a podpora soudržnosti obyvatel (15, 18, 28)	ÚP podporuje polyfunkčnost smíšených obytných ploch, rozvoj občanského vybavení, veřejných prostranství, prostupnosti a rekreačního zázemí. Důraz klade na centrum Humpolce i stabilizaci místních částí.	Naplněno až převážně naplněno. Rizikem zůstává případný rozvoj na okrajích bez dostatečné vazby na centrum, vybavenost, veřejná prostranství a veřejnou dopravu.
Komplexní řešení území před jednostrannými požadavky (16)	Návrh pracuje s lokalitami, veřejnou infrastrukturou, plánovacími smlouvami, územními studiemi a regulativy prostorového uspořádání. Větší a strategické plochy jsou podmíněny další koordinací.	Naplněno. Pro VVURÚ je významné, že ÚP obsahuje nástroje, které umožňují vyvažovat hospodářský tlak s ochranou bydlení, krajiny a veřejné infrastruktury.
Využití brownfieldů, hospodárné využití zastavěného území a ochrana veřejné zeleně (19)	ÚP vymezuje transformační plochy, umožňuje přestavby a efektivní využití zastavěného území. Zároveň stabilizuje sídelní zeleň a veřejná prostranství.	Převážně naplněno. U starých ekologických zátěží a brownfieldů je naplnění podmíněno průzkumem, sanací a vhodnou funkcí; je třeba předcházet dalšímu vytlačování zeleně a veřejných prostranství.
Migrační a pěší prostupnost, omezení srůstání sídel a fragmentace krajiny (20a, 21, 23)	ÚP vymezuje ÚSES, interakční prvky, cestní síť v krajině, pěší a cyklistické vazby a zelená rozhraní. U dopravních a technických koridorů připouští doprovodná opatření včetně zeleně a návaznosti ÚSES.	Převážně naplněno. U D1, I/34, II/347, VVN a logistických ploch je nutné v navazujících fázích prověřovat reálnou prostupnost a minimalizaci bariérových účinků.

Priorita / okruh PÚR	Věcné promítnutí v ÚP Humpolec	Vyhodnocení pro VVURÚ
Udržitelný cestovní ruch a rekreační využití hodnot území (22)	ÚP rozvíjí rekreační zázemí ve vazbě na Hadinu, Orlík, Pstružný potok, vodní plochy, historické památky a krajinné vazby místních částí. Plochy rekreace jsou koncipovány především jako nízko intenzivní a přírodě blízké.	Naplněno. Pozitivní účinek je podmíněn zachováním přírodně blízkého charakteru a ochranou krajinného rázu, zejména v hodnotných částech kolem Světlíc, Orlíku a Hadiny.
Dopravní dostupnost, veřejná doprava, bezpečnost, ochrana před hlukem a emisemi (23, 24, 24a, 27, 29)	ÚP vymezuje dopravní koridory, obchvat Rozkoše, přeložky a homogenizace silnic, zlepšení pěších a cyklistických vazeb a rozvoj obslužných komunikací. Výrobní a logistické plochy váže na nadřazenou dopravní síť.	Převážně naplněno, výrazně podmíněně. Přínos pro dopravní obsluhu a hospodářství je zřejmý, ale je nutné důsledně řešit hluk, emise, průjezdní dopravu místními částmi, ochranu obytného prostředí a prostupnost krajiny.
Prevence povodní, sucha, eroze, retence vody a adaptace na změnu klimatu (25, 26)	ÚP stanovuje krajinnou infrastrukturu, retenční a protierozní opatření, revitalizace toků, ochranu niv, vodní plochy a opatření pro zadržování srážkových vod v krajině i v sídlech.	Naplněno až převážně naplněno. Účinek je zásadně podmíněn projektovou přípravou a realizací opatření, zejména u meliorací, deregulace toků a protierozního členění zemědělské krajiny.
Technická infrastruktura, voda, odpadní vody a energetika (30, 31)	ÚP podmiňuje rozvoj veřejnou technickou infrastrukturou, řeší zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, koridory elektroenergetiky a připouští lokální energetická řešení v souladu s charakterem území.	Převážně naplněno. U energetických koridorů a OZE je nutné nadále chránit krajinný ráz, obytné prostředí a kumulativní dopady technické infrastruktury.

IV. R. 2. Vyhodnocení priorit a úkolů ZÚR Kraje Vysočina

Priorita / úkol ZÚR	Promítnutí v ÚP Humpolec	Vyhodnocení pro VVURÚ
Rozvojová oblast / osa ve vazbě na D1 a I/34	ÚP soustřeďuje ekonomické aktivity do vazby na nadřazený dopravní systém a výrobní plochy situuje do návaznosti na stabilizované areály. Zároveň rozvoj podmiňuje dopravním napojením a veřejnou infrastrukturou.	Převážně naplněno. Hospodářský přínos je zřejmý; rizikem je jednostranné posílení logistiky, hluk a dopravní zátěž.
Lokalizace logistických a výrobních areálů bez negativních dopadů na centra sídel a obytná území	ÚP navazuje nové výrobní a smíšené výrobní plochy na stávající areály a nadřazenou dopravu, využívá obslužné komunikace a regulační podmínky.	Částečně až převážně naplněno. U západního města, L.D2, Brunky a Vystrkova je nezbytné důsledné uplatnění izolační zeleně, hlukových opatření a dopravního napojení mimo obytná území.
Rozvoj bydlení v lokalitách s kvalitní veřejnou dopravou a vybaveností	ÚP podporuje stabilizované městské a smíšené obytné struktury, doplňuje veřejná prostranství a umožňuje občanské vybavení v rámci smíšených ploch.	Převážně naplněno. Dále je nutné přednostně posilovat centrum Humpolce a nepřipustit izolovaný okrajový rozvoj bez vybavenosti.
Ověření rozsahu zastavitelných ploch s ohledem na kapacity	Odůvodnění ÚP obsahuje vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch, účelného využití zastavěného území a důsledků na ZPF/PUPFL. Větší plochy jsou podmíněny	Naplněno. Pro VVURÚ je klíčové, že rozsah rozvoje je provázán s obsluhou území a dalšími podmínkami.

Priorita / úkol ZÚR	Promítnutí v ÚP Humpolec	Vyhodnocení pro VVURÚ
obsluhy, limity a ochranu krajiny	veřejnou infrastrukturou, plánovací smlouvou nebo územní studií.	
Specifická oblast SOBk6 – ohrožení suchem, vodní režim, infiltrace, eroze, rybníční soustavy	ÚP posiluje krajinnou a modrozelenou infrastrukturu, vodní plochy, revitalizace toků, retenci, interakční prvky, ochranu niv a opatření proti erozi.	Naplněno až převážně naplněno. Účinek je silně závislý na realizaci konkrétních opatření v krajině a na odborném řešení meliorací.
Humpolec jako střední centrum – školství, zdravotnictví, kultura, bydlení, ekonomika, služby	ÚP posiluje centrum, veřejná prostranství, občanské vybavení, smíšené obytné a městské funkce a rozvoj rekreace a služeb.	Naplněno. Sociální a hospodářský pilíř jsou zde vzájemně podporovány; nutné je nadále chránit centrum před odlivem aktivit na okraje.
DK04 I/34, obchvat Rozkoše, DK14 II/347, DK07a II/129	ÚP vymezuje koridory CNU.DI.6, CNU.DI.16, CNZ.DI.1 a další dopravní koridory pro přeložky, homogenizace a obsluhu území.	Převážně naplněno. Dopravní přínos je podmíněn hlukovou ochranou, krajinnářským začleněním, minimalizací záborů a zachováním prostupnosti.
E05a / TE07 ZVN 400 kV a E26 / VVN 110 kV	ÚP vymezuje příslušné koridory technické infrastruktury CNZ.TI.1 a CNZ.TI.2 a řadí je mezi veřejně prospěšné stavby.	Naplněno. V navazujících fázích je nutné minimalizovat krajinný dopad a kumulaci technických koridorů, zejména v exponovaných částech území.
Nadmístní ÚSES – nadregionální a regionální biokoridory a biocentra	ÚP respektuje a zpřesňuje nadmístní prvky ÚSES, doplňuje lokální ÚSES a interakční prvky, koordinuje návaznosti na okolní obce.	Naplněno. Jde o významný vyvažující prvek environmentálního pilíře s pozitivním vlivem na prostupnost a krajinnou stabilitu.
Krajina s vyšší mírou urbanizace a krajina lesozemědělská harmonická	ÚP soustřeďuje rozvoj do vazby na zastavěné území, podporuje využití transformačních ploch, chrání krajinné hodnoty a doplňuje krajinnou zeleň a interakční prvky.	Převážně naplněno. U krajiny s vyšší urbanizací je třeba důsledně hlídat nepřekročení únosnosti území a ochranu zelených pásů a rekreačních vazeb.
Cílové kvality krajiny a ochrana krajinného rázu Humpolecka, Pelhřimovska, Křemešnicka a Středního Posázaví	ÚP chrání panoramatické pohledy, krajinné veduty, Orlík, kostel sv. Mikuláše, komponované krajinné prostory a hodnotná území v okolí Světlic a Světlického Dvora.	Převážně naplněno. Rizikem jsou halové stavby, výškové dominanty a technické koridory ve volné krajině; je nutné důsledně uplatnit prostorovou regulaci.

IV. R. 3. Vyhodnocení lokálních priorit z ÚAP ORP Humpolec

Priorita / problém z ÚAP	Reakce návrhu ÚP	Vyhodnocení
Koordinace nadmístních koridorů dopravní a technické infrastruktury	ÚP vymezuje koridory dopravní a technické infrastruktury a řadí vybrané stavby mezi VPS.	Naplněno; nutná koordinace v navazujících dokumentacích.
Obchvat Rozkoše na I/34	ÚP vymezuje koridor pro obchvat Rozkoše a stabilizuje jeho územní průmět.	Naplněno; dopady na krajinu a hluk musí být řešeny projektově.
Hluková zátěž D1/I/34	ÚP pracuje s dopravními koridory, ochranou obytného prostředí, zelenými rozhranými a podmínkami využití ploch.	Převážně naplněno; nutná kontrola citlivých funkcí v hlukově zatížených polohách.
Staré ekologické zátěže a brownfieldy	ÚP umožňuje transformace a nové využití vybraných území, ale konkrétní sanace je závislá na navazujících postupech.	Částečně naplněno; realizace závisí na průzkumu, vlastnictví a sanaci.

Priorita / problém z ÚAP	Reakce návrhu ÚP	Vyhodnocení
Poddolovaná území	ÚP respektuje limity území; nové využití musí zohlednit bezpečnostní a geotechnické podmínky.	Převážně naplněno jako limit; využití potenciálu je podmíněné.
Zadržetí vody v krajině, meliorace, deregulace toků	ÚP stanovuje krajinnou infrastrukturu, retenci, revitalizace toků, interakční prvky a ochranu niv.	Naplněno koncepčně; realizace je nutná zejména v Hněvkovicích, Krasoňově, Světlících, Plačkově, Rozkoši, Kletečné, Petrovicích a Lhotce.
Ochrana krajinného rázu Světlíc a Světlického Dvora	ÚP pracuje s krajinným rázem, nízko intenzivní rekreací a ochranou přírodních hodnot.	Převážně naplněno; nutná opatrnost u všech nových dominant a rekreačních zásahů.
Omezení extenzivního rozvoje do okrajových částí a posílení centra Humpolce	ÚP podporuje centrum, smíšené funkce, veřejná prostranství, vybavenost a transformační využití.	Naplněno, ale rizikem je další tlak logistických a výrobních funkcí na západním okraji města.
Vyvážení hospodářského rozvoje s krajinou, vodou, sídelní strukturou a kvalitou bydlení	ÚP obsahuje regulativy, plánovací smlouvy, územní studie, veřejnou infrastrukturu, ÚSES a krajinná opatření.	Převážně naplněno; reálný efekt závisí na důsledné aplikaci podmínek.

IV. R. 4. Syntéza naplnění priorit podle pilířů udržitelného rozvoje

Z hlediska hospodářského pilíře návrh naplňuje priority zejména využitím postavení Humpolce jako středního centra, vazbou výrobních a obslužných funkcí na D1/I/34, vymezením dopravních a technických koridorů, podporou smíšených městských funkcí a rozvojem rekreačního a kulturně-historického potenciálu. Z hlediska priorit však nelze hospodářský pilíř hodnotit jen podle rozsahu výrobních a logistických ploch. Rozhodující je, zda bude rozvoj diverzifikovaný, dopravně zvládnutý a nebude dále vytlačovat veřejnou zeleň, veřejná prostranství a hodnoty centra.

Z hlediska sociálního pilíře návrh naplňuje priority především posilováním centra, dostupností občanského vybavení, rozvojem veřejných prostranství, dostupností, stabilizací místních částí a vazbou na rekreační krajinu. Priorita soudržnosti obyvatel je naplněna především tam, kde ÚP propojuje bydlení, vybavenost, veřejná prostranství, krajinu a dostupnost. Rizikové zůstávají lokality zatížené hlukem, dopravou, průmyslovým kontaktem a bariérami.

Z hlediska environmentálního pilíře návrh naplňuje priority zejména prostřednictvím ÚSES, interakčních prvků, krajinné infrastruktury, retenčních a protierozních opatření, ochrany niv, sídelní zeleně, veřejných prostranství a krajinného rázu. Vztah k PÚR a ZÚR je v tomto ohledu věcně silný. Slabším místem je skutečnost, že řada environmentálních přínosů je podmíněna následnou projektovou realizací, a nikoli pouze samotným vymezením v ÚP.

IV. S. Souhrnné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj

Závěr je formulován jako odborná syntéza. Nejde o prostý součet dílčích bodových hodnocení, ale o posouzení věcného účinku návrhu ÚP na vyváženost hospodářského, sociálního a environmentálního pilíře v konkrétních podmínkách Humpolce a jeho místních částí.

Návrh ÚP Humpolec vytváří příznivé územní předpoklady pro hospodářský rozvoj. Využívá polohu města při dálnici D1, silnici I/34, silnici II/347 a železniční trati, stabilizuje a rozvíjí výrobní a smíšené výrobní funkce v návaznosti na existující areály a nadřazenou dopravní síť a současně posiluje polyfunkční charakter městského centra. Pozitivně lze hodnotit také podporu rekreačního a kulturně-historického potenciálu, zejména v návaznosti na Orlík, Hadinu, vodní plochy, Pstružný potok a krajinné zázemí místních částí.

Hospodářský pilíř však není bez rizik. ÚAP upozorňují na tlak logistických a skladových funkcí, rozrůstání areálů na západním okraji města a riziko sídelní kaše. Návrh ÚP tato rizika částečně řeší regulativy, vazbou výrobních ploch na dopravní infrastrukturu, plánovacími smlouvami, územními studiemi a požadavky na veřejnou infrastrukturu. Plné udržení

pozitivního účinku hospodářského rozvoje však závisí na tom, zda bude rozvoj diverzifikovaný, zda nebude jednostranně posilovat logistiku a zda nebude dále zatěžovat obytné prostředí, krajinu, veřejná prostranství a vodní režim.

IV. S. 1. Souhrnné vyhodnocení vlivů na soudržnost společenství obyvatel

Návrh ÚP vytváří příznivé podmínky pro soudržnost společenství obyvatel zejména tím, že posiluje centrum Humpolce, podporuje smíšené obytné a městské funkce, veřejná prostranství, občanské vybavení, prostupnost území, návaznost na rekreační krajinu a přiměřenou stabilizaci místních částí. Významným pozitivem je také podmínění vybraných větších rozvojových ploch územními studii a plánovacími smlouvami, které umožňují požadovat veřejnou infrastrukturu, kvalitní uliční síť, prostupnost, veřejnou zeleň a koordinaci výstavby.

Rizika sociálního pilíře se soustřeďují zejména do lokalit ovlivněných dopravou, výrobou a logistikou. Jde o části území podél D1 a I/34, západní okraj Humpolce, L.D2, Brunku, Rozkoš, Vystrkov a sídla zatížená průjezdní dopravou. Pro soudržnost obyvatel je podstatné, aby se rozvoj bydlení, rekreace a občanského vybavení nedostal do přímého střetu s hlukem, emisemi, těžkou dopravou, velkoplošnými areály nebo bariérami v území. Návrh ÚP poskytuje rámec pro zmírnění těchto rizik, ale jeho účinek bude záviset na důsledném uplatnění podmínek v navazujícím rozhodování.

IV. S. 2. Souhrnné vyhodnocení vlivů na příznivé životní prostředí

Environmentální pilíř je v návrhu ÚP řešen koncepčně poměrně silně. ÚP vymezuje a stabilizuje ÚSES, interakční prvky, sídelní zeleň, veřejná prostranství, vodní a krajinou infrastrukturu, retenční a protierozní opatření, revitalizace vodních toků, ochranu niv, krajinného rázu a rekreačně hodnotných částí území. Pozitivně působí také návrat některých ploch do ZPF a důraz na ochranu krajinných hodnot v okolí Světlic, Světlického Dvora, Orlíku a Hadiny.

Současně je nutné konstatovat, že řada environmentálních přínosů je podmíněna následnou projektovou a realizační fází. Samotné vymezení interakčních prvků, ÚSES, retenčních opatření nebo revitalizací nezaručuje jejich funkčnost. Z hlediska životního prostředí zůstávají nejvýznamnějšími riziky záborů ZPF, dopravní hluk D1/I/34, bariérovost nadřazené infrastruktury, kumulace výrobních a logistických ploch, staré ekologické zátěže, poddolovaná území, meliorace, zrychlený odtok a eroze v zemědělské krajině.

IV. S. 3. Celkové vyhodnocení vztahu tří pilířů

Celkově lze návrh ÚP Humpolec hodnotit jako návrh, který vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Jeho silnou stránkou je snaha propojit hospodářský rozvoj města s posilováním centra, veřejné infrastruktury, rekreačního zázemí a krajinné infrastruktury. Návrh rozpoznává dvojí charakter Humpolce: na jedné straně město jako dopravně a hospodářsky exponované centrum při D1 a I/34, na druhé straně rozsáhlé krajinné a obytně-rekreační zázemí místních částí. Tento základní rozvrh je pro VVURÚ metodicky významný, protože umožňuje rozlišovat, kde je vhodná vyšší intenzita využití a kde je naopak nutná ochrana venkovského, rekreačního a krajinného charakteru.

Vyváženost pilířů je převážně dosažitelná, není však automatická. Nejvyšší míra vyváženosti je patrná u témat, která současně posilují více pilířů: obnova cestní sítě, retence vody, ÚSES, interakční prvky, rekreační zázemí, veřejná prostranství, sídelní zeleň, územní studie a plánovací smlouvy. Největší napětí mezi pilíři vzniká u výrobních a logistických ploch, dopravních koridorů, obchvatu Rozkoše, okrajových částí města, L.D2, Brunky a Vystrkova. V těchto územích je hospodářský přínos zřejmý, ale může být vykoupěn zvýšenou dopravní a hlukovou zátěží, záborů půdy, oslabením krajinných vazeb nebo zhoršením obytného prostředí.

IV. S. 4. Souhrnná hodnoticí matice

Hodnocená oblast	Převažující vliv	Rizika / podmíněnost	Závěr pro VVURÚ
Základní koncepce rozvoje	pozitivní	obecnost koncepce vyžaduje důsledné promítnutí do regulativů a navazujícího rozhodování	Vytváří vhodný rámec pro vyvážený rozvoj města a krajinného zázemí.
Urbanistická koncepce	pozitivní až podmíněně pozitivní	tlak okrajového rozvoje, logistické funkce, sídelní kaše, hluk a bariéry	Koncepce je využitelná, pokud bude posilováno centrum a chráněny místní části a krajinné vazby.

Hodnocená oblast	Převažující vliv	Rizika / podmíněnost	Závěr pro VVURÚ
Hospodářský rozvoj	pozitivní	jednostranná logistická specializace, dopravní zátěž, zábory a tlak na veřejnou infrastrukturu	ÚP podporuje ekonomiku města, ale rozvoj musí být diverzifikovaný a dopravně zvládnutý.
Soudržnost obyvatel	pozitivní až podmíněně pozitivní	hluk, kontakt bydlení s výrobou, slabší vazby některých okrajových částí na centrum	ÚP vytváří podmínky pro soudržnost, zejména přes centrum, vybavenost, veřejná prostranství a rekreaci.
Životní prostředí	pozitivní až podmíněně pozitivní	realizace opatření, zábory ZPF, hluk, SEZ, poddolování, bariéry a meliorace	Koncepce krajiny je silná, ale účinek závisí na provedení konkrétních opatření.
Veřejná infrastruktura	pozitivní	časová a finanční náročnost, vazba na plánovací smlouvy a územní studie	Je klíčovým nástrojem vyvážení rozvoje, zejména u větších ploch.
Dopravní koridory	podmíněně pozitivní	hluk, emise, fragmentace, zábory a lokální dopady na obytné prostředí	Přínos je závislý na minimalizačních a kompenzačních opatřeních.
Krajina, ÚSES a vodní režim	pozitivní	realizační nejistota, nutnost koordinace vlastníků a projektů	Jde o nejvýznamnější pozitivní protíváhu hospodářskému a dopravnímu tlaku.

IV. S. 5. Územně specifické závěry

Území / lokalita	Závěrečné vyhodnocení	Požadavek pro navazující rozhodování
Centrum Humpolce a navazující smíšené plochy	Má klíčový význam pro soudržnost obyvatel, dostupnost vybavenosti, veřejná prostranství a hospodářskou pestrost.	Přednostně využívat transformační potenciál, chránit veřejná prostranství a zeleň, podporovat drobné a střední podnikání slučitelné s bydlením.
Západní okraj města a výrobně-logistické vazby	Ekonomicky významné území s vysokým rizikem kumulace dopravy, hluku, záborů a prostorově měřítkových dopadů.	Podmiňovat rozvoj dopravním napojením, zeleným rozhraním, retencí, ochranou obytného prostředí a prokázáním přijatelnosti zátěže.
L.D2 Město / dálnice	Přechodové území mezi dálnicí, výrobou, železnicí, rekreací a obytnou zástavbou; vysoká kumulace střetů.	Nepřipustit zhoršení obytného prostředí, chránit zahrádkové a rekreační funkce jako přechodové území, řešit hluk a prostupnost.
Rozkoš - Orlík - Hadina	Území s výrazným rekreačním, kulturně-historickým a krajinným potenciálem, současně ovlivněné dopravními záměry.	Koordinovat obchvat I/34 s ochranou krajinného rázu, rekreace, vodního režimu, ÚSES a prostorového oddělení Humpolce a Rozkoše.
Brunka	Problematický kontakt bydlení, výroby a silniční dopravní zátěže.	Chránit obytné prostředí, neprohlubovat střet bydlení s výrobou, doplňovat izolační zeleň a bezpečné dopravní napojení.

Území / lokalita	Závěrečné vyhodnocení	Požadavek pro navazující rozhodování
Hněvkovice, Krasoňov, Plačkov, Rozkoš, Světlice	Území významná z hlediska meliorací, zrychleného odtoku, retence, eroze a vodního režimu.	Připravit konkrétní retenční, protierozní a revitalizační opatření; zrušení meliorací vždy posuzovat komplexně.
Kletečná	Příklad eroze související se scelením lánů a nedostatkem krajinného členění.	Doplňovat remízy, meze, lemy polí, zatravnění, interakční prvky a členění půdních bloků.
Petrovice a Lhotka	Významné pro zachování menší struktury hospodaření, cestní sítě, niv a vodního režimu.	Zachovat prostupnost a menší půdní bloky, chránit nivy a podporovat přirozené zdržení vody.
Světlice / Světlický Dvůr	Hodnotné krajinné a rekreační území s požadavkem na ochranu krajinného rázu.	Nepřipustit intenzifikaci využití nebo technické zásahy oslabující krajinný ráz; koordinovat deregulaci potoka Zátoky.
Vystrkov u Humpolce	Silně zatížené území dopravními a technickými bariérami, hlukem a vedeními VVN.	Minimalizovat kumulativní dopady dopravy a technické infrastruktury, chránit zbytky původní sídelní struktury a krajinné vazby.

IV. S. 6. Požadavky pro rozhodování v území

Níže uvedené požadavky konkretizují, jak má být návrh ÚP uplatňován v navazujícím rozhodování, aby byly zachovány nebo posíleny pozitivní účinky na udržitelný rozvoj území. Požadavky jsou formulovány tak, aby byly využitelné jako podklad pro kapitolu VVURÚ věnovanou požadavkům na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech.

Okruh	Požadavek	Účel požadavku
Obecné rozhodování	U větších rozvojových ploch vyžadovat prokázání návaznosti na veřejnou infrastrukturu, dopravní obsluhu, pěší a cyklistické vazby, veřejná prostranství, zeleň a hospodaření se srážkovými vodami.	Zabránit nekoordinovanému růstu a zajistit reálné naplnění sociálního a environmentálního pilíře.
Centrum a smíšené plochy	Preferovat využití transformačních a vnitřních rezerv před dalším extenzivním růstem na okrajích města.	Podpořit centrum Humpolce, hospodárné využití území a omezení sídelní kaše.
Bydlení a obytné prostředí	U ploch bydlení a smíšených obytných ploch v blízkosti dopravy, výroby nebo logistiky prokazovat splnění hygienických limitů a kvalitu obytného prostředí.	Chránit soudržnost obyvatel, veřejné zdraví a dlouhodobou obyvatelnost.
Výroba a logistika	Nové výrobní a logistické využití podmiňovat dopravním napojením mimo obytné ulice, izolační a doprovodnou zelení, retencí, prostorovým začleněním a neprohloubením hlukové zátěže.	Vyvážit hospodářský přínos s ochranou bydlení, krajiny a veřejného zdraví.
Dopravní koridory	Při zpřesňování dopravních koridorů prověřit hluk, emise, zábory, fragmentaci krajiny, návaznost na ÚSES, pěší a cyklistickou prostupnost a krajinné začlenění.	Omezit negativní sekundární a kumulativní vlivy dopravních staveb.
Obchvat Rozkoše	Koridor obchvatu posuzovat v návaznosti na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu,	Zajistit, aby dopravní přínos nebyl dosažen na úkor krajinných a rekreačních hodnot.

Okruh	Požadavek	Účel požadavku
	Orlíku, Hadiny, prostorového oddělení Humpolce a Rozkoše a návaznost rekreačních tras.	
Vodní režim	U všech rozvojových ploch a dopravních staveb požadovat retenci, vsakování nebo řízené odvádění srážkových vod s přednostním přírodě blízkým řešením.	Snížit zrychlený odtok, podpořit adaptaci na sucha a omezit povodňová rizika.
Meliorace a toky	Rušení, přerušování nebo úpravy meliorací provádět pouze na základě komplexního posouzení vodního režimu, funkce odvodnění, půdních podmínek a vazeb na nivy a sídla.	Předejít mechanickému rušení funkčních zařízení a současně využít potenciál retence.
Eroze a ZPF	U ploch navazujících na scelené zemědělské bloky uplatňovat protierozní členění, meze, remízy, stromořadí, zatravnění a rozdělení půdních bloků.	Ochrana půdy, vody, produkční schopnosti krajiny a ekologické stability.
ÚSES a interakční prvky	Zachovat spojitost ÚSES a interakčních prvků, u dopravních a technických staveb řešit jejich křížení a náhradní návaznosti.	Zajistit funkčnost zelené infrastruktury a prostupnost krajiny.
Krajinný ráz	V hodnotných krajinných částech, zejména Světlice, Světlický Dvůr, Orlík, Hadina a okolí vodních ploch, omezit výškové a objemové dominanty a technicistní zásahy.	Chránit estetické, přírodní a rekreační hodnoty území.
SEZ a brownfieldy	Nové využití lokalit starých ekologických zátěží a brownfieldů podmínit průzkumem kontaminace, případně sanací a ověřením slučitelnosti s navrhovanou funkcí.	Zabránit přenosu ekologických a zdravotních rizik do nového využití.
Poddolovaná území	Rozhodování v poddolovaných územích podmínit geotechnickým a bezpečnostním posouzením.	Ochrana majetku, bezpečnosti a zdraví obyvatel.
Územní studie a plánovací smlouvy	Územní studie a plánovací smlouvy využít jako hlavní nástroj pro stanovení veřejných prostranství, zeleně, prostupnosti, etapizace a napojení na infrastrukturu.	Přenést obecné regulativy do konkrétního prostorového a realizačního řešení.

IV. S. 7. Doporučení k úpravám nebo aplikaci návrhu ÚP

Z provedeného hodnocení nevyplývá potřeba zásadní změny základní koncepce návrhu ÚP. Doporučení směřují především k tomu, aby byla v dalších fázích důsledně využita regulační a koordinační opatření již obsažená v návrhu ÚP, případně aby byla některá témata v textové části nebo odůvodnění posílena z hlediska srozumitelnosti a aplikovatelnosti.

- V odůvodnění výslovně zdůraznit, že hospodářský rozvoj Humpolce nemá být redukován na další extenzivní rozvoj logistiky a skladování, ale má být vyvažován podporou centra, služeb, rekreace, malého a středního podnikání a transformací již využívaných území.
- U západního okraje města, L.D2, Brunky a Vystrkova zvýraznit požadavek na ochranu obytného prostředí, izolační zeleň, dopravní napojení mimo obytné ulice a řešení hluku.
- U Rozkoše, Orlíku, Hadiny a ploch K.H3-02, K.H5-01, K.H6-01 a K.H6-02 zachovat důraz na nízko intenzivní, přírodě blízké rekreační využití a ochranu krajinných a vodních vazeb.
- U krajinných opatření doplnit v navazujícím odůvodnění územní priority realizace: Hněvkovice, Krasoňov, Světlice / Světlický Dvůr, Plačkov, Rozkoš, Kletečná, Lhotka a Petrovice.
- U starých ekologických zátěží a poddolovaných území uvádět, že nové využití je možné pouze při splnění podmínek průzkumu, sanace, rekultivace nebo bezpečnostního posouzení.

- U územních studií a plánovacích smluv vyžadovat, aby nebyly pouze formální podmínkou, ale aby řešily veřejná prostranství, pěší a cyklistické vazby, zeleň, retenci, etapizaci a ekonomickou odpovědnost za veřejnou infrastrukturu.
- U koridorů dopravní a technické infrastruktury zachovat požadavek na minimalizaci bariérových účinků a koordinaci s ÚSES, interakčními prvky, krajinnou zelení a rekreační přístupností.

IV. T. Závěrečné stanovisko k vyváženosti návrhu

Návrh ÚP Humpolec vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území ve smyslu vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společnosti obyvatel území. Nejvýznamnější pozitivní účinky spočívají v koncepčním rozlišení městského, hospodářsky exponovaného a krajinně-rekreačního zázemí, v podpoře centra Humpolce, v koordinaci veřejné infrastruktury, v rozvoji rekreačního a kulturně-historického potenciálu a v poměrně silné koncepci krajiny, ÚSES, vodního režimu a zelené infrastruktury.

Návrh zároveň obsahuje oblasti se zvýšenou podmíněností. Jde především o hospodářsky a dopravně exponované lokality ve vazbě na D1, I/34, západní okraj města, L.D2, Brunku, Vystrkov, dopravní koridory a výrobní/logistické plochy. V těchto územích je nutné zabránit tomu, aby hospodářský rozvoj zhoršoval obytné prostředí, veřejné zdraví, přístupnost, krajinný ráz, vodní režim nebo soudržnost obyvatel. Podmínkou přijatelnosti těchto částí návrhu je důsledná aplikace regulativů, územních studií, plánovacích smluv, hlukových opatření, dopravního řešení, zelených rozhraní, retence a krajinného začlenění.

Při respektování uvedených požadavků lze návrh ÚP Humpolec hodnotit jako převážně vyvážený. Návrh nevede pouze k jednostrannému posílení jednoho pilíře, ale obsahuje nástroje, které mohou hospodářské přínosy vyvažovat sociálními a environmentálními opatřeními. Míra skutečného naplnění udržitelného rozvoje však bude záviset na kvalitě navazujícího rozhodování, projektové přípravy, majetkoprávní koordinace, realizace veřejné infrastruktury a krajinných opatření.

Závěrem lze konstatovat, že návrh ÚP Humpolec je z hlediska VVURÚ přijatelný za podmínky důsledného uplatnění požadavků formulovaných v tomto hodnocení, zejména v oblasti ochrany obytného prostředí, dopravní a hlukové zátěže, krajinného rázu, vodního režimu, ZPF, ÚSES, veřejné zeleně, veřejných prostranství, starých ekologických zátěží a poddolovaných území.