

Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán
Humpolec“ na evropsky významné lokality a
ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992
Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném
znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2024/630/976)

Spolupráce: Mgr. Eliška Trčálková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Duben 2026

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení.....	4
1.2 Zadání	4
2. Údaje o územním plánu.....	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení	7
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu	7
4.1 Úvodní screening.....	21
4.2 Charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany	22
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	29
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny.....	33
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů	42
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	42
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	42
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	44
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	46
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP	48
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	49
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	49
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	49
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO.....	50
Přílohy.....	51

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

SDO: Souhrn doporučených opatření

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu územního plánu Humpolec (dále též: návrh ÚP či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh územního plánu může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je gogolák + grasse, s.r.o, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 – zpracovatel územního plánu Humpolec.

2. Údaje o územním plánu

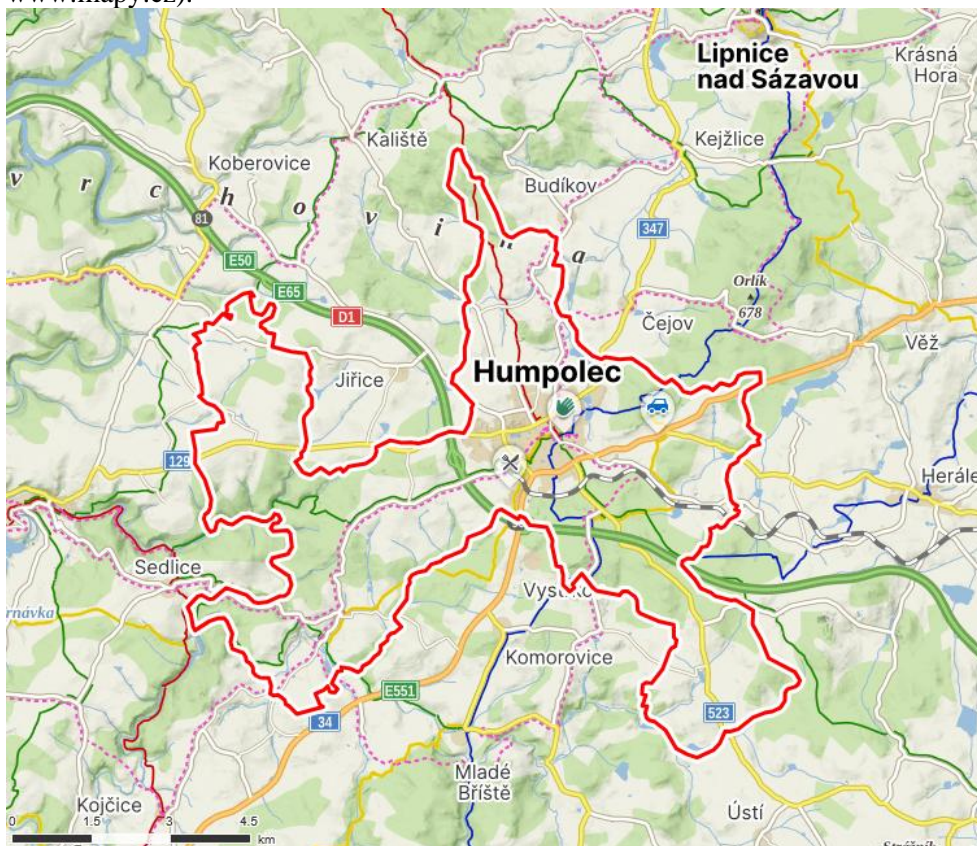
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je územní plán Humpolec ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu územního plánu Humpolec je Městský úřad Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu ÚP Humpolec je správní obvod města Humpolec, jenž se nachází v severozápadní části Kraje Vysočina, v okrese Pelhřimov. Město Humpolec plní funkci obce s rozšířenou působností (ORP) v Kraji Vysočina.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území města Humpolec (podkladová data: www.mapy.cz).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových a grafických částí návrhu ÚP Humpolec (gogolák+grasse, s.r.o. 2026).

Urbanistická koncepce a navržené uspořádání ploch vytváří podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a bydlení. Změna územního plánu stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, a to s ohledem na hodnoty, podmínky a charakter území. Návrhem územního plánu jsou stanoveny podmínky využití území jednotlivých typů ploch.

Předmětem návrhu zadání ÚP Humpolec je návrh 54 nových zastavitelných ploch, 55 transformačních ploch, 45 ploch změn v krajině a 22 koridorů.

Navržené varianty řešení:

Návrh hodnoceného územního plánu města Humpolec je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci zadání změny územního plánu.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Humpolec je v souladu s platnými koncepcemi a územně plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a ZÚR Kraje Vysočina po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9).

Dle PÚR ČR a ZÚR KV, ve znění aktualizace č. 9 je obec Humpolec (mimo částí Kletečná, Lhotka a Petrovice) součástí rozvoje oblasti republikového významu **OB11 Rozvojová oblast Jihlava**. Na území obce navazuje **OS5 a Rozvojová osa Praha–Jihlava**, na které je území výrazně ovlivněno rozvojem ve vazbě na dálnici D1.

Dle PÚR ČR je obec součástí **specifické oblasti SOB10**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie slunečního záření a součástí **specifické oblasti SOB11**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie.

Dle ZÚR KV spadá řešené území do specifické **oblasti krajského významu SOBk 6**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Pro tuto oblast jsou určeny kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

ZÚR KV jsou v řešeném území vymezeny následující **plochy a koridory nadmístního významu**:

- dopravní plochy a koridory:

DK04 – silnice I. třídy (I/34) – homogenizace

ÚP vymezuje koridor CNU.DI.6 pro přeložku silnice I/34 v místě zastavěného území Humpolce a koridor CNU.DI.16 pro obchvat sídla Rozkoš.

DK07a - silnice 2. třídy (II/129) – homogenizace (š. 80 m)

DK14 - silnice 2. třídy (II/347) – homogenizace (š. 80 m)

DK14 - silnice 2. třídy (II/347) – návrh přeložka Čejov–Humpolec (š. 80 m)

Územní plán upřesňuje koridor CNZ.DI.1 pro umístění přeložky silnice II/347 a homogenizaci silnic II/129 a II/347.

- plochy a koridory technické infrastruktury:

E26 – koridor o šířce 50 m (v k.ú. Vystrkov u Humpolce rozšířený až na 115 m) pro umístění stavby nadzemní vedení VVN 110 kV Vystrkov – R Humpolec

Územní plán vymezuje koridor pro technickou infrastrukturu CNZ.TI.2 pro nadzemní vedení VVN 110kV Vystrkov – R Humpolec a vymezuje ho jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

E7 – dvojitě nadzemní vedení ZVN 400kV Kočín – Mírovka návrh (š. 300 m)

Územní plán vymezuje koridor pro technickou infrastrukturu CNZ.TI.1 pro dvojitě nadzemní vedení ZVN 400kV Mírovka – Kočín a vymezuje ho jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

- územní systém ekologické stability:

RBK 438 Orlík-Čerňák

RBK 438 Čerňák-U215

RBK 418 Čerňák-Hradiště

RBC 712 Čerňák

RBC 729 Hradiště

RBC B02 Šimonicko

NRBK 78 K61 - K124

Dále ZÚR vymezují řešené území do následujících **oblastí krajinného rázu**:

- CZ0610-OB005 Pelhřimovsko (Lhotka, Petrovice, Kletečná) – ZÚR stanovují věnovat pozornost umístování staveb a zařízení s výškou přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu do exponovaných průhledů a zachování historického členění krajiny.
- CZ0610-OB006 Humpolecko – ZÚR stanovují zamezit výstavbě výškových staveb přesahujících krajinný předěl Melechova a významně se uplatňujících prvků v původním členění krajiny a prostorech záměrně komponovaných, zároveň nevymezovat území pro výstavbu halových staveb ve volné krajině při dálnici D1 v prostorech okolí obcí Jiříce, Speřice (a dalších) a jejich krajinného rámce a v lesních partiích, chránit komponované prostory panských sídel a zvýšené estetické a přírodní hodnoty v okolí Světlíce, Světlického dvora a Lipnice nad Sázavou.
- CZ0610-OB004 Křemešnicko – ZÚR stanovují neumísťovat stavby s charakterem dominanty do vymezujících horizontů a krajinných předělů přesahujících svou výškou krajinné předěly Čerínku, Špičáku, Vysokého Kamene, Křemešniku a do prostorů s dochovanými znaky původní struktury krajiny a s ohledem na komponované krajinné prostory v okolí panských sídel a měst.
- CZ0610-OB016 Střední Posázaví – ZÚR stanovují neumísťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat v území přírodního parku Melechov a ve vyvýšených prostorech, odkud se budou uplatňovat jako dominanta mnoha dalších oblastí, nebo budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží nebo budou vizuálně potlačovat přírodní charakter území a chránit typickou dominantu krajiny Melechov.

Všechny tyto požadavky jsou v návrhu ÚP zapracovány. Návrh ÚP Humpolec respektuje nadřazené územně plánovací dokumentace na regionální i národní úrovni. Návrh ÚP Humpolec je v souladu s prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území i s ostatními podmínkami a ustanoveními Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, v aktuálním platném znění.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

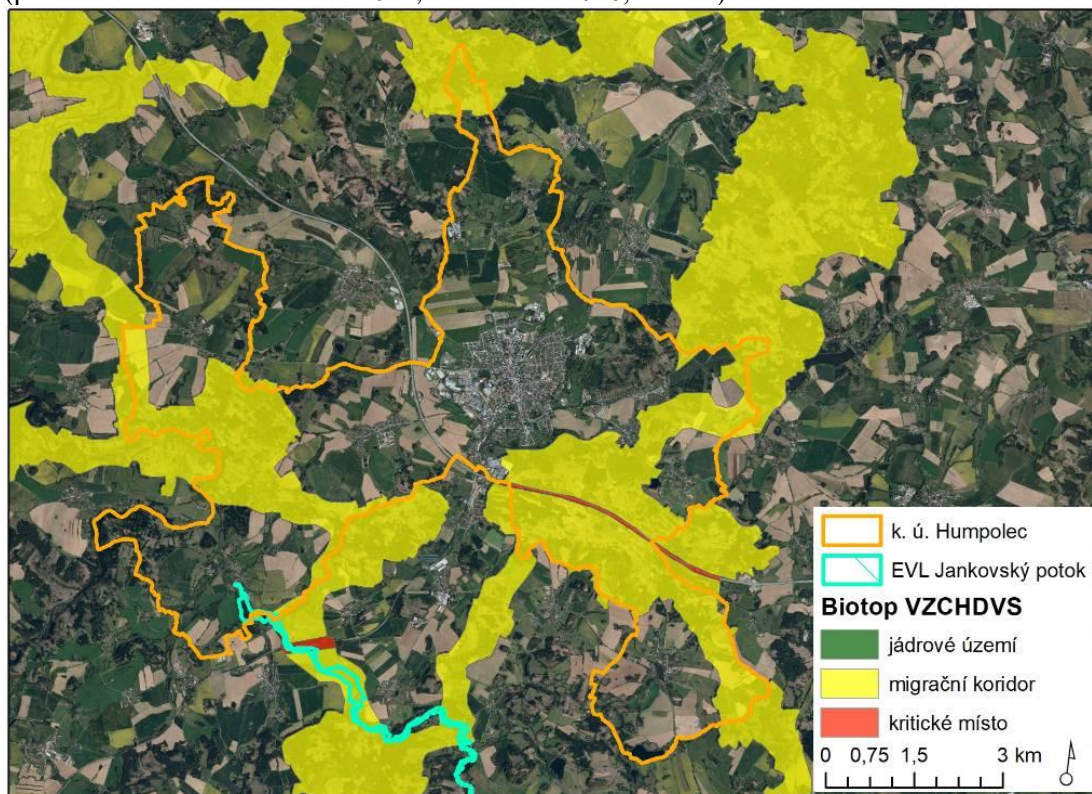
Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Na území města Humpolce je vymezena jedna evropsky významná lokalita (EVL) Jankovský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém stanovisku ze dne 14. 1. 2022 č.j. KUJI 110805/2021 nevyloučil významný negativní vliv na předměty ochrany či celistvost lokalit Natura 2000 dle §45i odst. 2 zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Přestože územní plán přímo neuvádí dotčení EVL, nelze dle stanoviska KÚ s ohledem na význam dotčeného území i širšího okolí vyloučit negativní vlivy koncepce z druhotných vlivů antropogenní činnosti.

Dále KÚ ve stanovisku zmiňuje migrační koridor pro vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců, kdy případný návrh zastavitelných ploch v tomto území může mít negativní vliv na migraci velkých savců a prostupnost území.

Obr. 2: Lokalizace evropsky významné lokality Jankovský potok a vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců ve správním území města Humpolce (podkladová data: AOPK ČR 2021, AOPK ČR 2026, ČÚZK).



Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska.

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Městský úřad Humpolec
Stavební úřad
Horní náměstí 300
396 22 Humpolec

(obdrží prostřednictvím DS)

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	Datum
Cj. MUHU/83307/2021/Ts s.z. STAV/21778/2021/UP 14. 12. 2021	KUJI 110805/2021 OZPZ 111/2022	Jan Stříteský 564 602 509	14. 1. 2022

Návrh zadání Územního plánu Humpolec

Dne 15. 12. 2021 jsme obdrželi výše uvedený návrh zadání Územního plánu města Humpolec.

Na základě jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí a ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sdělujeme následující:

1. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPZ), jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm.z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje toto stanovisko:

Je třeba řešit a zajistit návaznost zákonem chráněných prvků na okolní katastrální území.

Upozorňujeme na existenci zákonem chráněných jevů v území a požadujeme prověřit jejich vymezení:

- ÚSES: požadujeme zpracovat generel místního územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES).
- Významné krajinné prvky (registrované): Humpolec - Lesopark pod Orlíkem, Park u Léčebny TRN v Humpolci, Stromořadí Cípek, Stromořadí u Dubů u rybníka Dvorák, Židovský hřbitov, Park na Rohu ul. Rašínova aj. Zábrany, Plačkov – Brandsoudov, U tří jezírek, Rozkoš - Štůly pod Orlíkem.
- Dále je nutno zpracovat návrhy na významné krajinné prvky – VKP_09, VKP_10, VKP_13, VKP_14 (dle Územní studie krajiny dále jen „ÚSK“ SO ORP Humpolec)

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

- Památné stromy: Humpolec - Lípa srdčitá (1 ks na p.č. 674/1 k.ú. Humpolec), lípa malolistá (1 ks na p.č. 224/6 k.ú. Humpolec), duby u koupaliště (4 ks); Rozkoš - Buk lesní u zříceniny Orlík; Rozkoš - Javor (2 ks), buk lesní (7 ks) dub lesní 5 (ks) lípa srdčitá.
- Jev A036b – migrační území vybraných velkých druhů savců (požadavek na zapracování a respektování)
- Evidované lokality HU 001 Smerdov, HU 002 Pod Sedlickou přehradou, HU 009 Nad Ptáčkem a HU 014 Čerňák (Holý vrch). Na straně 12 předloženého zadání ÚP Humpolec je uvedeno, že se v území nachází 4 EVL (evidované lokality soustavy NATURA 2000). Zřejmě jde o lokality soustavy NATURA, ale o evidované lokality ochrany přírody.

Současně požadujeme:

K předloženému návrhu zadání územního plánu Humpolec je věcně a místě příslušným dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny Krajský úřad Kraje Vysočina.

Doporučujeme zpracování návrhu regulativů všech ploch navržených k zástavbě s vymezením výšek nových staveb, řešení nové zástavby z hlediska objemu staveb (proporce, měřítko, jejich výškového řešení), % zastavitelnosti, řešit v souladu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina – pro oblast CZ0610-OB006 Humpolecko. Zejména jde o definici měřítek staveb na plochách VL a redukci těchto ploch dle ÚSK ORP Humpolec.

U ploch zástavby žádáme charakterizovat typické charakteristiky zástavby vesnické.

Do návrhu zadání žádáme o zapracování požadavků k projednání vyplývajících z ÚSK ORP Humpolec, vyjma změn prvků ÚSES stávajících vymezených. Nutné je řešit i plochu změn v plochách zemědělských na rozčlenění a zvýšení prostupnosti území.

Z hlediska ÚSES nezasahovat stavbami do prvků ÚSES, které by měly být zachovány jako nezastavitelné území. Plochy prvků ÚSES požadujeme definovat velikostmi, umístěním a cílovými stavy dle příslušných metodik.

V koordinačním výkresu a textové části dále požadujeme zapracovat veškeré památné stromy a registrované VKP a řešit jejich ochranu.

Jakékoli změny v nezastavěném území obce je nutno řešit tak, aby nedošlo ke snížení ekologické stability, biologické rozmanitosti a negativnímu zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a druhů zařazených do červeného seznamu.

Dále k jednotlivým lokalitám dle navrženého členění:

Hněvkovice:

- Chybí vyznačení P.4

Kletečná:

- K ploše P. 10 doporučujeme řešit pouze navazující na přilehlou komunikaci, se zachováním prostoru sadů či zahrad v návaznosti na vodní tok.
- P. 13 žádáme řešit případnou zástavbu v návaznosti na cesty, s ponecháním údolní nivy jako volného prostoru - louka či sad, zahrada, bez staveb.
- P. 16 z hlediska krajinného rázu nedoporučujeme zařadit plochu do návrhu ÚP

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 2

Petrovice:

- P.18 – požadujeme řešit pouze část severní plochy navazující na stávající zástavbu s menším rozsahem do volné krajiny.
- P.22 – plochu požadujeme řešit se zástavbou severní části plochy přímo navazující na stávající zástavbu, území navazující při hlavní silnici řešit s doplněním interakčního prvku krajiny – obnova stromořadí (viz též v ÚSK).
- Na styku s katastrálním územím Lhotka u Humpolce řešit údolí podél toku s možností revitalizace vodních ploch (severně na přítoku nad plochou P.30 viz ÚSK).

Lhotka:

- Plochu P.86 řešit pouze komplexně prostorově s přímou návazností na hlavní silnici.

Krasoňov:

- Chyby v popisu v grafické části – dvakrát P.35!
- P.36 chybí vyznačení v mapě – (zřejmě plocha severní P.35?) požadujeme doplnit a předložit k novému vyjádření.
- Pro plochu P.34 žádáme jednoznačně charakterizovat typické charakteristiky zástavby.

Plačkov:

- P.43 upozorňujeme na registrovaný VKP Bransoudov a pramennou část severního území pod stávající hlavní silnicí, dále řešit mimo území biologicky cenné a mimo ochranné pásmo památného stromu dubu letního.
- Doplnit vymezení navržené plochy P.46 ve výkresové části.

Vilémov

- Požadujeme v podkladech navržené vymezení ploch P.53 a P.54.
- P.55 řešit dle doporučení ÚSK.
- Plochu P.58 řešit formou revitalizací.

Světlice:

- Mezi plochou P.65 (resp.Z174) a P.64 požadujeme zachovat interakční prvek a prostupnost území – obnovu cesty ve směru k Vilkovu mlýnu východním směrem.
- Plochu P.84 případnou zástavbu řešit v návaznosti na stávající komunikaci při východní straně plochy, a to formou samostatného domu či statku či usedlosti s typickými výrazy venkovské zástavby.
- Plocha P.69 je již součástí prvků ÚSES, nové prvky vodních ploch nesmí narušit tuto funkci a musí splňovat podmínky řešení mimo plochy biologicky hodnotné.

Humpolec:

- S plochou P.99 nesouhlasíme, jde o součást registrovaného VKP, návrh je v rozporu se zájmy ochrany v území.
- Pro plochu P.92 upozorňujeme, že jde o součást registrovaného VKP Lesopark pod Oríkem, a plochy s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, plocha hráze rybníka Dvorák je součástí VKP Stromořadí dubů u rybníka Dvorák, požadujeme respektovat tyto cenné prvky a plochy území.
- Plochu P.98 žádáme minimalizovat na menší plochy.

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 3

- K případné přestavbě plochy P.78 doporučujeme možnost řešení prací pro zadržení vody v krajině.
- K plochám P.103 požadujeme zajistit plnění dle ÚSK – redukce zastavitelných ploch, včetně úpravy ploch.

Pro všechny rozvojové plochy zástavby žádáme řešit zajištění retence srážkových vod v území a jejich využití, u bytových domů a rodinných případně jejich následné řízené odvádění. Za nevhodné považujeme řešit plochy rezerv zástavbou na úkor ploch parků (č.29, č.8, č.10, č.5, č.14).

U proluky uvedené č.41 uvádíme, že jde o součást registrovaného VKP Stromořadí Cípek, jakékoliv zásahy do této plochy podléhají závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, s návrhem zástavby proluky č.41 nesouhlasíme. Požadujeme zachovat charakter aleje bez zásahu, v případě vytěsnění TS a vzdušného vedení řešit doplnění aleje.

K proluce č.48 upozorňujeme, že jde o část území vymezeného registrací VKP Stromořadí Cípek a VKP ze zákona. Požadujeme řešit zachování dostatečného prostoru pro vývoj stromů aleje VKP Stromořadí Cípek.

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona ve smyslu § 45i odst. 1 zákona, zároveň konstatuje, že u řešení předloženého návrhu zadání územního plánu Humpolce **nelze vyloučit** významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000). V řešeném území se nachází Evropsky významná lokalita Jankovský potok (CZ0613321). Zadání obsahuje záměry, které by mohly uvedenou lokalitu ovlivnit přímo nebo nepřímo (dálkově). Zadání ÚP Humpolec je v této fázi příliš obecné a nelze se jednoznačně vyjádřit k dopadu dokumentace na dotčené území.

Z tohoto důvodu musí být výše uvedená koncepce předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Odůvodnění:

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, posoudil předloženou koncepci a dospěl k závěru, že na základě předložených podkladů nelze objektivně posoudit možné přímé vlivy, případně vzájemnou kumulaci vlivů na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významné lokality (Natura 2000).

V rámci k. ú. Kletečná (součást ÚP Humpolec) se v přímé návaznosti na zastavěné území obce nachází Evropsky významná lokalita Jankovský potok (kód NATURA: CZ0613321, předmět ochrany: vydra říční (*Lutra lutra*)) dále jen „EVL“.

Zadání ÚP Humpolec je obecné a umožňuje vymezení řady funkčních ploch, které mohou být v přímém i nepřímém střetu s uvedenou lokalitou. Nelze vyhodnotit, do jaké míry může docházet k ovlivnění lokality a její předmětů ochrany. Nepřímé vlivy mohou být např. zvýšený pohyb v lokalitě

Čís. jednací: KUJ1 110805/2021

Strana: 4

(při navržení ploch rekreace, bydlení apod. i mimo území uvedených lokalit), hluk a rušení živočichů, apod.. Ačkoliv územní plán přímo neuvádí dotčení evropsky významné lokality, s ohledem na význam dotčeného území i širšího okolí nelze vyloučit negativní vlivy koncepce z druhotných vlivů antropogenní činnosti. Vliv nelze vyloučit ani s ohledem na možný migrační potenciál výše uvedeného předmětu ochrany EVL Jankovský potok.

Na základě uvedeného **požadujeme** zpracovat Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a to včetně kapitoly „Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000“.

2. Posuzování vlivů na životní prostředí (SEA)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o EIA“) na základě předloženého návrhu zadání územního plánu Humpolec a podle § 10i odst. 2 zákona o EIA a na základě stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který nevytlačil vliv na Naturu 2000,

požaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Předložený návrh předpokládá mimo jiné i umístění ploch, u nichž nelze vyloučit, že stanovují rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 citovaného zákona. Celkový rozsah řešených zastavitelných ploch v předloženém zadání ÚP není jednoznačně určen pouze podněty vlastníků a obce, ale vyplývá z navržené koncepce rozvoje území zpracovatelem územního plánu. Vzhledem k výše uvedenému je předpoklad, že je možné vymezit plochy, u nichž nelze vyloučit, že stanovují rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 citovaného zákona. Dále orgán ochrany přírody **nevytlačil přímý a nepřímý vliv** na EVL Jankovský potok.

Mimo jiné má být územním plánem prověřeno velké množství ploch pro bydlení, umístěných i na vysoce chráněné půdě v I. a ve II. třídě ochrany. Dále dochází k požadavku na prověření ploch velkého rozsahu (plocha P.71 cca 53 ha, plocha P.88 19 ha, a další) u kterých není přesně definován konečný záměr. Bude prověřováno vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení, průmyslovou výrobu, sklady, rozvojové plochy podnikatelského prostředí, rekreaci a další. Znamená funkční střet plochy P.63 střet ploch pro bydlení a plochy pro výrobu. Územní plán zpřesní záměry nadmístních významů, může definovat přesněji trasy koridorů, jež jsou v nadřazené dokumentaci zakresleny ve větším měřítku. Nelze vyloučit negativní vlivy z dopravy a výroby na plochy bydlení a to jak navrhované, tak stávající. Současně lze předpokládat výrazné negativní vlivy na zemědělský půdní fond a další složky životního prostředí, včetně ovzduší. Platný ÚP vymezuje rozsáhlé výrobní plochy, nový ÚP má z těchto ploch vycházet, tzn. nelze jednoznačně vyloučit vliv průmyslové výroby (hluk, emise, doprava, prašnost). Krajský úřad se v průběhu let vyjadřoval k různým dílčím záměrům, kde se jednalo o plochy skladového charakteru, často bez návaznosti na zastavěné lokality, uprostřed polí. Lze předpokládat, že tyto záměry se mohou v případě projednání nového ÚP Humpolec negativně podílet na celé koncepci a to včetně výrazného zásahu do krajinného rázu a dálkových pohledů. ZÚR stanovují pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat umístění obchvatu sídla Rozkoš na území města Humpolec na silnici I/34 vyhodnotit vliv dálnice D1, silnice I/34, respektive jejich případný synergický vliv na dané území. Na území zasahuje i vodní nádrž Švihov (Želivka), která je zdrojem pitné vody pro Prahu. Územní plán prověří rozsah a potřebu vymezení ploch výroby.

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 5

Územní plán prověří a navrhne nejvhodnější trasu vedení obchvatu města. ÚP prověří potřebu vymezení ploch a koridorů územních rezerv pro dlouhodobé výhledové možnosti rozvoje území v oblasti technické, nebo dopravní infrastruktury. Na základě uvedených záměrů nelze jednoznačně identifikovat a vyhodnotit veškeré negativní vlivy ovlivňující jednotlivé složky životního prostředí.

Na straně 14 předloženého zadání je jedním z požadavků na urbanistickou koncepci i bod: „Dále bude prověřena možnost u ploch vymezených pro čisté a strategické OV vyšší podlažnost, než je připuštěna územním plánem v současnosti.“ Vzhledem k nespécifickému záměru se nelze jednoznačně vyjádřit, že nedojde k vlivu na krajinný ráz.

Současně územím prochází výrazný migrační koridor zvláště chráněných velkých druhů savců, kde v jeho části je migrační bariéra. Případný návrh zastavitelných ploch v tomto území může mít negativní vliv na migraci velkých druhů savců a prostupnost území. Naopak s ohledem na předpokládaný udržitelný rozvoj a lokální charakter sídla nelze předpokládat vliv na klimatickou změnu (nejsou plánovány zdroje znečištění vycházející z těžkého průmyslu apod.)

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon dále jen „stavební zákon“.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Při vyhodnocení vlivů uvedených ploch je třeba přihlídnout mimo jiné k:

- stávajícímu dopravnímu zatížení území a vyvolanému dopravnímu zatížení s důrazem na zamezení zvyšování hlukové zátěže a znečišťování ovzduší.
- prostorovému řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny (bez proluk a s návazností na další záměry, s respektováním prvků ÚSES apod., tříd ochrany zemědělského půdního fondu),
- aspektu využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci (nárůst zastavitelného území),
- k synergickým vlivům u ploch výroby s již realizovanou průmyslovou zónou a s dalšími zastavitelnými plochami pro výrobu.

Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky pro řešení předpokládaných problémů a střetů zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí v širším dotčeném území:

- vyhodnotit dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení významných krajinných prvků, krajinného rázu, refugií zvláště chráněných druhů, dopadu na ÚSES, dopad na kvalitu půdy a její využívání,
- vyhodnotit vliv na krajinný ráz, dálkové pohledy, včetně souvislostí se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina,
- zpracovat migrační studii, vyhodnotit střet návrhových ploch s migračním územím velkých druhů savců,
- vyhodnotit dopad umístění nových ploch na hlukovou a imisní situaci (vliv z výroby i z automobilového provozu – dodržení zákonných limitů) a to zejména v obytných částech města i sousedních obcí, včetně případného návrhu opatření k eliminaci negativního vlivu,

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 6

- vyhodnotit vlivy z hlediska zvýšení dopravní zátěže provozem vůči stávající a navrhované obytné zástavbě, zejména narušení faktoru pohody bydlení a na základě vyhodnocení stanovit bližší specifikaci možného využití ploch,
- vyhodnotit střety ploch pro výrobu s plochami pro bydlení, vyhodnotit nové funkční střety ploch u záměrů měnící jejich funkční využití vůči stávající zástavbě,
- vyhodnotit dopad na vysoce chráněnou zemědělskou půdu zejména v souvislosti s případným využitím půd nižší třídy ochrany, reálné potřeby zastavitelných ploch a využití zastavěného území (proluky, nezastavěné pozemky, využití brownfields),
- vyhodnotit vliv umístění výstavby na změnu odtokových poměrů v území zejména z důvodu zastavění území zpevněnými plochami většího rozsahu,

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude v další fázi projednávání nedílnou součástí řešení územně plánovací dokumentace, kterou pořizovatel předá na Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství k vydání stanoviska dle zákona o EIA.

Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné zpracovat „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně kapitoly A „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ a kapitoly B „Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000“. V závěru posouzení bude uveden jasný výrok, zda dle názoru autorizované osoby má projednávaný ÚP negativní vliv na území EVL a pokud ano, pak musí být prokázáno, že neexistuje alternativní řešení bez negativního vlivu nebo alespoň s menším negativním vlivem.

Součástí vyhodnocení bude vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivými plochami a územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Požadavkem je zpracování variantního řešení, kdy posuzované varianty odlišného umístění záměrů nebudou mít přímý ani nepřímý vliv na EVL Jankovský potok. Varianty budou požadovány i pro případ vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie, zejména větrné elektrárny a plochy pro fotovoltaiku na zemědělské půdě, kde je požadavkem vyhodnotit umístění nejen v rámci k. ú. Kletečná, ale i širokého okolí. Dále požadujeme vyhodnocení variant pro vymezení obchvatu. Variantně by měla být též zpracována plánovaná opatření, jejichž cílem je eliminace, minimalizace nebo kompenzace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud bude mít ÚP negativní vliv na EVL, pak bude v posouzení rovněž uveden návrh kompenzačních opatření (např. rozsah, obsah, lokalizace), který bude odborným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody o kompenzačních opatřeních podle ust. § 45i odst. 11 cit. zákona. Dále bude v posouzení zpracováno zdůvodnění a prokázání převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Tato prokazování budou následně předmětem projednávání ÚP.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude v další fázi projednávání nedílnou součástí řešení územně plánovací dokumentace, kterou pořizovatel předá na Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství k vydání stanoviska dle zákona o EIA.

V průběhu zpracování vyhodnocení doporučujeme úzkou spolupráci zpracovatele ÚP a zpracovatele vyhodnocení SEA.

Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona o EIA.

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 7

3. Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 17a písmeno a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává vyjádření dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu zadání územního plánu Humpolec:

Pokud dojde k dotčení pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu dále „ZPF“, je nutno dodržet zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona. Návrh územního plánu podléhá projednání s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a vydání jejich stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona.

Vyhodnocení musí být provedeno dle přílohy k vyhlášce č. 271/2019 Sb. U návrhových ploch, umístěných na půdách vysoce chráněných (I. a II. třída ochrany), na pozemcích s vloženými investicemi do půdy (meliorace) a u lokalit porušujících zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 a 5 zákona, je třeba zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména ve srovnání s jiným možným řešením.

Upozorňujeme, že dle metodického pokynu pro odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (OOLP/1067/96) je doporučená velikost pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu do velikosti maximálně 1200 m².

Po důkladném posouzení předložené dokumentace sdělujeme, že u velkého množství ploch dochází k dotčení vysoce chráněných půd v I. a ve II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona, požadujeme prokázat výrazně převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Výrazně převažujícím veřejným zájmem jsou např. stavby silnic, dálnic, železnic, stavby pro potřeby obrany státu nebo ochranu zdraví obyvatelstva. Dle § 4 odst. 1 písm. b) zákona je nutné odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy třídy ochrany.

Upozorňujeme, že umístěním nových zastavitelných ploch nesmí docházet ke vzniku obtížně obhospodařovatelných pozemků (proluk), k rozporu s § 4 zákona, narušení organizace ZPF, k neodůvodněnému rozšiřování do volné krajiny (např. plocha P.82, P.84, P.16).

Požadujeme doplnit do textové části dokumentace, že zalesňování, stavby vodních nádrží, stavby, zařízení a jiná opatření dle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze na základě přípustného nebo podmíněně přípustného využití území jednotlivých funkčních ploch realizovat pouze na plochách zemědělského půdního fondu mimo vysoce chráněnou půdu I. a II. třídy ochrany dle BPEJ nebo za podmínky prokázání jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Upozorňujeme, že plochy P.36, P.46, P.53, P.4 nejsou zakresleny v grafické části dokumentace.

Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 8

Žádáme o předložení jednoho paré vyhodnocení dle přílohy k vyhlášce č. 271/2019 Sb. společně s oznámením o projednání návrhu územního plánu Humpolec.

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



Čís. jednací: KUJI 110805/2021

Strana: 9

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Humpolec na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – Územní plán Humpolec (textové a grafické/výkresové části) – viz gogolák+grasse, s.r.o. (2026). Koncepce nebyla předložena variantně.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- Anděl, P., Belková, H., Gorčicová, I., Hlaváč, V., Libosvár, T., Rozínek, R., Šíkula, T. & Vojar, J. (2011): Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy. – Evernia, Liberec, 154 s.
- Andreas M. et al. (2010): Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů – 2., aktualiz. a dopl. Vyd., AOPK ČR, Praha.
- AMEC Americas Limited. (2005). Mackenzie Gas Project: Effects of Noise on Wildlife. Dostupné z: <https://www.nrc.gov/docs/ML1430/ML14308A108.pdf>
- AOPK ČR (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Jankovský potok. červenec, 2017. 12 s.
- AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>
- AOPK ČR (2026a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2026-5].
- AOPK ČR (2026b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2026-5].
- Banaš M. (2012): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII (4): 5-7.
- Banaš M. (2024): Posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 1 územního plánu Zašová“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. červenec, 2024.
- Banaš M. (2026): Posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 1 územního plánu Krchleby“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. březen, 2026.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- gogolák+grasse, s.r.o. (2026): Územní plán Humpolec. Textová a grafická část. duben, 2026.
- Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

- Hlaváč V. a kol. (2021): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování: metodika AOPK ČR. 1. vydání, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 63 stran.
- Chytrý M et al. (2010): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 447 s.
- Kaplan Z. et al. (eds.) (2019): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 1168 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2025): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2025. Věstník MŽP, ročník XXXV, březen 2025, částka 1, s. 1-77.
- MŽP (2025a): Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) určená zejména pro autorizované osoby podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny a pro dotčené orgány z oblasti ochrany životního prostředí. Prosinec 2025, 51 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Polák P, Saxa A (eds.) (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>,
<http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>,
<http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

4.1 Úvodní screening

Lokality Natura 2000, které mohou být územním plánem ovlivněny:

Jak je podrobněji rozepsáno výše, stanoviskem KÚ nebyl vyloučen významný negativní vliv na **EVL Jankovský potok**, která je vymezena v jihozápadní části k.ú. Humpolce (Obr. 2). Územní plán nevymezuje plochy či koridory v přímé kolizi s EVL, avšak některé plochy jsou vymezeny v její bezprostřední blízkosti a mohou generovat nepřímé negativní vlivy na EVL Jankovský potok. V následující tabulce jsou uvedeny návrhové plochy, které jsou koncepcí vymezeny do 200 m od okraje EVL Jankovský potok:

Tab 1: Zastavitelné plochy vymezené návrhem ÚP Humpolec do vzdálenosti 200 m od okraje EVL Jankovský potok

Označení plochy	Funkční využití plochy
T.J3-01	SU, PU – smíšené obytné všeobecné, prostranství všeobecná
Z.J3-03	SU – smíšené obytné všeobecné
Z.J3-05	SU, PU – smíšené obytné všeobecné, prostranství všeobecná
Z.J3-06	SU, PU – smíšené obytné všeobecné, prostranství všeobecná
Z.J3-07	TU – technická infrastruktura všeobecná
Z.J3-08	DS – doprava silniční

Dále je stanoviskem zmíněn migrační koridor **biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**, který je vymezen na velké části k.ú. Humpolce (Obr. 2). Konkrétně se z hlediska soustavy Natura 2000 jedná o vymezený biotop velkých šelem – **vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého**, kteří jsou předmětem ochrany **EVL Beskydy, EVL Boletice (pouze rys ostrovid), EVL Blanský les (pouze rys ostrovid), EVL Šumava (pouze rys ostrovid)**. Provedenou analýzou bylo zjištěno, že do prostoru migračního koridoru zasahuje **návrhová plocha Z.H7-03 a návrhový koridor CNU.DI.16. Nelze proto a priori vyloučit možný negativní vliv** záměru na tento biotop, resp. na předměty ochrany, pro něž je biotop vymezen - **vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého, jakožto předměty ochrany vzdálené EVL Beskydy**, která v sobě agreguje všechny tři uváděné druhy velkých šelem. Uvedené předměty ochrany EVL Beskydy jsou tedy níže předmětem detailního vyhodnocení.

Na území města Humpolce není vymezena žádná další EVL či PO. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Níže je prezentována charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a u jejich předmětů ochrany je vyhodnoceno, zda může být řešeným záměrem negativně ovlivněn.

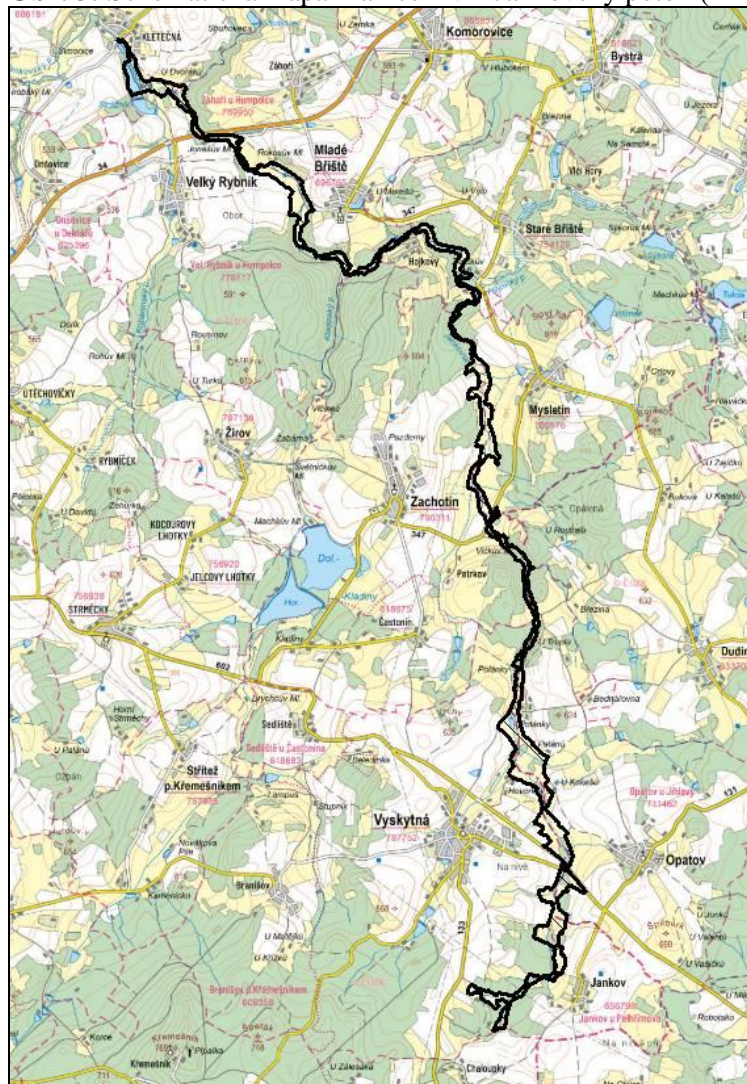
4.2 Charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany

EVL Jankovský potok a její základní popis:

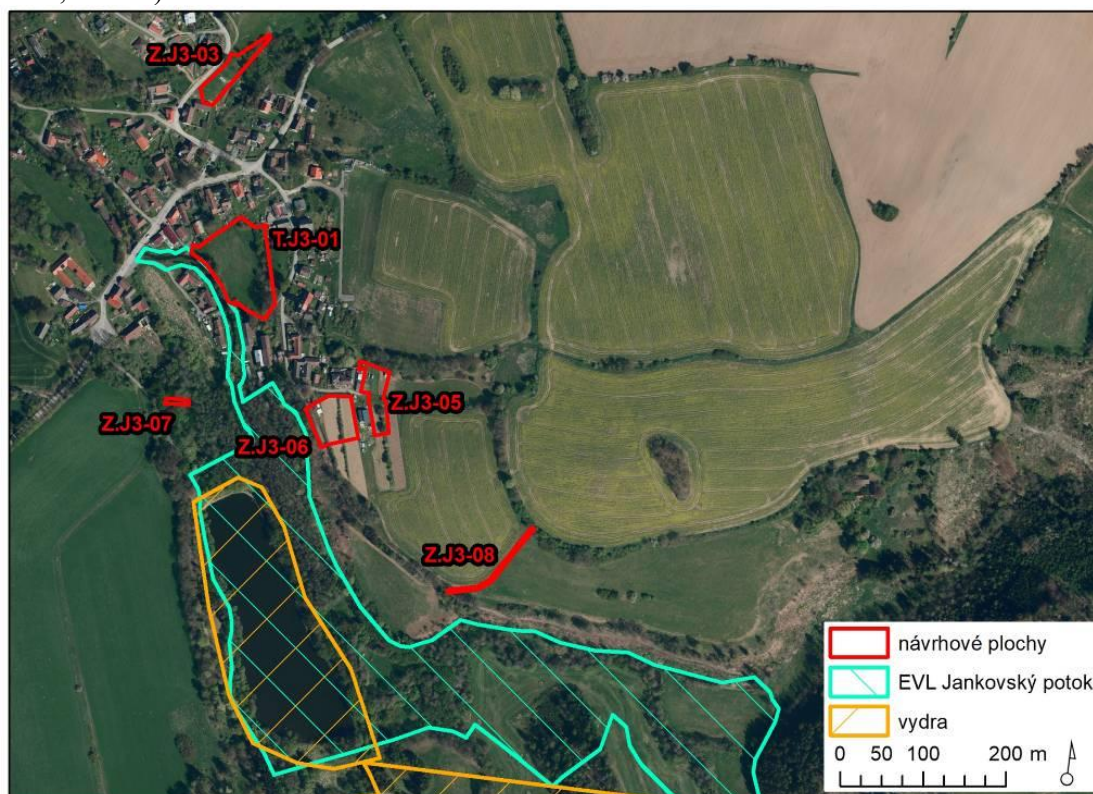
Evropsky významná lokalita Jankovský potok (kód: CZ0613321) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 23/2005 Sb. na ploše 159,7211 ha. Jedná se o území povodí Jankovského potoka od Vyskytné po Klečetnou jižně od Humpolce v centrální části Vysočiny, zahrnující cca 15 km vodního toku. Většina toku je přírodní nebo přírodě blízká s historickými úpravami (náhony mlýnů) a vyhovuje nárokům předmětu ochrany. V některých úsecích byl tok v novější době směrově upraven a opevněn (např. u Jankova). Do toku Jankovského potoka je vloženo několik náhonů bývalých mlýnů a menší jezy (AOPK ČR 2017).

EVL Jankovský potok je vyhlášena jako jedna z významných lokalit trvalého výskytu **vydry říční** (*Lutra lutra*) pro oblast Vysočiny. Lokalita může být zranitelná především možnými zásahy do toku a znečištěním vody. Potenciální ohrožení lokality plyne z provozu na státní komunikaci Jihlava – Pelhřimov, která je zdrojem možného znečištění toku i případným místem kolizí s migrujícími zvířaty (AOPK ČR 2017).

Obr. 3: Schematická mapa hranice EVL Jankovský potok (zdroj: AOPK ČR 2026, ČÚZK).



Obr. 4: Návrhové plochy koncepce uvedené v Tab 1 ve vztahu k vymezené EVL Jankovský potok a nejbližšímu nálezu předmětu ochrany – vydry říční (podkladová data: AOPK ČR 2026, ČÚZK).



Na základě výše provedeného rozboru (Tab 1) bylo stanoveno celkem šest návrhových ploch koncepce, u kterých **nelze vyloučit významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Jankovský potok – vydra říční**. Na území EVL je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován plošný nálezy pobytových stop vydry říční v prostoru rybníku Držadlo (r. 2006, autoři: V. Beran, A. Hofhanzl, zdroj: BERAN V., HOFHANZL A. (2006) Terénní zápisky z rybníků na Humpolecku.), nejbližší cca 86 m JZ od návrhové plochy Z.J3-06 (Obr. 4).

Bližší vyhodnocení míry očekávaného vlivu šesti návrhových ploch na EVL Jankovský potok, resp. na předmět ochrany vydra říční je uvedeno v kapitole 8.2.

Vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý prostřednictvím možného ovlivnění jejich biotopu – vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců:

Vzhledem ke skutečnosti, že některé z návrhových ploch a koridorů zasahují do prostoru vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, je třeba vyhodnotit také potenciální vliv koncepce na předměty ochrany, pro něž tento biotop zajišťuje podmínky pro jejich migraci. Konkrétně jde o velké šelmy – **vlka obecného (*Canis lupus*)**, **medvěda hnědého (*Ursus arctos*)**, **rysa ostrovida (*Lynx lynx*)**. Tyto druhy vyžadují dle Směrnice o stanovištích (92/43/EEC) zvláštní územní ochranu. V daném případě se jedná o předměty ochrany EVL, která v sobě agreguje všechny tři uvedené předměty ochrany, tj. **EVL Beskydy**, která se nachází nejbližší 190 km od města Humpolec, nicméně některé zastavitelné plochy a koridory navržené koncepcí zasahují do zmíněného biotopu velkých savců. Těmto třem předmětům ochrany EVL Beskydy je proto dále **věnována pozornost hodnocení**.

V tomto naturovém hodnocení byla pro komentování možného vlivu koncepce na migrační prostupnost území (vymezený biotop vybraných předmětů ochrany EVL Beskydy) využita datová vrstva biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys,

los – Pozn: tento druh není předmětem ochrany lokalit Natura 2000) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2021). Tato datová vrstva byla AOPK ČR následně dále upřesněna a prezentována ve formě metodiky AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021) a ve vektorové podobě také na internetových stránkách AOPK ČR, kde je k dispozici.

Na úrovni územního plánování je biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců veden jakožto jeden z povinně registrovaných jevů územně analytických podkladů č. 21 (dále jen „jev 21“)¹, který je definován v příloze vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu (blíže viz Hlaváč a kol. 2021).

Vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- **jádrová území** představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km² (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.

Cílem ochrany této části biotopu je dle metodiky AOPK ČR zajištění podmínek pro trvalou existenci cílových druhů včetně podmínek pro reprodukci. Kromě nezbytné průchodnosti území u migrujících druhů je v jádrových územích nutné respektovat také požadavky potravní, úkrytové, reprodukční a další. K zajištění diferencované ochrany jádrového území může být provedena podrobnější kategorizace. Tato vnitřní kategorizace jádrových území byla dosud rozpracovaná pro jev 21 v rámci ÚAP, kde jádrová území představují rozsáhlé oblasti s různým charakterem přírodních podmínek i s různou intenzitou využívání. Důvodem vnitřní kategorizace je snaha uplatnit intenzivní ochranu pouze v územích, která jsou z hlediska přežití druhů klíčové a naopak zmírnit ochranu v okrajových částech jádrových území (obecně se předpokládá vymezení tří kategorií).

Příklad vnitřní kategorizace jádrových území pro jev 21:

I. kategorie: jde o území splňující všechny životní požadavky alespoň pro jeden z cílových druhů včetně podmínek pro rozmnožování. Tato území jsou vymežována výhradně na lesních pozemcích – obvykle v centrálních částech lesních komplexů – tzv. „klidové zóny“

II. kategorie: území splňující většinu nároků alespoň jednoho cílového druhu z hlediska běžného využívání a zajišťování potravy, jde z velké části o lesní pozemky, popřípadě o extenzivně využívané nebo zemědělské plochy

III. kategorie: území splňující nároky pro přechodné využívání alespoň jedním cílovým druhem jako tzv. „okrajový“ nebo „spojovací“ biotop, popř. pro využívání při přesunech mezi jednotlivými částmi jádrového území

V metodice AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) jsou uvedena konkrétní omezení pro jednotlivé kategorie vymezených jádrových území (viz výše – kategorie I až III). Aktuálně je však taková podrobnější kategorizace provedena jen v malé části území

¹ Pozn.: Podle předchozí právní úpravy (vyhláška č. 500/2006 Sb.) se jednalo o jev č. 36b.

ČR. Dle metodiky je tedy zřejmé, že u jádrových území bez vnitřního členění musí platit podmínky pro I. kategorii členěných jádrových území.

Obecné omezení v prostoru jádrových území dle metodiky AOPK ČR: v této kategorii území nesmí dojít k takovým změnám funkčního využití ploch, které by v jádrovém území mohly přinést zhoršení podmínek pro trvalou existenci a rozmnožování cílových druhů.

- **migrační koridory**, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Dle metodiky AOPK ČR je cílem ochrany této části biotopu zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území.

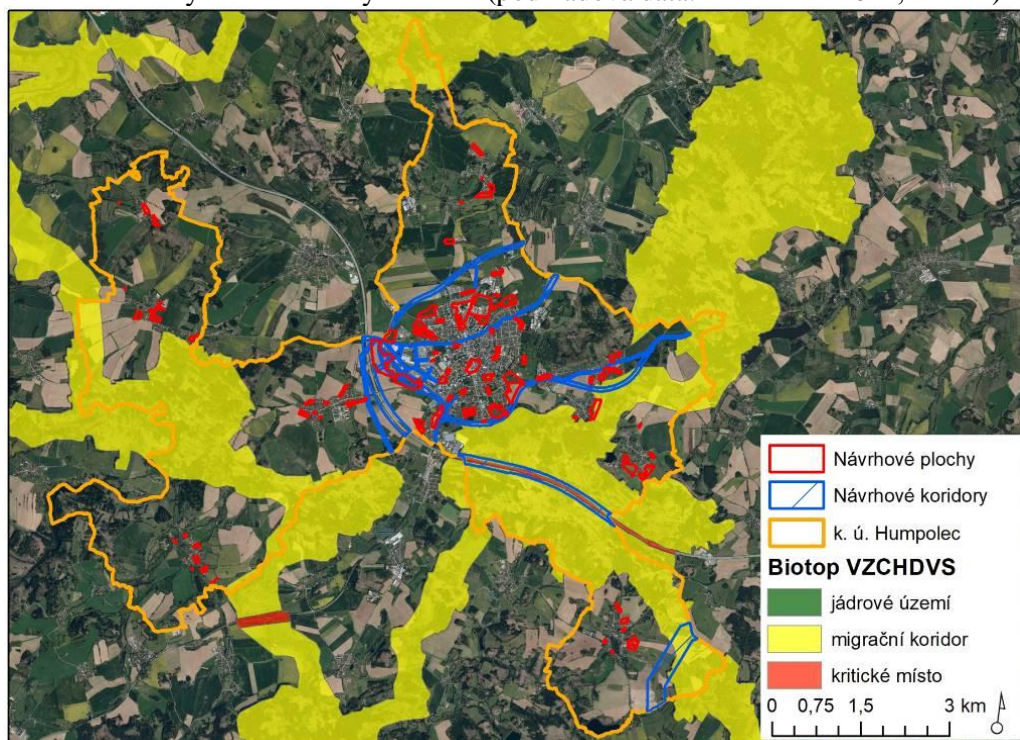
Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) může funkčnost migračních koridorů narušit řada antropogenních prvků. Nejčastějším z nich bývají stavby. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m.

Dle metodiky záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru, jsou v tomto typu biotopu považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Posouzení, zda plánovaná změna funkčního využití ploch může ohrozit migrační funkce koridoru, náleží příslušnému OOP. Takovéto záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK.

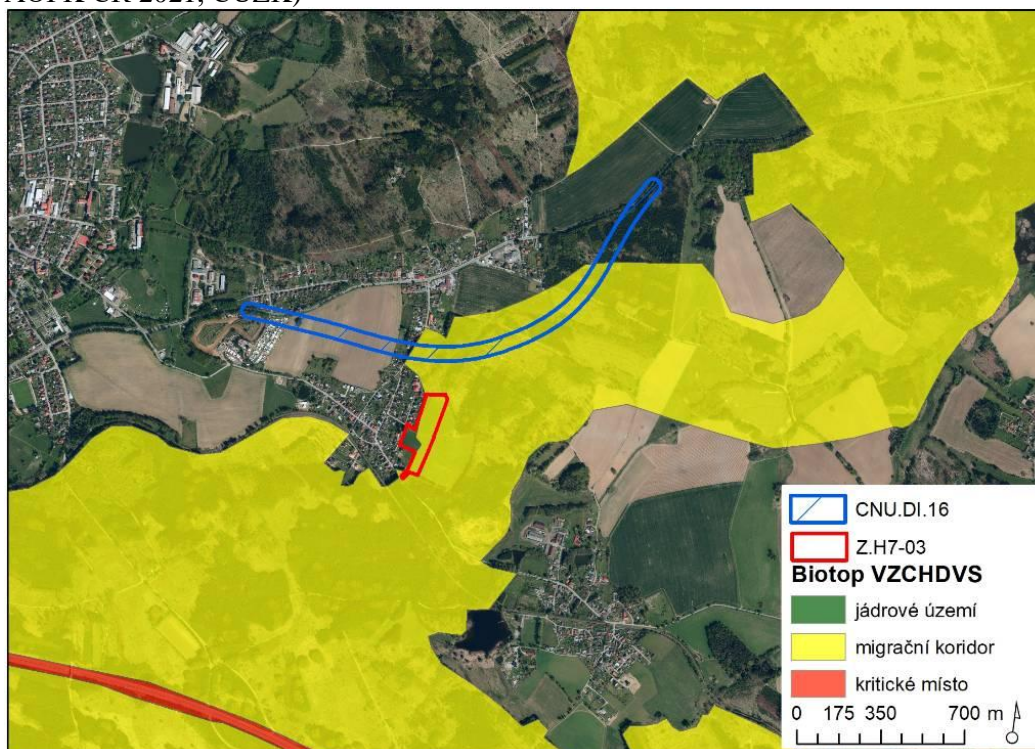
- **kritická místa** – jde o místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena, nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.
- Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) v kritickém místě může dojít pouze k takovým změnám funkčního využití ploch, které nezhorší průchodnost kritického místa. V této kategorii území jsou změny funkčního využití ploch zhoršující průchodnost kritického místa (vytvářející bariéry) považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD, případné záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK (netýká se pouze záměrů určených ke zlepšení průchodnosti kritického místa).

Při posuzování vlivu koncepcí a záměrů na jev 21, tj. vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, resp. konkrétní předměty ochrany (velké šelmy) je třeba postupovat s přihlédnutím k výše citované metodice AOPK ČR – Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021, viz též Hlaváč 2024).

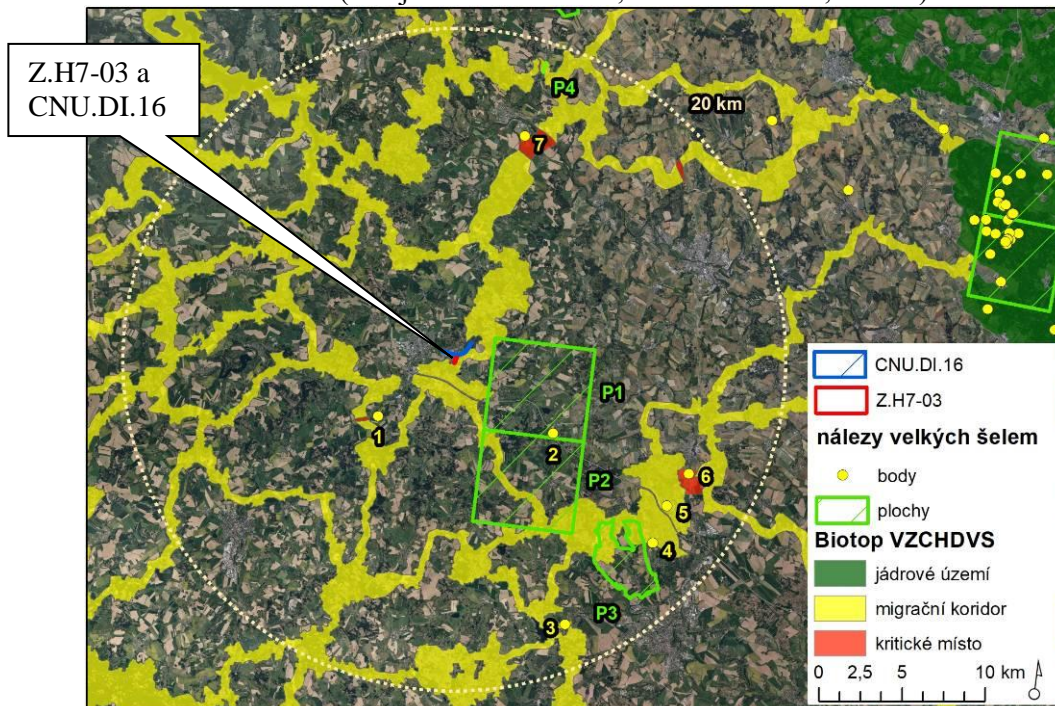
Obr. 5: Lokalizace návrhových ploch a koridorů koncepce ve vztahu k biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (podkladová data: AOPK ČR 2021, ČÚZK)



Obr. 6: Návrhový koridor CNU.DI.16 a návrhová plocha Z.H7-03 vymezené v prostoru migračního koridoru vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (podkladová data: AOPK ČR 2021, ČÚZK)



Obr. 7: Zobrazení udávaných nálezů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – předmětů ochrany EVL Beskydy dle NDOP ve vzdálenosti do 20 km od návrhové plochy a návrhového koridoru (zdroj: AOPK ČR 2026, AOPK ČR 2021, ČÚZK)



Na území města Humpolce je ve větším rozsahu vymezen migrační koridor a jedno kritické místo biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (Obr. 5). Provedenou analýzou bylo zjištěno, že do prostoru biotopu velkých savců – konkrétně migračního koridoru zasahuje návrhová plocha Z.H7-03 a návrhový koridor CNU.DI.16 (Obr. 6). Celková šířka migr. koridoru v místě vymezené plochy Z.H7-03 je cca 432 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhové plochy by zbytková šířka koridoru zůstala cca 396 m. Celková šířka migr. koridoru v místě vymezeného koridoru CNU.DI.16 je cca 540 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhového koridoru by zbytková šířka koridoru zůstala cca 104 m SZ a 379 m JV.

Dále je v migračním koridoru vymezen návrhový koridor CNZ.TI.1 pro dvojité nadzemní elektroenergetické vedení VVN 400 kV Mírovka – Kočín. V kritickém místě biotopu velkých savců na území města Humpolce, které je tvořeno dálnicí D1, je navržen koridor CNU.DI.14 pro úpravy a rozšíření dálnice D1. V případě těchto návrhových koridorů není vzhledem k jejich charakteru, tj. koridory řešené v prostoru již existujících liniových staveb, očekáván významně negativní vliv na migrační koridor biotopu velkých savců, a nejsou tudíž v textu dále řešeny.

V okolí migr. koridoru do vzdálenosti 20 km bylo mezi lety 2006 až 2026 dle NDOP (AOPK ČR 2026b) zaznamenáno celkem 11 nálezů velkých šelem – předmětů ochrany EVL Beskydy (Obr. 7). Z toho tvoří všechny nálezy vlk obecný (*Canis lupus*). Podrobný popis nálezů je uveden v následujícím textu:

P1 – 27.1.2018 – **vlk obecný**, autor: J. Drapák, zdroj: KUTAL M., BOJDA M., VÁŇA M., KUTALOVÁ L., VOLFOVÁ J. (2018) Databáze Šelmy.cz.

P2 – 27.1.2018 – **vlk obecný**, 3 jedinci, autor: J. Drapák, zdroj: KUTAL M., BOJDA M., VÁŇA M., KUTALOVÁ L., VOLFOVÁ J. (2018) Databáze Šelmy.cz.

P3 – 21.12.2018 – **vlk obecný**, 1 jedinec, autor: Myslivecké sdružení Hybrálec, zdroj: Myslivecké sdružení (2019) email.

P4 – 22.11.2022 – **vlk obecný**, 1 jedinec, autor: M. Flídr, zdroj: Martin Slepica (2020) Pozorování vlků.

1 – 13.12.2022 – **vlk obecný**, pobytové stopy, srna – kořist, autor: M. Slepica, zdroj: SLEPICA M. (2023) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

2 – 10.3.2017 – **vlk obecný**, 1 přejetý samec na dálnici, autor: V. Hlaváč, zdroj: HLAVÁČ V. (2017) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

3 – 11.12.2019 – **vlk obecný**, 3 jedinci, autor: V. Kodet, zdroj: Martin Slepica (2020) Pozorování vlků.

4 – 8.10.2019 – **vlk obecný**, 1 jedinec, záznam z fotopasti myslivců, autor: V. Hlaváč, zdroj: HLAVÁČ V. (2019) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

5 – 16.5.2016 – **vlk obecný**, 1 jedinec, záznam z fotopasti myslivců, autor: V. Hlaváč, zdroj: HLAVÁČ V. (2017) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

6 – 15.6.2016 – **vlk obecný**, 1 mrtvý jedinec, autor: V. Hlaváč, zdroj: HLAVÁČ V. (2019) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

7 – 2.1.2019 – **vlk obecný**, 1 jedinec, autor: V. Hlaváč, zdroj: HLAVÁČ V. (2019) Terénní zápisky - náhodná pozorování.

Bližší vyhodnocení míry očekávaného vlivu návrhové plochy Z.H7-03 a návrhového koridoru ČNU.DI.16 na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, resp. na řešené tři druhy velkých šelem – předměty ochrany EVL Beskydy (vlka, rysa, medvěda) je uvedeno v kapitole 8.2.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl stanoven jeden předmět ochrany EVL Jankovský potok – **vydra říční (*Lutra lutra*)** a tři předměty ochrany EVL Beskydy - **vlk obecný (*Canis lupus*)**, **medvěd hnědý (*Ursus arctos*)**, **rys ostrovid (*Lynx lynx*)** jako potenciálně dotčené realizací návrhu územního plánu Humpolec.

Vydra říční (*Lutra lutra*):

Vydra říční obývá v České republice různé typy prostředí. Většina populace žije v krajině s hustou sítí vodních toků a vodních ploch. Rozloha využívaného území se výrazně mění v závislosti na potravní nabídce a může se pohybovat od několika km² až po několik desítek km², obecně jsou nároky na prostředí poměrně velké. Domovské okrsky samic jsou obvykle menší a stálejší než u samců, přičemž okrsky sameců obvykle zahrnují okrsky několika samic. Samci také často opouštějí své stálé domovské okrsky a podnikají migrace dlouhé mnoho desítek kilometrů. Potrava vydry odráží potravní nabídku na lokalitách výskytu. Ve všech oblastech však převažují ryby, v letním období také obojživelníci, raci, vodní hmyz, méně často též vodní savci a ptáci. Jen ojediněle lze ve vydřím trusu nalézt i zbytky ovoce.

Hlavními a stále významnějšími příčinami ohrožení vydry jsou v současnosti ilegální pronásledování a střety s dopravními prostředky, především na silnicích. Tyto střety jsou často důsledkem překonávání bariér na tocích, jako jsou nevhodně upravené mosty, propustky, přehradby a jezy, které nutí vydru opustit tok a hledat cestu po souši. Vydru mohou dále ohrozit rozsáhlejší změny v charakteru řečiště – úpravy břehů a břehových porostů (prováděné např. jako součást protipovodňových opatření). Společně se znečištěním vod mohou tyto úpravy vydře škodit buď přímo (nedostatek úkrytů k odpočinku, spánku, výchově mláďat), anebo prostřednictvím snížené potravní nabídky.

Čistota vody ovlivňuje vydru především prostřednictvím potravního řetězce. Jako tzv. vrcholový predátor stojící na vrcholu potravní pyramidy je vydra závislá na stavu celého vodního ekosystému. Znečištění se může projevit především kontaminací potravních zdrojů. Zejména látky s tzv. bioakumulačními vlastnostmi (např. těžké kovy, chlorované uhlovodíky apod.) se postupně kumulují v jednotlivých úrovních potravního řetězce a nejvyšších koncentrací dosahují právě u vrcholových predátorů. Je známé, že právě vysoké koncentrace látek na bázi polychlorovaných bifenylů byly v 60. až 80. letech příčinou rozsáhlého úbytku vyder v celé Evropě. Znečištění se při vyšších úrovních nebo při akutních otravách může projevit také postupným či jednorázovým úhynem ryb jako hlavní složky potravy vydry.

Management lokalit spočívá zejména v identifikaci a úpravě "kolizních míst", kde jsou vydry nucené přecházet silnici (nevhodně řešené mosty, propustky, hráze rybníků s frekventovanými komunikacemi).

V EVL Jankovský potok žije stálá populace vydry říční o 1–10 jedincích. Přímou v prostoru šesti dotčených ploch nebyl v recentní době zjištěn výskyt vydry říční. V prostoru EVL Jankovský potok je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován plošný nálezy pobytových stop vydry říční nejbliže cca 86 m JZ od návrhové plochy Z.J3-06 (Obr. 4).

Vzhledem k umístění některých zastavitelných ploch koncepce v blízkosti hranice EVL Jankovský potok lze konstatovat, že hypoteticky může docházet k potenciálnímu překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem objektů v návrhových plochách. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Vlk obecný (*Canis lupus*):

Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Do současnosti v Evropě přežil pouze v rozsáhlých lesních celcích nebo v horských oblastech. Na většině území České republiky byl vlk vyhuben již v první polovině 19. století. V Beskydech se vyskytoval až do roku 1914, poté byl jeho výskyt zaznamenán až po roce 1947 (Anděra et al. 2004 in Hlaváč et al. 2021). Donedávna byly Beskydy v rámci České republiky jedinou oblastí trvalého výskytu, místní jedinci jsou však okrajovou součástí karpatské populace, početnost vlka v Beskydech je proto zcela závislá na prosperitě populace v západní části Karpat. Karpatští vlci z Beskyd příležitostně pronikají do Jeseníků, Vsetínských a Vizovických vrchů, popř. až do Bílých Karpat (Bartošová 2008 in Hlaváč et al. 2021).

Počet vlků v Beskydech se v posledních letech pohybuje v řádu jednotek až desítek jedinců, přičemž nejnovější odhady udávají kolem 10 dospělých jedinců. Na území České republiky se začali vlci intenzivněji navracet v poslední dekádě a počet jejich pozorování stále narůstá. Jde o důsledek přirozeného procesu šíření (expanze), kdy zdrojem šíření jsou tři středoevropské zdrojové populace (středoevropská nížinná, karpatská, alpská) (AOPK ČR 2025).

Obecně je vlk přizpůsobivý druh, který však primárně preferuje oblasti s nízkou hustotou osídlení, nízkou intenzitou využívání a s dobrou nabídkou potravy. Tento požadavek splňují u nás především horské a podhorské oblasti s vysokou lesnatostí a také území současných i bývalých vojenských újezdů (Hlaváč et al. 2021). Při pohybu v rámci biotopu vzhledem k přirozené migraci je vlk tolerantnější ke kvalitě prostředí a ze všech druhů velkých šelem má největší schopnost překonávat antropogenní bariéry (Hlaváč et al. 2021). Je schopen překonávat i rušné silnice a vyskytovat se v okolí vesnic (během ranních a nočních hodin). Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18–28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin (AOPK ČR 2025).

Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou (AOPK ČR 2025). Rozsah domovských okrsků závisí na typu prostředí, sezóně, dostupnosti potravy a počtu jedinců ve smečce, může se pohybovat v rozmezí cca 70–200 km² (AOPK ČR 2025). Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. Hlavním zdrojem potravy vlků je spárkatá zvěř, především jelen evropský (*Cervus elaphus*). V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu (AOPK ČR 2021).

Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu v současnosti je přetrvávající přímé pronásledování člověkem, které vyplývá z konfliktu s jeho hospodářskými aktivitami i obecného negativního vztahu lidí k vlku jako konkurenčnímu predátorovi. Závažným problémem je též fragmentace klidových území s dosud minimálním rušením, výstavba turistických center a zvyšující se intenzita využívání těchto lokalit. Migrace jsou též ohroženy realizací liniových staveb bez zajištění jejich průchodnosti (AOPK ČR 2021).

Vlak je do jisté míry přizpůsobivý k silnicím a lidským obydlím, často takto překonává i otevřenou zemědělskou krajinu. Obecně lze předpokládat ovlivnění 500 m od většiny cest (Theuerkauf et al. 2007).

V bezprostředním okolí návrhové plochy Z.H7-03 a návrhového koridoru CNU.DI.16 nebyl výskyt vlka obecného v recentní době zjištěn. V širším okolí návrhové plochy a koridoru je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) nejbližší nález vlka obecného evidován ve vzdálenosti cca 1,3 km východním směrem, jedná se o plošný nález z roku 2018 (autor: J.

Drapák, zdroj: KUTAL M., BOJDA M., VÁŇA M., KUTALOVÁ L., VOLFOVÁ J. (2018) Databáze Šelmy.cz). Nejbližší bodový nález vlka obecného v okruhu do 20 km od návrhové plochy a koridoru je evidován 5,1 km jihozápadním směrem (pobytové stopy, autor: M. Slepica, zdroj: SLEPICA M. (2023) Terénní zápisky - náhodná pozorování.).

Vzhledem k umístění návrhové plochy a koridoru v prostoru vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a nálezům vlka obecného v širším okolí navržené plochy a koridoru (Obr. 7) **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Medvěd hnědý (*Ursus arctos*):

V rámci celého svého areálu obývá medvěd široké spektrum prostředí, osídluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. Na většině území ČR byl vyhuben v první polovině 19. století. Od 70. let 20. století došlo k postupnému opětovnému rozšíření, přičemž většina zjištěných výskytů pochází z Moravskoslezských Beskyd, Vsetínských vrchů a Javorníků (Hlaváč et al. 2021). Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost max. 5 jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (AOPK ČR 2025). Výskyt medvěda v ČR představuje nejzápadnější okraj rozšíření karpatské populace a úzce souvisí s vývojem početnosti medvěda na Slovensku (Hlaváč et al. 2021).

V České republice se medvěd vyskytuje v horských jehličnatých i smíšených lesích a pralesích s bohatým podrostem, vyžaduje klidná místa s dostatkem možných úkrytů a pestrou potravní nabídkou. Velikost domovského okrsku je velice variabilní, liší se v závislosti na pohlaví i geografické oblasti výskytu v rozmezí cca 50–500 km². Prostorové nároky medvěda se liší v závislosti na geografických oblastech. Přesto, že je vázán na klidné lesnaté prostředí, během přesunů v rámci biotopu je tolerantní i k otevřenějším prostorům a je schopen překonat i antropogenní bariéry (např. silnice a ploty). Vzdálenost, kterou je schopen urazit, se rovněž liší v závislosti na prostředí, pohlaví a stáří jedinců. Medvěd je schopen během několika dní urazit desítky kilometrů a pohybovat se na velké ploše (Hlaváč et al. 2021).

Hlavní příčinou ohrožení medvěda bylo v minulosti přímé pronásledování ze strany člověka. Tento faktor v menší míře přetrvává i v dnešní době, ale mnohem významnějším faktorem se stává fragmentace krajiny a izolace oblastí s vhodnými biotopy a také vysoká míra rušení (výstavba větších rekreačních center spojená s vedením turistických cest přes klíčové oblasti trvalého výskytu medvěda (přezimovací místa, místa rozmnožování a sběru přirozené potravy). Další negativní prvek představují migrační bariéry zabráňující kontaktu se slovenskou populací (AOPK ČR 2021).

V případě medvěda hnědého bylo zjištěno, že je při přesunech tolerantnější vůči otevřenějším biotopům, je schopen překonat antropogenní bariéry (Hlaváč et al. 2021) a migrující jedinci jsou více tolerantní vůči antropogenním objektům. Medvěd se většinou vyskytuje v nadmořských výškách nad 700 m n. m. (Hošek et al. 2007). Silnicím se většinou vyhýbá do 300 m, sídlům se vyhýbá ve vzdálenosti do 400 m s vlivem až na 1 km od sídel (Kočvara 2025).

V bezprostředním okolí návrhové plochy a návrhového koridoru nebyl výskyt medvěda hnědého v recentní době zjištěn. Ve vzdálenosti do 20 km od návrhové plochy a návrhového koridoru nejsou evidovány žádné nálezy medvěda hnědého (Obr. 7). Nicméně také pro tento druh je vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který zasahuje do prostoru návrhové plochy a koridoru. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Rys ostrovid (*Lynx lynx*):

Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i oblast tundry, středoasijské stepi a polopouště. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V 80. a 90. letech minulého století proběhl reintrodukční program, který přispěl k opětovnému rozšíření populace rysa do oblastí Šumavy a přilehlých

oblastí v Bavorsku a Horním Rakousku (Hlaváč, Anděl, 2001 in Hlaváč et al. 2021). V současné době využívá populace rýsa v ČR k rozmnožování dvě oblasti, a to oblast jižních a západních Čech a oblast Beskyd (Anděl, Mináriková, Andreas, 2010 in Hlaváč et al. 2021). Nepravidelně se vyskytuje i v dalších oblastech ČR (v oblasti Jeseníků, Krkonoš, Lužických hor, Jizerských hor, Děčínské vrchoviny, Slavkovského lesa, Krivoklátska, Brd či Třeboňska (Anděra a Gaisler 2012 in Hlaváč et al. 2021)). Na východě republiky v EVL/CHKO Beskydy a nejbližším okolí se vyskytují příslušníci karpatské populace. Beskydská populace tvoří nejzápadnější okraj této populace, která má těžiště výskytu na Slovensku a Polsku. Jihozápad republiky obývají příslušníci tzv. česko-bavorsko-rakouské populace rýsa ostrovida. Tato populace byla založena díky reintrodukcii jedinců do oblasti NP Šumava a Bavorský les a je do jisté míry geneticky izolovaná. Jedinci z této populace byli zastiženi např. v Novohradských horách, Českém lese, Brdech nebo na Vysočině.

Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys preferuje rozsáhlé horské i podhorské lesy, nejlépe s bohatým podrostem a skalními útvary. Při přesunech v rámci biotopu se nároky rýsa na kvalitu prostředí snižují, přesto je i v těchto situacích vázán na prostředí s vysokou mírou lesnatosti. Dle Anděry a Gaislera (2012) potřebuje rys k trvalému výskytu a rozmnožování území s více než 50 % lesnatostí, zatímco k přesunům a dočasnému výskytu v okrajových částech biotopu mu postačuje lesnatost cca 30–50 %.

Hlavním faktorem ohrožujícím existenci rýsa je přetrvávající přímé pronásledování člověkem. Důvodem tohoto stavu je přístup části myslivecké veřejnosti k tomuto druhu jako ke konkurenci a „škodné“ negativně ovlivňující stavy spárkaté zvěře. Závažným problémem je též fragmentace klidových území s dosud minimálním rušením a zvyšující se intenzita využívání těchto lokalit. Výskyt rýsa v ČR je do značné míry závislý na stavu jeho populace v sousedních státech (AOPK ČR 2021).

Rys ostrovid je druhem vázaným na lesnaté biotopy, při přesunech mu postačuje území s lesnatostí okolo 30 – 50 % (Hlaváč et al. 2021). Dle výsledků experimentální studie (Sunde et al. 1998) je míra tolerance tohoto druhu k rušení pozitivně ovlivněna vyšší hustotou vegetačního porostu a vyšším stářím lesa. Preferuje členitý reliéf se strmějšími svahy východní orientace v nadmořských výškách nad 700 m n. m. (Hošek et al. 2007), vyhýbá se intenzivně využívaným zemědělským a lesním kulturám. Vliv silnic lze zjednodušeně předpokládat do 200 m (Kočvara 2025). Sídlům se vyhýbá do 400 m, o vlivu lze uvažovat do 800 m.

Lokální populace rýsa v EVL Beskydy je relativně stabilní, dochází v ní i k pravidelné reprodukci. Její početnost (okolo 10 jedinců, z nichž přibližně 1/3 má zde jen okraj svého domovského okrsku) je však tak malá, že může trvale existovat jen v případě možnosti přeshraniční migrace jedinců ze sousedních států, kde se nacházejí stabilní životaschopné populace (AOPK ČR 2021). Rys ostrovid je dále předmětem ochrany v EVL Boletice, EVL Šumava a EVL Blanský les. Tento spojitý populační celek, který se rozkládá v jižních a západních Čechách je tvořen populací rýsa o velikosti 60–75 jedinců.

V bezprostředním okolí návrhové plochy a návrhového koridoru nebyl výskyt rýsa ostrovida v recentní době zjištěn. Ve vzdálenosti do 20 km od návrhové plochy a návrhového koridoru nejsou evidovány žádné nálezy rýsa ostrovida (Obr. 7). Nicméně také pro tento druh je vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který zasahuje do prostoru návrhové plochy a koridoru. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

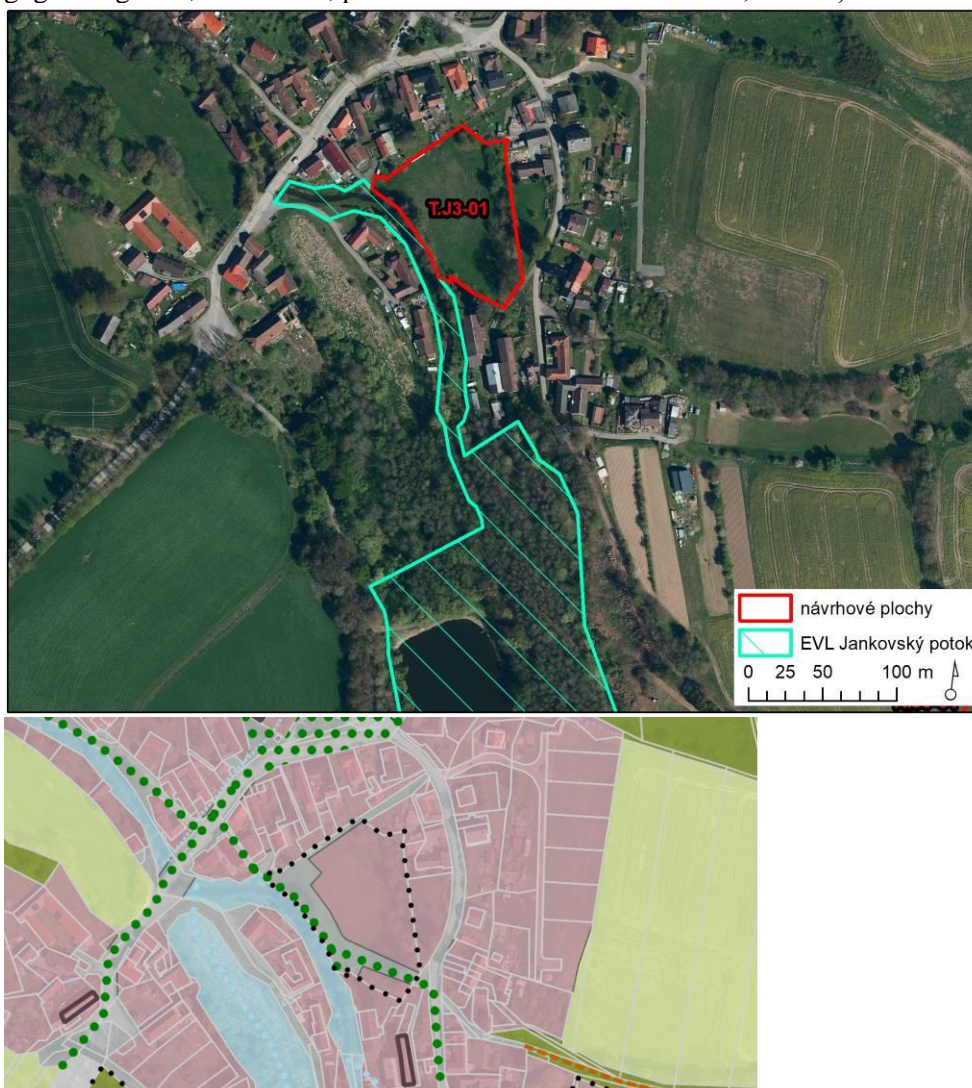
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚP Humpolec (viz kap. 2.2. a kap. 4) bylo konstatováno, že v případě 6 navržených ploch v rámci hodnoceného návrhu ÚP Humpolec lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto plochy jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti hranice EVL Jankovský potok, a nelze tak vyloučit jejich potenciál negativně ovlivnit evropsky významný druh (předmět ochrany EVL Jankovský potok) či celistvost EVL.

Dále bylo konstatováno, že v případě návrhové plochy Z.H7-03 a návrhového koridoru CNU.DI.16 lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokality Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tato plocha a koridor jsou vymezeny v prostoru migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a nelze tak vyloučit jeho potenciál negativně ovlivnit vybrané evropsky významné druhy (předměty ochrany EVL Beskydy) či celistvost EVL Beskydy.

Při zpracování tohoto hodnocení bylo využito poznatků z terénního šetření na lokalitě v prostoru návrhových ploch a návrhového koridoru v průběhu května 2026, autorových znalostí území z dalších předchozích průzkumů v oblasti v rámci jiných projektů a z konzultace s externím specialistou z AOPK ČR. V textu tohoto hodnocení je uveden popis návrhových ploch a návrhového koridoru, včetně informací o identifikaci dotčených biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Jankovský potok, EVL Beskydy) dle provedených průzkumů a databází AOPK ČR a vlastního průzkumu. Informace o dotčených přírodních biotopech jsou získány z aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2026a). Komentovány jsou také případné kolize návrhových ploch a návrhového koridoru s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (biotop velkých šelem) či nálezy evropsky významných druhů, které představují předměty ochrany EVL (AOPK ČR 2026b).

Obr. 8: Plocha T.J3-01 vymezená v blízkosti hranice EVL Jankovský potok a urbanistická skica navrženého stromořadí v prostoru a v okolí plochy – zelené tečky (zdroj: gogolák+grasse, s.r.o. 2026, podkladová data: AOPK ČR 2026, ČÚZK)



T.J3-01 – (SU) smíšené obytné všeobecné, (PU) veřejná prostranství všeobecná

Transformační plocha T.J3-01 je částečně převzata z původního ÚP obce, je vymezena v místní části Kletečná a doplňuje proluku v zástavbě. Plocha propojuje navazující ulice podél Jankovského potoka a zpřístupňuje jeho břehy.

Dle aktuálního terénního průzkumu se na ploše v současnosti nachází sečená louka (biotop X5) v sousedství stávající zástavby.

Západní hranice plochy T.J3-01 je vedena současně s hranicí vymezené EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 195 m J od okraje plochy. Dle podkladů k návrhu ÚP Humpolec (gogolák+grasse, s.r.o. 2026) je v místě hranice EVL navrženo stromořadí.

V prostoru plochy a její bezprostřední blízkosti nejsou evidovány žádné nálezy předmětu ochrany EVL Jankovský potok, plocha je uzavřena okolní stávající zástavbou a je vymezena na hranici okrajové části EVL Jankovský potok. V prostoru mezi hranicí EVL a návrhové plochy je navrženo stromořadí, které potenciálně odcloní případné negativní vlivy budoucí výstavby a provozu zástavby na ploše směrem do prostoru EVL. Z výše uvedených důvodů je

vliv plochy T.J3-01 na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok hodnocen v rozmezí nulového až mírně negativního (0 až -1 dle stupnice hodnocení).

Vliv této plochy na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok je souhrnně vyhodnocen v kap. 8.

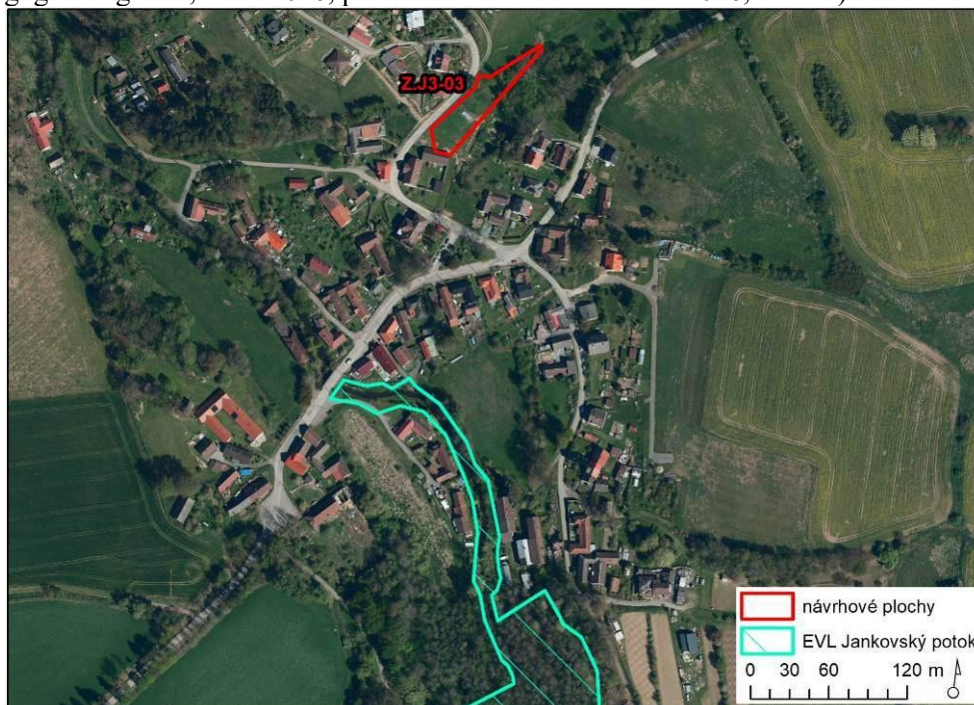
Foto 1: Sečená louka v místě navržené plochy T.J3-01, která je vymezena v blízkosti EVL Jankovský potok. Pohled ze SZ.



Foto 2: Aktuální letecký pohled na plochu T.J3-01, která je vymezena v blízkosti EVL Jankovský potok. Pohled ze SZ.



Obr. 9: Plocha Z.J3-03 vymezená v blízkosti hranice EVL Jankovský potok (zdroj: gogolák+grasse, s.r.o. 2026, podkladová data: AOPK ČR 2026, ČÚZK)



Z.J3-03 – (SU) smíšené obytné všeobecné

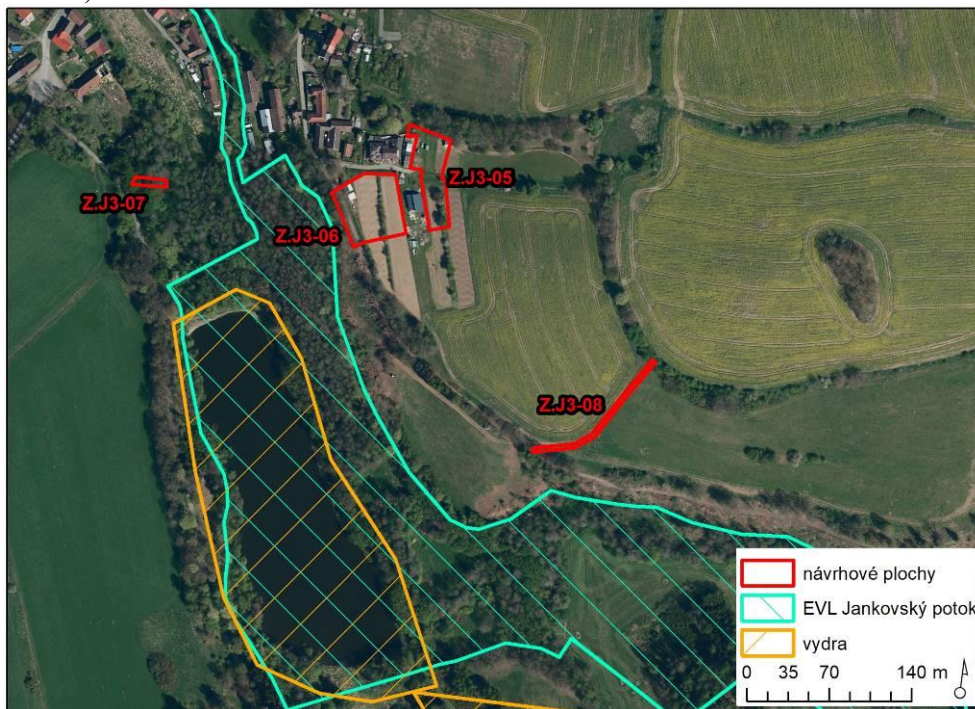
Zastavitelná plocha Z.J3-03 je částečně převzata z původního ÚP, je vymezena v místní části Kletečná a je navržena pro rozvoj bydlení v návaznosti na veřejné prostranství.

Plocha Z.J3-03 je vymezena cca 173 m severně od hranice EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 500 m J od okraje plochy.

Plocha Z.J3-03 se nachází ve značné vzdálenosti od okraje EVL Jankovský potok a nálezu předmětu ochrany. Prostor mezi vymezenou EVL a plochou je v současnosti již z velké části zastavěn obytnou zástavbou a silniční sítí. Z výše uvedených důvodů je vliv plochy Z.J3-03 na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok hodnocen jako nulový (0 dle stupnice hodnocení).

Vliv této plochy na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok je souhrnně vyhodnocen v kap. 8.

Obr. 10: Plochy Z.J3-05, Z.J3-06, Z.J3-07, Z.J3-08 vymezené v blízkosti hranice EVL Jankovský potok (zdroj: gogolák+grasse, s.r.o. 2026, podkladová data: AOPK ČR 2026, ČÚZK)



Z.J3-05 – (SU, PU) smíšené obytné všeobecné, veřejná prostranství všeobecná

Z.J3-06 – (SU, PU) smíšené obytné všeobecné, veřejná prostranství všeobecná

Z.J3-07 – (TU) technická infrastruktura všeobecná

Z.J3-08 – (DS) doprava silniční

Plocha Z.J3-05 je převzata z původního ÚP obce, navazuje na zastavěné území a je napojena na veřejnou infrastrukturu. Plocha Z.J3-05 je vymezena cca 82 m východně od hranice EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 150 m JZ od okraje plochy.

Plocha Z.J3-06 je převzata z původního ÚP obce. Plocha je vymezena v návaznosti na zastavěné území, rozvíjí oboustrannou zástavbu ulice. Předpokládá se využití části ploch na zahrady rodinných domů. Plocha Z.J3-06 je vymezena cca 11 m východně od hranice EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 86 m JZ od okraje plochy.

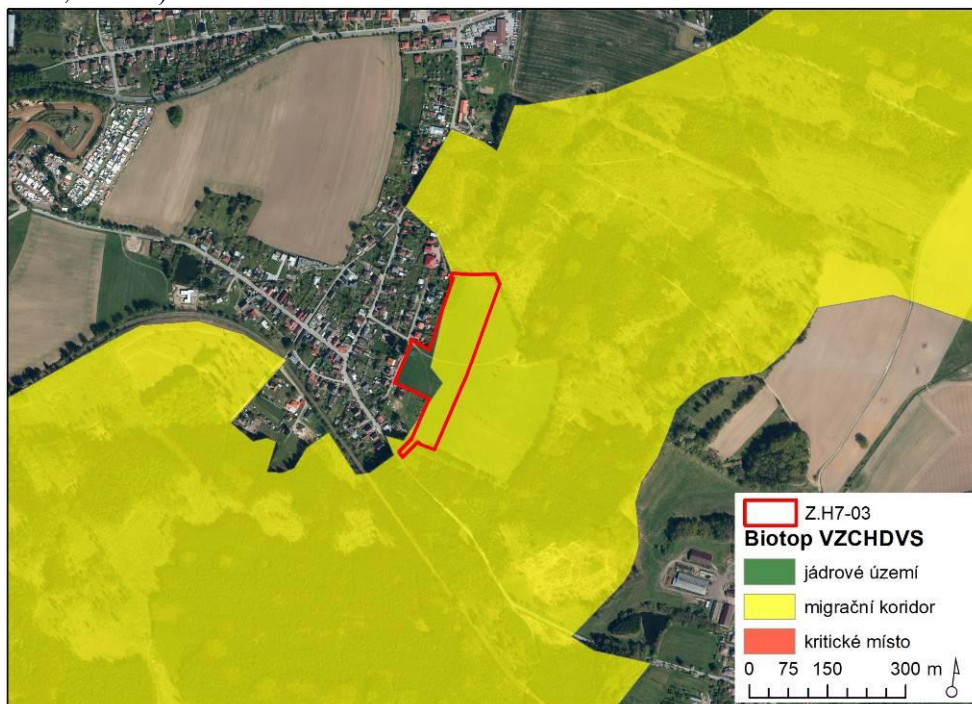
Plocha Z.J3-07 je převzata z původního ÚP obce a je vymezena pro umístění regulační stanice. Plocha Z.J3-07 je vymezena cca 55 m západně od hranice EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 105 m J od okraje plochy.

Plocha Z.J3-08 je z části převzata z původního ÚP obce a vymezena pro zajištění přístupové cesty k samotě U Dvořáků. Plocha Z.J3-08 je vymezena cca 34 m severně od hranice EVL Jankovský potok. Nejbližší nález předmětu ochrany vydry říční je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) evidován cca 148 m Z od okraje plochy.

Jedná se o plochy převzaté z původního ÚP města Humpolce, plochy jsou malého rozsahu, nejsou vymezeny v prostoru či na hranici EVL Jankovský potok a některé z nich navazují na stávající zástavbu. Plochy nemají potenciál jakkoliv negativně ovlivnit dotčenou EVL. Z výše uvedených důvodů je vliv těchto ploch na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok hodnocen jako nulový (0 dle stupnice hodnocení).

Vliv těchto ploch na předmět ochrany a celistvost EVL Jankovský potok je souhrnně vyhodnocen v kap. 8.

Obr. 11: Plocha Z.H7-03 ve vztahu k migračnímu koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (podkladová data: gogolák+grasse, s.r.o. 2026, AOPK ČR 2021, ČÚZK).



Z.H7-03 – plocha smíšená obytná všeobecná, plocha veřejná prostranství všeobecná

Zastavitelná plocha Z.H7-03 je vymezena pro bydlení v bezprostřední návaznosti na zastavěné území v místě části Vilémov. Plocha je částečně převzata z původního územního plánu. Předpokládá se využití části ploch na zahrady rodinných domů. Plocha rozvíjí oboustrannou zástavbu ulice a prostorově uzavírá kompozici Vilémova.

Dle aktuálního terénního průzkumu se na ploše v současnosti nachází intenzivně sečená louka (biotop X5) v sousedství stávající zástavby.

Řešená plocha je navržena v prostoru vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Celková šířka migr. koridoru v místě vymezené plochy Z.H7-03 je cca 432 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhové plochy by zbytková šířka koridoru zůstala cca 396 m.

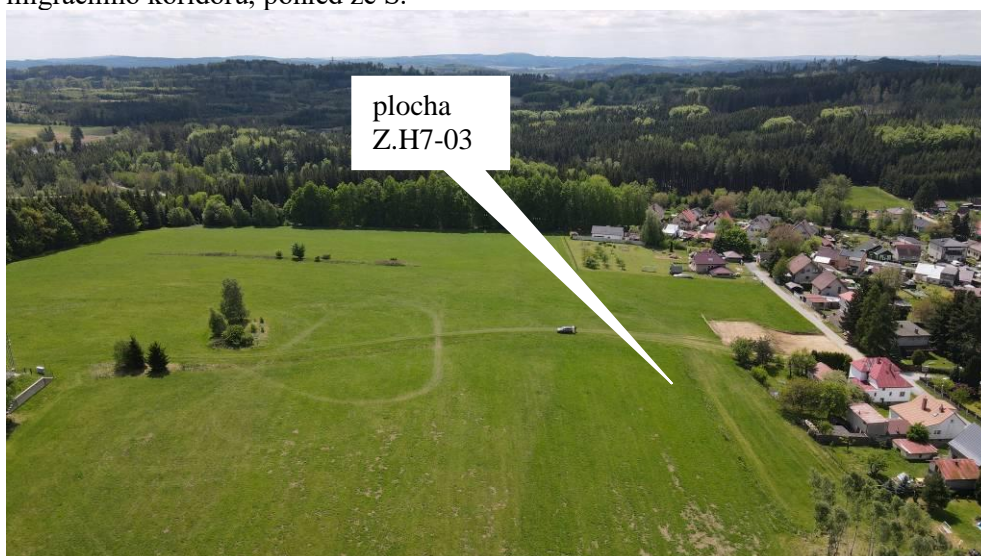
Plocha je ukloněna směrem ke stávající zástavbě, nelze tak očekávat šíření významnějších rušivých vlivů směrem za horizont, tj. do nitra migračního koridoru a zbývající šířka migračního koridoru bude dostatečná pro zajištění jeho funkcí. Vliv je proto hodnocen jako únosný.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům je vliv plochy Z.H7-03 na velké šelmy hodnocen jako mírně negativní (-1 dle stupnice hodnocení). Vliv této plochy na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy je souhrnně vyhodnocen v kap. 8.

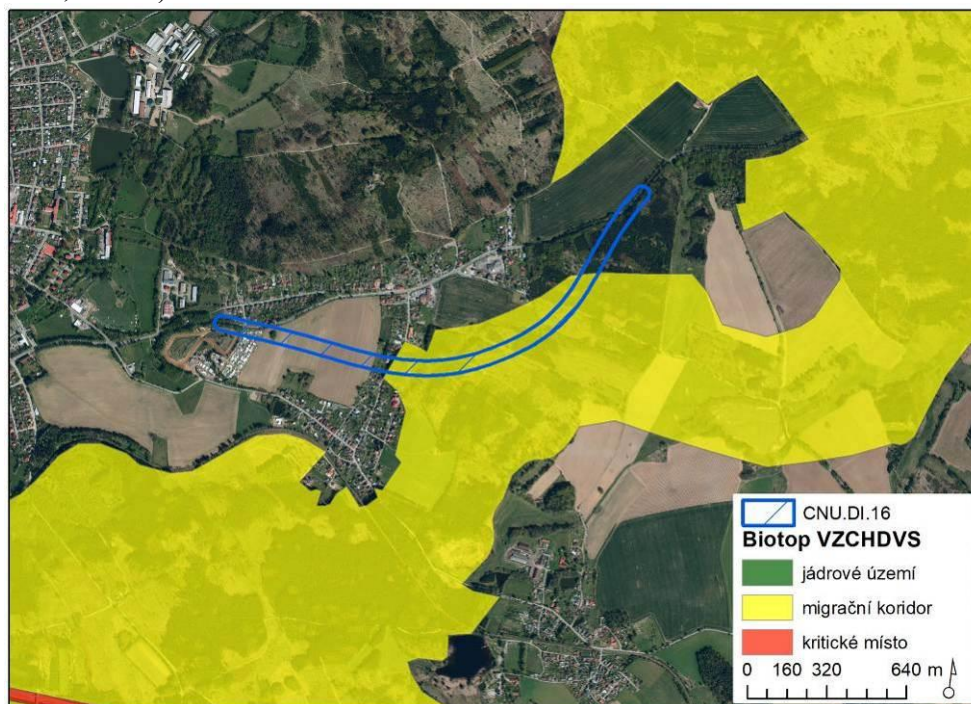
Foto 3: Intenzivně sečená louka v jižní části plochy Z.H7-03, v blízkosti stávající zástavby.



Foto 4: Aktuální letecký pohled na plochu Z.H7-03 navrženou v prostoru vymezeného migračního koridoru, pohled ze S.



Obr. 12: Koridor CNU.DI.16 ve vztahu k migračnímu koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (podkladová data: gogolák+grasse, s.r.o. 2026, AOPK ČR 2021, ČÚZK).



CNU.DI.16 – koridor technické a dopravní infrastruktury

Nový návrhový koridor je vymezen pro přeložku I/34 okolo Rozkoše, ze stávající trasy se odpojí za areálem autokrosu a připojí se na stávající trasu východně od Rozkoše. Koridor je vymezen z důvodu, že přeložka I/34 bude sloužit pro převedení tranzitní dopravy a umožní i lepší distribuci dopravy zdrojové/cílové.

Řešený koridor zasahuje do prostoru vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Celková šířka migr. koridoru v místě vymezeného koridoru CNU.DI.16 je cca 540 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhového koridoru by zbytková šířka koridoru zůstala cca 104 m SZ a 379 m JV. Po realizaci dopravní plochy vznikne severně od koridoru izolovaný fragment migračního koridoru, který však z hlediska dálkové migrace velkých savců má jen minimální význam z důvodu, že je obklopen stávající hustou zástavbou. Migrace velkých savců územím nyní probíhá, a i po realizaci dopravního koridoru bude nadále probíhat, ve směru JZ-SV. Zbývající část plochy migračního koridoru po realizaci dopravního koridoru bude dostatečná pro zajištění funkčnosti migračního koridoru.

Vzhledem k umístění návrhového koridoru v prostoru migračního koridoru biotopu velkých savců doporučujeme v dalších fázích v řízení o využití území (projektová úroveň budoucího konkrétního záměru) vhodně nastavit konkrétní opatření k minimalizaci vlivu silniční komunikace na vymezený migr. koridor (např. výsadba odcloňující dřevinné vegetace).

Vzhledem k výše uvedeným důvodům je vliv dopravního koridoru CNU.DI.16 na velké šelmy hodnocen jako mírně negativní (-1 dle stupnice hodnocení). Vliv tohoto koridoru na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy je souhrnně vyhodnocen v kap. 8.

Foto 5: Aktuální letecký pohled na prostor navrženého dopravního koridoru CNU.DI.16 lesními porosty a pasekami, v pozadí pak lučními a polními kulturami ve vymezeném migračním koridoru biotopu velkých savců, pohled ze SV.



Foto 6: Aktuální letecký pohled na širší prostor západní části navrženého dopravního koridoru ve vymezeném migračním koridoru biotopu velkých savců, pohled ze SV.



7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Předkládané hodnocení se opírá o autorovu znalost zájmového území, provedený aktuální terénní průzkum v květnu 2026 a další tištěné či elektronické zdroje informací o zájmovém území, řešených předmětech ochrany apod. Návrhová plocha a koridor zasahující do vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců byly konzultovány se specialistou na velké savce a ředitelem regionálního pracoviště AOPK ČR Vysočina Ing. Václavem Hlaváčem. Výsledkem byla shoda zpracovatele naturového hodnocení a Ing. Hlaváče na únosnosti vymezení návrhové plochy a koridoru a mírně negativním vlivu na velké šelmy. Z důvodu dostatečných informací o zájmovém území, dotčených předmětech ochrany i problematice možných vlivů koncepce na předměty ochrany nebylo přistoupeno k dalším speciálním konzultacím s externími odbornými osobami.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (Územní plán Humpolec), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Jedná se zejména o jednu plochu bydlení a jeden dopravní koridor navržené v prostoru migračního koridoru biotopu velkých savců.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo

zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce ve vztahu k EVL Jankovský potok a EVL Beskydy.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost dotčených EVL považovány zejména významné omezující či likvidační vlivy na populaci vydry říční či velkých šelem a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany. V případě **vydry říční** se jedná zejména o rušivé antropické vlivy spojené s výstavbou a provozem zástavby na návrhových plochách (možné riziko významného znečištění vodního prostředí, záboru biotopů významných pro vydru apod).

V případě **velkých šelem (rysa, vlka, medvěda)** by kritériem pro stanovení případného významného vlivu bylo zejména případné umístění obytné zástavby či dopravního koridoru do

prostoru jejich opakovaně potvrzeného či předpokládaného, zejména klidového výskytu (např. předpokládané rozmnožování) s rizikem jejich významného rušení. Dalším kritériem pro stanovení případného významného negativního vlivu na velké šelmy je případné významné zúžení či významná fragmentace nebo jiné významné narušení funkčnosti vymezeného migračního koridoru (viz Hlaváč a kol. 2021) existencí zástavby v návrhových plochách a koridorech.

Blíže je problematika možných vlivů navržených ploch a koridorů na dotčené předměty ochrany diskutována níže v kap. 8.2.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů realizace návrhových ploch na vydru říční – předmět EVL Jankovský potok:

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze na případnou kolizi s vymezenou EVL Jankovský potok a jejím předmětem ochrany – vydrou říční (viz výše popsany metodický postup). Dle výsledků úvodního screeningu navržených změn využití území bylo konstatováno, že žádná z návrhových ploch a žádný z návrhových koridorů nejsou vymezeny přímo v prostoru EVL Jankovský potok, avšak 6 ploch obsažených v hodnocené koncepci je navrženo v blízkém okolí vymezené EVL (do vzdálenosti 200 m od její hranice). Těmto plochám byla v rámci naturového hodnocení věnována zvýšená pozornost a jsou v textu blíže hodnoceny.

V rámci EVL Jankovský potok je evidována stabilní populace vydry říční o velikosti 1–10 jedinců. Přímou v prostoru 6 návrhových ploch nebyla v recentní době vydra říční pozorována. Nejbližším nálezem v prostoru EVL Jankovský potok je dle NDOP (AOPK ČR 2026b) plošný nález pobytových stop vydry říční v prostoru rybníku Držadlo (r. 2006, autoři: V. Beran, A. Holfhanzl, zdroj: BERAN V., HOLFHANZL A. (2006) Terénní zápisky z rybníků na Humpolecku.), který je evidován nejbližší cca 86 m JZ od návrhové plochy Z.J3-06.

V případě ploch **Z.J3-03, Z.J3-05, Z.J3-06, Z.J3-07 a Z.J3-08 byl konstatován nulový vliv (0 dle stupnice hodnocení)** na vydru říční a celistvost EVL Jankovský potok, jelikož se jedná o plochy malého rozsahu z většinové části přebírané z předchozí ÚPD a navazující na stávající strukturu obce, v dostatečné vzdálenosti od hranice EVL. V případě těchto ploch nebyl zjištěn přímý ani nepřímý střet s předmětem ochrany EVL Jankovský potok a nejsou vymezeny v prostoru EVL.

V případě plochy **T.J3-01 byl konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1 dle stupnice hodnocení)** na vydru říční a celistvost EVL Jankovský potok, jelikož je plocha vymezena na hranici EVL, a tudíž mohou rušivé vlivy z plochy potenciálně penetrovat do prostoru EVL. Nebyl zjištěn přímý střet s předmětem ochrany EVL a dle dokumentace k návrhu ÚP je v prostoru mezi hranicí EVL a návrhové plochy navrženo stromořadí, které může odlonit případné negativní vlivy výstavby a provozu na ploše T.J3-01 směrem do prostoru EVL.

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů realizace návrhového koridoru na vlka obecného, rysa ostrovida, medvěda hnědého – předměty ochrany EVL Beskydy:

Dle výsledků úvodního screeningu navržených změn využití území bylo konstatováno, že v prostoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně v prostoru migračního koridoru, je vymezena návrhová plocha Z.H7-03 a návrhový koridor CNU.DI.16. Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) může funkčnost migračních koridorů narušit řada antropogenních prvků. Nejčastějším z nich bývají stavby. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech. Dle metodiky záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru, jsou v tomto typu biotopu považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Z výše uvedených důvodů byla návrhové ploše a návrhovému koridoru věnována zvýšená pozornost a jsou v textu blíže hodnoceny.

Dle náleзовých dat databáze NDOP (AOPK ČR 2026b) nebyl výskyt velkých šelem v rámci prostoru navržené plochy a navrženého koridoru či v jejich bezprostřední blízkosti v minulosti ani recentně prokázán. V okolí do vzdálenosti 20 km od návrhové plochy a koridoru jsou z velkých šelem evidovány nálezy pouze vlka obecného. Nejbližší nález vlka obecného evidován ve vzdálenosti cca 1,3 km východním směrem, jedná se o plošný nález z roku 2018 (autor: J. Drapák, zdroj: KUTAL M., BOJDA M., VÁŇA M., KUTALOVÁ L., VOLFOVÁ J. (2018) Databáze Šelmy.cz). Nejbližší bodový nález vlka obecného v okruhu do 20 km od návrhové plochy a koridoru je evidován 5,1 km jihozápadním směrem (pobytové stopy, autor: M. Slepica, zdroj: SLEPICA M. (2023) Terénní zápisky - náhodná pozorování.).

Celková šířka migr. koridoru v místě vymezené plochy Z.H7-03 je cca 432 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhové plochy by zbytková šířka koridoru zůstala cca 396 m.

Plocha je ukloněna směrem ke stávající zástavbě, nelze tak očekávat šíření významnějších rušivých vlivů směrem za horizont, tj. do nitra migračního koridoru a zbývající šířka migračního koridoru bude dostatečná pro zajištění jeho funkcí. Vzhledem k výše uvedeným důvodům je **vliv plochy Z.H7-03 na velké šelmy hodnocen jako mírně negativní (-1 dle stupnice hodnocení).**

Celková šířka migr. koridoru v místě vymezeného koridoru CNU.DI.16 je cca 540 m ve směru SZ-JV, v případě realizace návrhového koridoru by zbytková šířka koridoru zůstala cca 104 m SZ a 379 m JV.

Po realizaci dopravní plochy vznikne severně od koridoru izolovaný fragment migračního koridoru, který však z hlediska dálkové migrace velkých savců má jen minimální význam z důvodu, že je obklopen stávající hustou zástavbou. Migrace velkých savců územím nyní probíhá, a i po realizaci dopravního koridoru bude nadále probíhat, ve směru JZ-SV. Zbývající část plochy migračního koridoru po realizaci dopravního koridoru bude dostatečná pro zajištění funkčnosti migračního koridoru.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům je **vliv dopravního koridoru CNU.DI.16 na velké šelmy hodnocen jako mírně negativní (-1 dle stupnice hodnocení).**

Vzhledem k umístění návrhového koridoru v prostoru migračního koridoru biotopu velkých savců doporučujeme v dalších fázích v řízení o využití území (projektová úroveň budoucího konkrétního záměru) vhodně nastavit konkrétní opatření k minimalizaci vlivu silniční komunikace na vymezený migr. koridor (např. výsadba odcloňující dřevinné vegetace).

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Jankovský potok a EVL Beskydy. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že u hodnoceného koridoru nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany dotčené EVL Jankovský potok. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací koncepce.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k významné redukci rozlohy biotopu dalších předmětů ochrany EVL Jankovský potok. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací koncepce.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Jankovský potok ani jiných předmětů ochrany dalších lokalit Natura 2000 (v daném případě velkých šelem).

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Jankovský potok. Navržená koncepce nemá bariérový efekt ani nezpůsobuje významnější fragmentaci území. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací koncepce (bez fragmentace).

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Jankovský potok, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Jankovský potok. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací koncepce.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Celkově lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Jankovský potok v důsledku realizace koncepce. V případě velkých šelem (vlka, medvěda, rysa) nebyl konstatován významně negativní vliv na vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců realizací koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

V případě předložené koncepce je vliv na celistvost EVL Jankovský potok „**bez vlivu**“ dle zvolené metodiky hodnocení. Vliv předložené koncepce na celistvost EVL Beskydy – prostřednictvím zajištění možností migrace velkých šelem v širším území využitím vymezeného migračního koridoru je vyhodnocen jako „**mírně negativní**“.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obečně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů či jiných významných změn klíčových biotopů (např. významná fragmentace, významné rušení) jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi takové kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze v případě řešené koncepce považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, rekreačního a dopravního využívání okolní krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru města Humpolce či v blízkém okolí aktuálně nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. dotčenou EVL Jankovský potok.

Na základě provedené analýzy kumulativních a synergických vlivů známých záměrů s možným vlivem na EVL Jankovský potok lze konstatovat, že hodnocená koncepce: „Územní plán Humpolec“ v kumulaci či synergii s jinými stávajícími záměry ani s jinými vlivy ve vazbě na EVL Jankovský potok **nebude generovat významně negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany uvedené EVL.

Dále byla provedena analýza databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) pro záměry, u nichž nebyl vyloučen možný vliv na velké šelmy (vlka, medvěda, rysa – předměty ochrany EVL Beskydy. Z této analýzy vyplývá, že v minulosti v souvislosti s velkými šelmami (předměty ochrany EVL Beskydy) nejsou v prostoru města Humpolce známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit velké šelmy, resp. dotčenou EVL Beskydy.

Na základě provedené analýzy kumulativních a synergických vlivů ostatních známých záměrů s možným vlivem na velké šelmy - **vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého – předměty ochrany EVL Beskydy** lze konstatovat, že hodnocená koncepce: „Územní plán Humpolec“ **nebude** v kumulaci či synergii s jinými stávajícími záměry ani s jinými vlivy ve vazbě na tyto předměty ochrany **generovat významně negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany uvedené EVL.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V návrhu ÚP není vymezena žádná plocha územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného územního plánu města Humpolce. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje města Humpolce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamena významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro vyloučení či minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Jankovský ptok a EVL Beskydy je navrženo jedno specifické opatření:

- Vzhledem k umístění návrhové koridoru CNU.DI.16 v prostoru migračního koridoru biotopu velkých savců v dalších fázích řízení o využití území (projektová úroveň budoucího konkrétního záměru) vhodně nastavit konkrétní opatření k minimalizaci vlivu silniční dopravy (dopravní komunikace) na vymezený migr. koridor (např. výsadba odcloňující dřevinné vegetace).

Zdůvodnění: Opatření směřuje k zachování migrační prostupnosti krajiny a k omezení negativních (rušivých) vlivů koncepce na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, rys, medvěd), resp. jejich migrační koridor.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

Při respektování navrženého zmírňujícího opatření lze očekávat snížení míry potenciálního rušení vymezeného migračního koridoru velkých šelem – vlka, rysa a medvěda, tj. předmětů ochrany vzdálené EVL Beskydy.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Humpolec“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je správní území města Humpolec v Kraji Vysočina. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že v případě navržené koncepce ÚP Humpolec lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Úvodním screeningem, v návaznosti na stanovisko OOP dle §45i ZOPK, a priori nebyl vyloučen možný vliv záměru na evropsky významnou lokalitu Jankovský potok a její předmět ochrany – **vydru říční**. Dále nebyl vyloučen možný negativní vliv na předměty ochrany vzdálené EVL Beskydy prostřednictvím vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (**vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý**). Navazující pozornost hodnocení proto byla zaměřena na tato EVL, resp. na uvedené předměty ochrany.

V důsledku realizace hodnoceného návrhu Územního plánu Humpolec bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) **vydry říční** (předmět ochrany EVL Jankovský potok). Důvodem je zejména dostatečná vzdálenost návrhových ploch a koridorů od míst významných pro uvedený druh, jakožto předmět ochrany lokality Natura 2000.

Z hlediska vlivu koncepce na **velké šelmy (vlka obecného, medvěda hnědého, rysa ostrovida) – předměty ochrany EVL Beskydy** byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení), vzhledem k vymezení některých návrhových ploch a koridorů v prostoru migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (zábor části biotopu, rušivé vlivy apod.).

V rámci hodnocené koncepce bylo navrženo jedno konkrétní opatření, které by zmírnilo negativní vliv na některé řešené předměty ochrany (viz. kap. 11).

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění je konstatováno, že návrh územního plánu Humpolec **nemá významně negativní vliv** na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000.

V Dolanech 20. dubna 2026

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
v platném znění (číslo rozhodnutí:
73458/ENV/14, 3891/630/14,
rozhodnutí o prodloužení autorizace
č.j. MZP/2024/630/976).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 25. 7. 2024
odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí

Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 25. července 2024
Č. j.: MZP/2024/630/976
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.
Tel.: 267 122 851
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2024/630/976, kterou podal dne 22. 2. 2024

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

prodlužuje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 30. listopadu 2024, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek uvedených v ustanovení § 45j odst. 4 zákona.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutími č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009, č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014 a č.j. MZP/2019/630/2563 ze dne 18. 10. 2019.

Dne 22. 2. 2024 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2024/630/976 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45j odst. 1 a 4 zákona ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2019, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

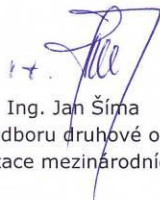
Přezkoušení se uskutečnilo dne 25. 7. 2024 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 25.7.2024

Podpis: 