

Městský úřad Humpolec stavební úřad	
č.j.: MUM/26197/2025/M	doručeno: 2.7.2025
výdaje:	
přílohy:	

Žadatel:

Ing. Eva Soulková



Adresát:

Městský úřad Humpolec

Stavební úřad

Dolní náměstí 253

396 22 Humpolec

ID datové schránky: 6gfbdx

V Praze dne 2. 07. 2025

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – stavba v podobě přístavby a stavebních úprav budovy č.p. [REDACTED], která je součástí pozemku parc. č. [REDACTED], v katastrálním území Senožaty

Vážení,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádám o poskytnutí veškerých informací týkajících se stavby **přístavby a stavebních úprav budovy č.p. [REDACTED]**, která je součástí **pozemku parc. č. [REDACTED]** v katastrálním území **Senožaty**.

Konkrétně žádám o poskytnutí:

1. **kopie souhlasu stavebního úřadu**, který měl být vydán k existenci této stavby.
2. **veškerých podkladů a dokumentů**, které se k tomuto souhlasu vztahují (zejména žádosti, projektová dokumentace, vyjádření dotčených orgánů, rozhodnutí, protokoly apod.).
3. informace o tom, **zda byla stavba oznámena**, povolena, kolaudována nebo evidována jiným způsobem v souladu se stavebním zákonem a pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů toto potvrzujících.

Žádám o zaslání požadovaných informací **v elektronické podobě** prostřednictvím datové schránky a na tuto e-mailovou adresu: [REDACTED]

S pozdravem,



Ing. Eva Soulková

Přílohy:

- 1) [REDACTED]

Zveřejnění poskytnutí informace podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dne 02. 07. 2025 byl povinný subjekt Městský úřad Humpolec požádán o poskytnutí informace podle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informace a to:

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádám o poskytnutí veškerých informací týkajících se stavby přístavby a stavebních úprav budovy č.p.  která je součástí pozemku parc.  katastrálním území Senožaty.

Konkrétně žádám o poskytnutí:

1. kopie souhlasu stavebního úřadu, který měl být vydán k existenci této stavby.
2. veškerých podkladů a dokumentů, které se k tomuto souhlasu vztahují (zejména žádosti, projektová dokumentace, vyjádření dotčených orgánů, rozhodnutí, protokoly apod.).
3. informace o tom, zda byla stavba oznámena, povolena, kolaudována nebo evidována jiným způsobem v souladu se stavebním zákonem a pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů toto potvrzujících.

Žádám o zaslání požadovaných informací v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky a na tuto e-mailovou adresu: 

Povinný subjekt - Městský úřad Humpolec požadované informace poskytl dne 09. 07. 2025. V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt povinen do 15 dnů od poskytnutí informací tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odpověď povinného subjektu:

Stavební úřad se plně odkazuje na své předchozí vyjádření pod č. j. MUHU/16844/2025/JM ze dne 02.05.2025, a to včetně všech jeho příloh. Pro doplnění informací zároveň přikládáme další dostupné dokumenty, které se vztahují k této stavbě a které jsou součástí spisové dokumentace vedené zdejším stavebním úřadem.

Stavebník v rámci dřívějších řízení předložil projektovou dokumentaci zpracovanou autorizovanou osobou. Tuto dokumentaci však nelze poskytnout na základě žádosti o svobodný přístup k

informacím, protože její zpřístupnění není umožněno právními předpisy. Dokumentace je zároveň považována za autorské dílo a stavební úřad není oprávněn ji poskytovat bez souhlasu autora.

S ohledem na ochranu osobních údajů v souladu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR) nejsou při zveřejnění uváděny osobní údaje.

Uveřejněno dne 09. 07. 2025



Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Č. j. MUHU/16844/2025/JM s.z. STAV/906/2025/Ob

Humpolec 2. května 2025

Vyřizuje: Bc. Jiří Maděra, tel. +420 565 518 104

E-mail: jiiri.madera@mesto-humpolec.cz

VOYJÁDŘENÍ k podanému podnětu k zahájení řízení o nařízení odstranění stavby

Dne 17.02.2025 stavební úřad MěÚ Humpolec obdržel podnět k prověření stavby přístavby a stavebních úprav rodinného domu č.p. [] na pozemku parc. č. [] v katastrálním území Senožaty s požadavkem na zahájení řízení o odstranění stavby.

Dne 12.03.2025 stavební úřad vyzval k podání vysvětlení dotčené osoby, tj. pana Ing. Josefa Hadravu a paní Bohuslavu Hadravovou. Paní Hadravové byla výzva doručena fikcí dne 24.03.2025 a pan Hadrava si výzvu převzal dne 22.02.2025. Dne 15.04.2025 obdržel stavební úřad písemné vyjádření pana Hadravy k podanému podnětu.

Po důkladném přezkoumání podnětu stavební úřad sděluje následující:

Stavební úřad konstatuje, že danou situaci se v minulosti již opakovaně zabýval, a to naposledy v roce 2023, kdy bylo vedeno šetření na základě tehdejšího podnětu. Vlastník stavby pan Ing. Josef Hadrava byl vyzván k doložení stavebního povolení či jiného rozhodnutí nebo opatření, na základě, něhož byla přístavba realizována.

V souvislosti podnětem bylo dne 06.04.2023 provedeno místní šetření. Z protokolů z kontrolní prohlídky stavby, které rovněž přikládáme v příloze, vyplývá, že se jedná o stavbu staršího data, přibližného stáří cca 50 let. Při šetření bylo zjištěno, že stavba je zakreslena v katastrální mapě, což nasvědčuje tomu, že byla v minulosti povolena, zkolaudována a zanesena do katastru nemovitostí, byť dokumentace se v archivu stavebního úřadu nedochovala. Ze stavebního zákona vyplývá, že stavebník či vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu živnosti stavby její dokumentaci. Pan Hadrava tuto povinnost plní, jelikož si nechal zpracovat pasport stavby, který stavebnímu úřadu již v minulosti předložil.

Stavební úřad podotýká, že na dřívějších kontrolních prohlídkách byla podatelka podnětu osobně přítomna (viz protokoly ze dne 06.04.2023) a všechna dřívější vyjádření stavebního úřadu řádně převzala prostřednictvím datové zprávy. Zároveň konstatujeme, že v rámci nynějšího podnětu nebyly stavebnímu úřadu předloženy žádné nové důkazní materiály, které by prokazovaly tvrzené neoprávněné zásahy do sousední stavby, nebo její poškození v důsledku přístavby rodinného domu č.p. []. Na základě provedených místních šetření a podkladů bylo zjištěno, že se jednalo převážně o udržovací práce, které nenaplní znaky stavebních úprav podléhajících stavebnímu povolení ani ohlášení podle tehdy účinných právních předpisů. Samotné tvrzení o existenci stavebních úprav bez doložení konkrétních důkazů o jejich protiprávnosti není dostatečné pro zahájení řízení o odstranění stavby.

V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu i správních soudů obecně platí, že pokud je stavba řádně evidována v katastru nemovitostí, vzniká důvodná domněnka, že stavba byla realizována v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Zápis stavby v katastru nemovitostí je veřejnou listinou, která používá presumpci správnosti, a proto je na základě tohoto zápisu nutno vycházet z toho, že stavba existuje právem, pokud není prokázán opak.

Správní orgány při rozhodování musí respektovat zásadu ochrany dobré víry účastníků řízení a zásadu legitimního očekávání. Tyto zásady chrání vlastníky staveb, kteří se v dobré víře opírají o existující právní stav zapsaný v katastru nemovitostí. Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že zásah do těchto práv je možný pouze na základě zcela jednoznačných a spolehlivých důkazů o protiprávnosti stavby. Pokud takové důkazy nejsou předloženy, správní orgán nemůže přistoupit k zásahu do existujícího právního stavu, ani k zahájení řízení o odstranění stavby.

Dále soudy dovodily, že samotné pochybnosti o souladu stavby s právními předpisy nejsou dostatečným důvodem pro zahájení řízení. V případě existence dlouhodobé tolerance stavby ze strany veřejné správy,

zápisu stavby v katastru a absence důkazů o protiprávnosti je správní úvaha jednoznačně vedena snahou o ochranu stability právních vztahů a právní jistoty. Z těchto důvodů musí stavební úřad upřednostnit ochranu stávajícího stavu, pokud nebyla prokázána nezákonnost stavby v takové intenzitě, která by ospravedlnila zásah do vlastnických práv.

Vzhledem k tomu, že nebyly stavebnímu úřadu předloženy žádné nové důkazy o protiprávnosti stavby, a s ohledem na skutečnost, že stavba je řádně zapsána v katastru nemovitostí, stavební úřad konstatuje, že neexistují zákonné důvody k zahájení řízení o odstranění stavby.

Sděluje Vám toto naše vyjádření a zůstáváme s pozdravem!

Bc. Jiří Maděra
referent stavebního úřadu
Městského úřadu Humpolec

Příloha:

- Protokol z kontrolní prohlídky 06.04.2023
- Protokol z kontrolní prohlídky 06.04.2023
- Odpověď stavebního úřadu ze dne 21.06.2023 č.j. MUHU/6796/2023/Pa
- Odpověď stavebního úřadu ze dne 21.06.2023 č.j. MUHU/6795/2023/Pa

Rozdělovník:

Obdrží (na doručence):

Ing. Josef Hadrava,
Bohuslava Hadravová,

Obdrží (datovou zprávou):

Eva Soulková,



Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Č. j. MUHU/6796/2023/Pa s.z. STAV/1494/2023/Ob
Vyřizuje: Bc. Veronika Páralová, tel. 565 518 107
E-mail: veronika.paralova@mesto-humpolec.cz

Humpolec 21. června 2023

ODPOVĚĎ

k žádosti o předložení dokumentace k přístavbě rodinného domu č.p. 15 v Senožatech na pozemku: stavební parcela číslo 154 v katastrálním území Senožaty

Dne 24.2.2023 byl stavebnímu úřadu Městského úřadu Humpolec doručena žádost o předložení dokumentace k přístavbě rodinného domu č.p. 15 v Senožatech na pozemku: stavební parcela číslo 154 v katastrálním území Senožaty. Stavební úřad dne 10.3.2023 vyzval vlastníka pana Hadravu k doložení kolaudačního souhlasu, rozhodnutí nebo opatření k výše uvedené přístavbě.

Dle pana Hadravy se povolení k přístavbě rodinného domu nedochovalo. Dne 6.4.2023 proběhlo místní šetření, během kterého stavební úřad Městského úřadu Humpolec konstatoval, že se jedná o původní historický stav, stáří cca 50 let. Vzhledem ke skutečnosti, že je přístavba zakreslena v KN, lze předpokládat, že byla v minulosti řádně povolena a zkolaudována.

Stavebník či vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu životnosti stavby její projektovou dokumentaci. Pan Hadrava tuto povinnost plní, jelikož si nechal zpracovat pasport stavby, který stavebnímu úřadu již v minulosti předložil.

Z výše uvedených důvodů proto nebude stavební úřad zahajovat řízení o nařízení odstranění stavby.

Bc. Veronika Páralová
referent stavebního úřadu
Městského úřadu Humpolec

Rozdělovník:

Účastníci (na doručení):

Bohuslava Hadravová, [signature]

Účastníci (datovou schránkou):

Josef Hadrava, [signature], zast. Severová Blanka, Mgr., advokátní kancelář, Karlovo náměstí č. p. 167, 393 01 Pelhřimov, DS: PFO A: 4h3gepx
Eva Soulková, [signature]

Digitálně podepsal Bc. Veronika Páralová
Datum: 21.06.2023 17:25:38 +02:00
Stavební úřad, MěÚ Humpolec



Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Vyřizuje: Páralová Veronika, Bc.
E-mail: veronika.paralova@mesto-humpolec.cz

V Humpolci, dne 6.4.2023

PROTOKOL Z KONTROLNÍ PROHLÍDKY

Údaje o stavbě

Stavba:

PŘÍSTAVBA k RD č.p. [] v Senožatech
(Josef Hadrava)

Na pozemku:

pt. [] L.ú. Senožaty

Datum provedení kontrolní prohlídky: 6.4.2023

Úředník provádějící kontrolní prohlídku: VERONIKA PÁRALOVÁ
MARTIN JANAČEK

Další přítomné osoby: JOSEF HADRAVA
EVA SOULKOVÁ

Na stavbě bylo zjištěno: Přístavba RD je zakreslena v KN. Jedná se o původní historický stav, stáří uvaž. 50 let. Vzhledem ke skutečnosti, že je přístavba v KN, zřejmě byla v minulosti povolena, povolení se nedochoválo.
Pan Hadrava má DSPS, čímž plní povinnosti stavebního zákona, a to, že stavebník či vlastník stavby je povinen uchovávat TD po celou dobu její životnosti.

Vyjádření:

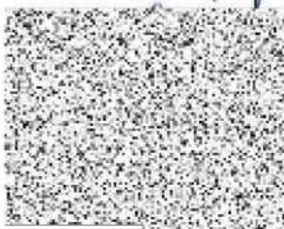
Stavební úřad konstatuje, že v případě přístavby nebude zakládán řízení o udělení odstavné stavby.

Podpisy:

Soulková



Severová



Hadrava





Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Č.j.: STAV/5276/06/Za/Ob-252/2006

Humpolec, dne 13. dubna 2006

Vyřizuje: ZADEK VÁCLAV / tel.565533532

e-mail.: vaclav.zadek@mesto-humpolec.cz

Josef Hadrava, [REDACTED]

Věc: Výzva

Na základě žádosti Ing. Miloslava Hadravy, [REDACTED] o nařízení odstranění stavby „PŘÍSTAVBA DOMU č.p. [REDACTED] v Senožatech, Vás žádáme jako vlastníka nemovitosti o poskytnutí dokladů týkajících se stavebního řízení popř. kolaudačního řízení této stavby v termínu **do 7 dnů od obdržení této výzvy.**

V našem archívu předaném odborem výstavby ÚP ONV v Pelhřimově nebyly žádné doklady týkající se této stavby nalezeny, toto se týká i archívu OÚ Senožaty. Přístavba není zakreslena ani v katastrální mapě.

Příloha: kopie žádosti

Milan Hrbek

vedoucí stavebního úřadu

Městského úřadu Humpolec



Městský úřad Humpolec
p. Zadek
stavební odbor

Městský úřad Humpolec	
č.j.: 10178/06	č.dopor.:
došlo: 5. 05. 2006	ukl. znak:
Vyřizuje: 	Přílohy:

Věc: Výzva č. STAV/5276/06/Za/Ob-252/2006

Jsem vlastníkem domu čp.  v Senožatech, který je postaven výlučně na mém pozemku a tento stav je řádně zaevidován na příslušném katastrálním pracovišti. Jako vlastník neprovádím žádné stavební úpravy tohoto domu a pokud je mně známo, ani nebyly žádné stavební úpravy prováděny v posledních několika desetiletích.

V Humpolci dne 2.5.2006



Ing. Josef Hadrava

Ing. Josef Hadrava, nar. 15. 1. 1965, Na Houpačkách 1505, 396 01 Humpolec

Městský úřad Humpolec

Zprac.:

Došlo:

27. 03. 2023

Č.j.: MUHU/10583/2023

Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD Horní náměstí 300

396 22 HUMPOLEC

Spis.:

Sp.zh.:

Sk.rež.:

V Humpolci dne 27.3.2023

Věc. Vyjádření k výzvě č.j. STAV/1494/2023/Ob ze dne 10.3.2023

Dům č. p. [] je evidován jako součást pozemku p. č. st. [] v obci a katastrálním území Senožaty. Tato nemovitost je zapsána ve veřejném seznamu (katastru nemovitostí) a je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem.

Jako vlastník nemovitosti jsem byl zapsán na základě dědického usnesení č.j. 133 D 51/2005-53.

Přístavba k domu byla povolena rozhodnutím č.j. 2/1986- výst. Stavba přístavby byla postavena v roce 1987, jak též uvádí Eva Soulková ve stanovisku ze dne 7.2.2014. Další listiny k této stavbě jsem nedohledal.

Přístavba byla zaměřena geometrickým plánem č. 334-181/2005, z kterého je patrné umístění této stavby vůči vlastnické hranici mezi pozemky o. č. st. [] a p. č. st. [] v Senožatech.

V roce 2000 byl na základě žádosti Ing. M. Hadravy vyhotoven protokol o vytyčení hranice pozemků č. zakázky 261-65/2000. V téže roce byl podle tohoto vytyčovacího protokolu a geometrického plánu postaven plot po vlastnické hranici pozemků p. č. st. [] a p.č. st. [] v Senožatech a to na základě ohlášení ze dne 2.7.2000 a doplnění ze dne 31.7.2000 od Ing. Miloslava Hadravy. V tomto roce se též společně postavil. Též toto vyplývá ze stanoviska Evy Soulkové ze dne 7.2.2014. Tento plot stojí v daném místě stále, pouze místo drátěného plotu byl v roce 2021 vyměněn za plot z betonových panelů.

Rozhodnutím č.j. STAV/9616/04/Za/1803/04 ze dne 6.5.2004 jsem byl vyzván k předložení projektové dokumentace k části nemovitosti č.p. []. Stavebnímu úřadu byla dokumentace skutečného provedení stavby č. p. [] doložena, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí č.j. STAV/21171/04/Za/1803/04 ze dne 22.10.2004. Podle tohoto rozhodnutí druhá strana předložila kopii projektové dokumentace č.p. 79 a to z roku 1989. Na svolané místní šetření by bylo vhodné vzít tyto dvě projektové dokumentace na porovnání, co se od té doby změnilo v půdorysu obou staveb, popř. zda nedošlo ke změně obvodu staveb. V této věci bylo podáno odvolání a odvolací orgán vydal rozhodnutí č.j. KUJI 17536/2004-OÚP/DI ze dne 26.1.2005, kde v odůvodnění posuzoval předložené podklady. Vyjadřuje se též k předloženému znaleckému posudku č. 88-5/2004, že není listinou podle které se má stavební úřad řídit. Pokud se začtete na straně 3 do prvního odstavce znaleckého posudku č. 88-5/2004, tak zjistíte, že v době vyhotovení znaleckého posudku je v katastrálním území Senožaty povinnost připojovat měření na celostátní souřadnicový systém JTSK, ale vzhledem k tomu, že tento posudek se nepředává do dokumentace Katastrálního pracoviště Pelhřimov, není toto připojení nutno provádět. Z tohoto znění odstavce znaleckého posudku vyplývá, že posudek ani nelze využít k jiným účelům např. soudním, neboť není vyhotoven podle tehdy platných předpisů pro měření.

Městský úřad Humpolec

Doručeno: 27.03.2023 15:27:50

Číslo dopr:

MUHU/10583/2023/ STAV/

listy: 1 přílohy: 0

listů příloh: 20 druh příloh:



V roce 2006 jsem obdržel výzvu od stavebního úřadu č. j. STAV/5276/06/Za/Ob-252/2006 ze dne 13.4.2006 a to včetně žádosti. Na tuto výzvu jsem řádně odpověděl.

Eva Soulková na svém domě č.p. [] v části přiléhající k mému domu č.p. [] vystavěla novou střechu, kdy původní krov zcela odstranila a postavila zcela nový krov, který zasahuje v délce 110 cm a šířce 70 cm do mého pozemku p. č. st. [] a domu č. p. [] a to v místě dvora. Proto žádám o zastavení prováděných stavebních úprav ze strany paní Evy Soulkové, odstranění přesahu nově postavené střechy na domě č. [] v Senožatech, která zasahuje v místě nádvoří do mého pozemku p.č. st. [] a domu č.p. [] v k.ú. Senožatech, kdy se jedná o nepovolenou stavbu a uvést můj dům č.p. [] do předešlého stavu a to neprodleně. Dochází k zásadnímu zásahu do mých vlastnických práv a poškození, spíše devastaci mého majetku (poničená fasáda domu, rozstříhané a poničené oplechování domu a zatékání do domu, nemožnost opravovat můj dům ani provést zateplení, byla odstraněna část střechy na domě č.p. []).

Na základě této skutečnosti je třeba vycházet ze stávající platné vlastnické hranice mezi pozemky p.č. st. [] a p.č. st. [] v Senožatech, která je evidovaná v katastru nemovitostí (veřejný seznam) a takto evidovaná vlastnická hranice je závazná pro všechny. Tato skutečnost vyplývá z ust. § 980 zákona č. 89/2012 Sb. je-li do veřejného seznamu (katastr nemovitostí) zapsáno právo k věci, neomlouvá nikoho neznalost zapsaného údaje. Je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu (katastru nemovitostí), má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Podle ust. § 506 zákona č. 89/2012 Sb. součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem a stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení. Žádám o prošetření tohoto stavu a zahájit řízení o odstranění tohoto přesahu střechy do mé nemovitosti p.č. st. [] v Senožatech dle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., jak též píšete v zaslané výzvě č.j. STAV/1494/2023/Ob ze dne 10.3.2023. Na nutnost prošetření a sjednání opatření též vyzývá Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu č.j. KUJI 40 756/2022 ze dne 5.5.2022. Toto dokládám též fotografií z místa - 3x.

Přikládám též rozsudek nejvyššího soudu č.j. 22 Cdo 1000/2010 ze dne 19.12.2011, podle kterého nelze, aby přesah stavby zasahoval na sousední pozemek a to ještě ničí a omezuje mou nemovitost.

S pozdravem



Ing. Josef Hadrava

Příloha:

Stavba povolena č. j. 2/1986- výst

Stanovisko ze dne 7.2.2014

Geometrický plán č. 334-181/2005.

Protokol o vytyčení hranice pozemků č. z. 261-65/2000

Ohlášení stavby plotu ze dne 2.7.2000, doplnění ze dne 31.7.2000

Rozhodnutí č. j. STAV/21171/04/Za/1803/04 ze dne 22.10.2004.

Rozhodnutí č.j. KUJI 17536/2004-OÚP/DI ze dne 26.1.2005,

Výzva od stavebního úřadu č. j. STAV/5276/06/Za/Ob-252/2006 ze dne 13.4.2006

Vyzývá KÚKV, odbor úz. plánování a stavebního řádu č.j. KUJI 40 756/2022 ze dne 5.5.2022

3x foto

Rozsudek nejvyššího soudu č.j. 22 Cdo 1000/2010 ze dne 19.12.2011

[illegible]

Joseph Hadra v. a.

2/1986-výst

Senožaty

,okr. Pelhřimov

100

22.7.1986



Figure 1 The effect of the concentration of the solution on the adsorption capacity of the adsorbent.

Městský úřad Humpolec

STAVEBNÍ ÚŘAD

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Č.j.:

STAV/9616/04/Za/1803/04

Humpolec, dne 6. května 2004

Vyřizuje: ZADEK VÁCLAV / tel.565518106, e-mail.: vaclav.zadek@mesto-humpolec.cz

Ing. Josef Hadrava,



Věc: Uložení povinnosti předložit projektovou dokumentaci pro nařízení nezbytné úpravy na stavbě.

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu Humpolec, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 117 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 87 odst. 4 stavebního zákona a podle § 37 odst. 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb.

u k l á d á

Ing. Josefu Hadravovi, bytem , opatřit si na své náklady projektovou dokumentaci na skutečný stav konstrukcí Vašeho domu  u hranice mezi domy  a  v Senožatech – komínové těleso a předložit ji zdejšímu stavebnímu.

Pro vyhotovení projektové dokumentace stanoví tyto podmínky:

1. Projektová dokumentace bude vyhotovena oprávněnou fyzickou nebo právnickou osobou ve trojím provedení.
2. Projektová dokumentace bude předložena do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Projektová dokumentace musí obsahovat:
 - a) Stavební výkresy skutečného stavu (půdorys přízemí a podkroví – přilehlá část nemovitosti  k výše jmenované hranici – v měřítku 1:50).

Odůvodnění

Stavební úřad Městského úřadu Humpolec opatřením ze dne 4.3.2003 oznámil pokračování řízení podle § 87 odst. 1 stavebního zákona na podkladě zjištění učiněného při místním šetření státního stavebního dohledu 26.7.2002 s tím, že komínové těleso na hranici nemovitostí č.p.  a č.p.  v Senožatech neodpovídá platným předpisům. Do komína byly napojeny obě nemovitosti a docházelo k zakuřování místností. Jde o závažnou závadu, která by mohla poškodit zdraví vlastníků obou nemovitostí, proto se její odstranění považuje za veřejný zájem.

V současné době může dojít k pokračování v řízení o nezbytné úpravě na základě potvrzení průběhu hranice mezi oběma nemovitostmi rozhodnutím Katastrálního úřadu v Pelhřimově ze dne 11.7.2003 pod č.j. OR-3/2003-304.

Jelikož předmětné nezbytné úpravy nemohou být nařízeny a provedeny bez projektové dokumentace, ukládá stavební úřad vlastníku stavby, aby na své náklady opatřil projektovou dokumentaci v nezbytném rozsahu a ve stanovené lhůtě ji v potřebném počtu vyhotovení předložil stavebnímu úřadu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odb. ÚP a stavebního řádu Krajského úřadu KRAJE VYSOČINA v Jihlavě, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Milan Hrbek

vedoucí stavebního úřadu
Městského úřadu Humpolec

Příloha – vyjádření HZS Vysočina ÚO Pelhřimov

- záznam

Doručí se :

Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou na doručenkou)

Ing. Josef Hadrava,

Obecní úřad, Senožaty, 394 56 Senožaty

Městský úřad Humpolec
MĚSTSKÝ ÚŘAD HUMPOLEC
stavební úřad

adresa, tel.: , fax.: , mail:

Č.j.: STAV/21171/04/Za/1803/04

Humpolec, dne 22. října 2004

Vyřizuje: ZADEK VÁCLAV / tel.565518106, e-mail.: vaclav.zadek@mesto-humpolec.cz

ROZHODNUTÍ
ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ O NAŘÍZENÍ NEZBYTNÝCH ÚPRAV

Opatřením ze dne 6.8.2002 stavební úřad MěÚ v Humpolci, jako stavební úřad příslušný podle § 117 zákona č. 50/76 Sb., o územním plánování a stav.řádu, ve znění pozdějších předpisů – úplné znění vyhlášeno pod č.j. 197/98/Sb. (dále jen „stavební zákon“) oznámil zahájení řízení podle § 87 stavebního zákona a § 37 vyhl.č. 132/98 Sb., o nařízení nezbytných úprav na hranici staveb domů č.p. 1 a 2 v Senožatech.

Stavební úřad MěÚ v Humpolci řízení o nařízení nezbytných úprav podle § 30 zák.č. 71/67 Sb., (o správním řízení)

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

Stavební úřad MěÚ v Humpolci zahájil výše uvedené řízení na základě stížnosti ing. Josefa Hadravy, bytem 123456 ze dne 16.7.2002 ohledně zakuřování komínové zděře v nemovitosti 123456 v Senožatech. Zahájené řízení bylo ukončeno vydáním rozhodnutí dne 2.9.2002 pod č.j. STAV/2492/02/Za.

Toto rozhodnutí však bylo na základě odvolání ing. Josefa Hadravy ze dne 15.9.2002 rozhodnutím Referátu reg.rozvoje OKÚ v Pelhřimově ze dne 22.11.2002 pod č.j. PE/15049/2002/Sm zrušeno.

V novém řízení bylo nutno určit vlastnictví komínového tělesa, které bylo hlavním předmětem nařízení nezbytných úprav. Podle díkce § 87 odst. 1 stavebního zákona lze nařídit tyto úpravy, vyžaduje-li to veřejný zájem z důvodů hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních, estetických a ohrožení životního prostředí na stavbě, vlastníku stavby nebo na stavebním pozemku vlastníku tohoto pozemku. Ve vydaném rozhodnutí musí být dále splněna podmínka ze stanoviska HZS KRAJE VYSOČINA ÚO Pelhřimov ze dne 22.8.2002 pod č.j. PE-559/5/7-2002 ohledně ČSN 73 42 10, kdy mohou být do komínového průduchu připojeny pouze spotřebiče téhož uživatele (téže užitkové jednotky) v závislosti na světlém průřezu komína.

Stavební úřad opatřením ze dne 4.3.2003 oznámil pokračování tohoto řízení. Na základě doložení návrhu ing. Miloslava Hadravy na opravu chyby v katastrálním operátu (hranice mezi pozemky stav.parc.č. 123456 a 123457 v k.ú. Senožaty) u Zeměměřičského a katastrálního inspektorátu v Brně bylo řízení přerušeno dne 14.4.2003 s tím, že bude pokračovat po jeho dořešení. Orgánem státního stavebního dozoru byla zaslána dne 21.5.2003 výzva k okamžitému ukončení užívání výše uvedeného komínového tělesa. Rozhodnutím Katastrálního úřadu v Pelhřimově č.j. OR-3/2003-304 ze dne 11.7.2003 byl návrh o opravu chyby v katastrálním operátu zamítnut. Následně stavební úřad

opatřením ze dne 13.4.2004 oznámil pokračování řízení a současně svolal ústní jednání spojené s místním šetřením na den 27.4.2004. Při tomto jednání bylo konstatováno, že došlo k zazdění přístupu do komínového tělesa ze strany č.p. 123, současně nedošlo k dohodě o určení hranice mezi jednotlivými nemovitostmi. Stavební úřad proto využil možnosti nařídit dle ustanovení § 87 odst. 4 stavebního zákona pořízení dokumentace skutečného stavu částí obou nemovitostí u společné hranice, která bude vypracována autorizovanou osobou.

Ze strany č.p. 123 byla zaslána kopie projektové dokumentace, která je součástí ohlášení na stavební úpravy u stavební komise MNV Senožaty v roce 1989, která však v umístění komínového tělesa neodpovídá skutečnosti (posunutí).

Ze strany č.p. 123 byla zaslána dokumentace skutečného provedení zpracovaná autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ing. Miloslavem Štefánkem. Současně byla dána možnost vlastníkům obou nemovitostí se k jednotlivým dokumentacím vyjádřit v oznámení o vyrozumění o nových podkladech pro rozhodnutí. K dohodě mezi vlastníky nemovitostí nedošlo.

Stavební úřad proto rozhodnutím ze dne 19.8.2004 pod č.j. STAV/16780/04/Za/1830/04 odkázal ing. Josefa Hadravu a ing. Miloslava Hadravu s občansko-právními námitkami na soud a určil, že v případě, že nebude-li mu ve stanovené lhůtě 35 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí předložen důkaz o podání návrhu u soudu, učiní si úsudek o námitkách sám a rozhodne ve věci. Této možnosti nikdo nevyužil. Ing. Miloslav Hadrava zaslal pouze znalecký posudek ing. Petra Vyskočila z června 2004. Současně bylo zasláno ze strany ing. Josefa Hadravy osvědčení o stavu výše uvedeného komína ze dne 12.10.2004 (komín lze uvést do provozu).

Na základě posouzení jednotlivých předložených dokumentací a rozhodnutí Katastrálního úřadu v Pelhřimově stavební úřad konstatuje, že komínové těleso je umístěno na pozemku stav.parc.č. 123 v k.ú. Senožaty. Při dohodě o zrušení spoluvlastnictví pro celou nemovitost v roce 1977 nedošlo k reálnému rozdělení. Nebyly specifikovány jednotlivé body reálného rozdělení nemovitosti č.p. 123 včetně stavebních konstrukcí a závazku na provedení prací. K zapsání této smlouvy stačilo pouze potvrzení MNV Senožaty ze dne 16.4.1977. Řešení hranic nemovitostí č.p. 123 a č.p. 124 v Senožatech je proto nutno řešit cestou občansko právní.

Protože odpadl důvod zahájeného řízení z podnětu stavebního úřadu, je toto řízení dle § 30 zák.č. 71/67 Sb., **zastaveno.**

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne oznámení k odb. ÚP a stavebního řádu Krajského úřadu KRAJE VYSOČINA v Jihlavě, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Milan Hrbek
vedoucí stavebního úřadu
Městského úřadu Humpolec

Poplatek :

Správní poplatek podle zákona č. 368/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.