

PROTOKOL O PRŮBĚHU URBANISTICKÉ SOUTĚŽE OBNOVA ZÁSTAVBY A PARKU STROMOVKA V HUMPOLCI

USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 3.6.2014 v kanceláři starosty v budově městského úřadu Humpolec. Zápis z ustavujícího zasedání poroty je přílohou č. 2 protokolu.

DOTAZY A ODPOVĚDI

Ve lhůtě do 18.7.2014 nebyly písemně podány sekretáři soutěže žádné dotazy. Zasedání poroty k zodpovězení dotazů se nekonalo.

PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Do soutěže bylo odevzdáno v řádném termínu celkem 12 soutěžních návrhů. Přezkoušení návrhů proběhlo 26.8.2014 před zahájením hodnotícího zasedání poroty. Zpráva o přezkoušení návrhů je přílohou č. 3 protokolu.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo ve dnech 26. – 27. 8. 2014 v zasedací místnosti v budově městského úřadu Humpolec. První jednací den 26.8.2014 se soutěžní porota sešla ve 12 hodin v následujícím složení:

řádní členové poroty:

Ing. arch. Petr Hlaváček, nezávislý člen poroty
Ing. arch. Zdeňka Vydrová, nezávislý člen poroty
Ing. arch. Jiří Poláček, nezávislý člen poroty
Mgr. Jiří Kučera, starosta města, závislý člen poroty
Ing. Květoslav Namyslo, místostarosta, závislý člen poroty

náhradníci poroty:

Mgr. Dan Merta, nezávislý náhradník poroty
Ing. František Kocman, vedoucí odboru životního prostředí a památkové péče, závislý
náhradník poroty

Po celou dobu jednání byl přítomen sekretář soutěže (Ing. arch. Iveta Nesrovnalová) a přezkušovatel (Ing. Petr Machek). Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení: Ing. arch. Petr Hlaváček, nezávislý člen poroty, Ing. arch. Zdeňka Vydrová, nezávislý člen poroty, Ing. arch. Jiří Poláček, nezávislý člen poroty, Mgr. Jiří Kučera, závislý člen poroty, Ing. Květoslav Namyslo, závislý člen poroty.

Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Jiří Poláček.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Přezkušovatel úvodem seznámil porotu s výsledkem přezkoušení soutěžních návrhů a konstatoval následující:

Všechny soutěžní návrhy splnily základní formální požadavky soutěžních podmínek – odevzdání návrhu v termínu, neporušený obal, označení návrhu, počet panelů, textová část, obálka Autor, vyhotovení v českém jazyce, anonymita. Všechny návrhy splnily formální požadavky soutěžních podmínek a závazné grafické části návrhu v členění dle bodu 6.2.1. soutěžních podmínek. Přezkušovatel dále seznámil porotu s výsledkem přezkoušení souladu se zadávacími podmínkami. Porota se usnesla, že bude dále posuzovat všechny soutěžní návrhy.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota bude dále posuzovat soutěžní návrhy č. 1 až 12.

Od 13.00 hod. do 15.00 hod. si porota samostatně prostudovala postupně všechny soutěžní návrhy a seznámila se se základní koncepcí navrhovaných řešení. V souladu s ustanovením bodu 9.1 soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- kvalita řešení širších územních souvislostí,
- kvalita celkového urbanistického a architektonického řešení městského prostředí.

Porota se shodla, že návrhy bude vyřazovat postupně v jednotlivých kolech, vždy hlasováním jednotlivě o každém návrhu, pro postup do dalšího kola je nutný souhlas nadpoloviční většiny poroty. Porota si vyhrazuje možnost vrátit se k návrhům, které nepostoupily do dalšího kola a případně revokovat hlasování o jejich vyřazení.

V 15.10 hod. bylo porotou zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího kola:

návrh č. 1	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 2	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 3	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 4	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 5	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 6	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 7	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 4</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 1</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 8	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 9	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 10	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 4</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 1</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 11	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 12	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 1</i>	<i>proti: 4</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>

- v prvním kole hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 5, 8, 9, 12
- do druhého kola hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 1, 6, 7, 10, 11**

Následně si porota samostatně prostudovala návrhy postupující do druhého kola. V 16.00 hod. byla zahájena diskuze nad návrhy. V 16.45 hod. bylo porotou zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do třetího kola:

návrh č. 1	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 6	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 7	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 3</i>	<i>proti: 1</i>	<i>zdržel se: 1</i>	<i>návrh postupuje</i>
návrh č. 10	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>
návrh č. 11	<i>hlasování:</i>	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>	<i>návrh je vyřazen</i>

- v druhém kole hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 10 a 11
- do třetího kola hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 1, 6 a 7.**

První den hodnotícího jednání byl ukončen v 17:10 hodin.

Druhý jednací den 27.8.2014 se soutěžní porota sešla v 8.00 hod. a bude jednat v následujícím složení: Ing. arch. Petr Hlaváček, nezávislý člen poroty, Ing. arch. Zdeňka Vydrová, nezávislý člen poroty, Ing. arch. Jiří Poláček, nezávislý člen poroty, Mgr. Jiří Kučera, závislý člen poroty, Ing. Květoslav Namyslo, závislý člen poroty.

V 8.15 hod porota přistoupila k samostatnému prostudování všech návrhů. Nebyl vznesen požadavek vracet se k již vyřazeným návrhům. V 8.30 byla zahájena diskuze nad soutěžními návrhy č. 1, 6 a 7.

Soutěžní porota v čase 10.30 hod přistoupila k hlasování o pořadí soutěžních návrhů:

Hlasování o umístění návrhu č. 7 na třetí místo:

pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o umístění návrhů č. 1 a 6 shodně na druhé místo a neudělení prvního místa:

pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1

Výsledek hlasování poroty:

1.místo – nebylo uděleno

2.místo – návrh č. 1

2.místo – návrh č. 6

3.místo – návrh č. 7

Úroveň a podnětnost návrhů č. 1 a 6 a připomínky k jejich řešení diskutované v průběhu hodnocení vedly porotu k rozhodnutí neudělit první cenu a namísto toho udělit dvě druhé ceny při zachování celkové částky určené na ceny.

Porota se shodla hlasováním o udělení cen následovně:

1. cena nebude udělena

2. cena ve výši 50.000,- Kč – návrh č. 1

2. cena ve výši 50.000,- Kč – návrh č. 6

3. cena ve výši 25.000,- Kč – návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V 10.45 hod porota přistoupila k hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů.

Návrh č. 1

Kladně hodnotíme rehabilitaci tradiční formy městské zástavby s použitím osvědčeného typu městského domu vytvářející vhodný tvar parku. Je potvrzena hodnota městského parku v centru města. Návrh respektuje urbanistickou strukturu okolní zástavby a zachovává propojení ulice Dvorské s parkem. Návrh prokazuje vhodnost situování zástavby do severovýchodního cípu parku s návazností na budoucí kruhovou křižovatku. Doporučujeme přehodnotit vazbu parku na historické

centrum, uvolnit průhled na nároží ulic Jana Zábrany a Rašínova a zvážit celkový rozsah zástavby. Otázkou je vymezení rozhraní budoucího veřejného a neveřejného prostoru, který vnímáme jako citlivý a určující prvek pro budoucí charakter parku. Porota doporučuje řešit hmotově uzavřenou, architektonicky jasně definovanou zadní stranu dvorů; navržená forma dřevěných plotů je nedostatečná. Návrh správně řeší obě strany ulice Jana Zábrany, doporučujeme zvážit doplnění stromů do uličního profilu. Návrh prověřil vhodnost zástavby nároží v návaznosti na dolní náměstí na pozemku p.č. 2670/2. Doporučujeme najít vhodné řešení parkování podél ulice Rašínova. Ke zvážení a prověření je vzájemný poměr ploch mlatového a travnatého povrchu parku, současně je pozitivním prvkem prostupnost území. Porota doporučuje tento návrh k dalšímu dopracování.

Návrh č. 2

Zvolená struktura zástavby a její rozsah je pro záměr regenerace historického města nevhodná. Urbanistické řešení svým modernistickým konceptem nenavazuje na městskou strukturu okolní zástavby. Polouzavřené bloky nepřinášejí očekávanou kvalitu pro park a jeho rekreační využití. Zástavba radikálně zmenšuje velikost parku.

Návrh č. 3

Navrhovaná zástavba nevytváří kvalitní parkový prostor, práce se strukturou zástavby je schematická. Park je upozaděn za zahrady a dvory nových objektů. Okolí bodových bytových domů v severní části území by vyžadovalo jiné řešení navazujícího parteru a napojení domů na ulici. Pohledově exponované napojení parku na cestu od náměstí je neuspokojivé. Návrhu chybí jasná koncepce, není respektována hodnota parku. Oceňujeme práci s fasádami jednotlivých objektů.

Návrh č. 4

Snaha o atypické řešení s bodovou zástavbou hmotově neodpovídá historické struktuře území. Otázkou je obnovení potoka v jeho původním korytě, rozsah a forma technického řešení. Porota oceňuje moderní koncept a snahu o nový přístup k řešení místa. Kladně hodnotíme přemýšlení o návrhu lineární zeleně při ulici Jana Zábrany.

Návrh č. 5

Urbanistický koncept návrhu je nevhodný, namísto městského parku vzniká vnitroblok sevřený zahradami domů. Snaha o oživení parku je nefunkční. Vzhled zadních dvorků a zahrad by nepřispíval k vizuální kvalitě parku. Po realizaci první etapy by došlo k uzavření parku ve směru k historickému centru města, park by byl obrácen pouze k sídlištní zástavbě a rušné komunikaci.

Návrh č. 6

Návrh vhodně vytipovává prostor k zástavbě v prostoru budoucí kruhové křižovatky. Park vhodně regeneruje a doplňuje o minimální potřebné zázemí formou pavilonu. Za nepřesvědčivé považuje porota návrh zástavby. Její funkci, formu, rozsah a případnou etapizaci je třeba diskutovat. Návrh potvrzuje hodnotu městského parku v centru a dobře řeší návaznost na okolní strukturu města. Ke zvážení je dopracování pěších cest v parku – spojení ulice Rašínova a Dvorská a směr k autobusové zastávce. Porota doporučuje dopracovat detail řešení celého uličního profilu Jana Zábrany. Návrh kladně prověřil hodnotu zástavby na pozemku p.č. 2670/2. Porota doporučuje tento návrh k dalšímu dopracování.

Návrh č. 7

Návrh je kladně hodnocen za přínosnou tezi o zdůraznění a podpoření postupně se formující severní okružní ulice ve stopě ulic Pražská, Na Kasárnách, Kamarytova a Čejovská. Návrh je však hmotově nevhodný a zároveň zasahuje do nejhodnotnější zeleně parku. Přínosné je vytvoření malého náměstí na ose sídliště a parku. Správně je řešena dostavba objektu na pozemku p.č. 2670/2. Porota nedoporučuje tento návrh k dalšímu dopracování.

Návrh č. 8

Návrh menšího souboru staveb vytváří zajímavou urbanistickou strukturu, měřítkově je však zcela nevhodný. Pozitivní je respektování původního místa zástavby, nereaguje však na současný stav města a vnáší do městské zástavby vesnický charakter.

Návrh č. 9

Zástavba je v návrhu vhodně situována, její urbanistická stopa je však nevhodná. Chybí přímé napojení od Dvorské ulice. Porota je toho názoru, že z hlediska širších vztahů města by dvě současné náměstí měla být doplněna parkem. V návrhu je nedostatečně řešen princip parkování.

Návrh č. 10

Princip dlouhého domu jednotné formy je nevhodný způsob doplnění historické části města. Modernistické pojetí svým měřítkem nesouzní se starou zástavbou, reálné využití podloubí parteru a jeho podoba je diskutabilní. Za urbanisticky nevhodné řešení považujeme exponovaný roh od historického centra řešený průchodem budovou i návaznost na Dvorskou ulici. Kladně hodnotíme řešení ulice Jana Zábrany se stromořadím a elegantní a graficky dobře zpracovaný návrh.

Návrh č. 11

Návrh definuje dostatečně velký park a liniovou stopu zástavby, která je však řešena schematicky. Pozitivní je vytvoření uličního prostoru a zachování prostoru parku. Úzká forma zastavěné hmoty je nevhodná a těžkopádnost řešení dokládá zakončení hmot.

Návrh č. 12

Oceňujeme návrh z hlediska širších urbanistických vztahů, uvažující princip dvou náměstí a jejich vazby na park. Umístění hmoty v severovýchodní části parku vhodně uzavírá ulici Jana Zábrany. Problematické je však řešení otevřeného bloku k ulici Kamarýtova a řešení vnitřního dvora a zpevněných ploch ve směru do parku. Forma parku je nepřesvědčivá. Velmi oceňujeme pečlivou analýzu území a zamyšlení nad investičními scénáři pro město.

AUTOŘI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ve 12.00 hod. porota přistoupila k otevírání obálek všech doručených soutěžních návrhů a konstatuje, že účastníky soutěže a autory jednotlivých návrhů jsou:

Návrh č. 1

účastník: Ing. Pavel Popela

autoři: Ing. arch. Alena Hrabětová, Ing. arch. Jakub Popela, Ing. Pavel Popela

Návrh č. 2

účastník, autor: Ing. arch. Ondřej Tuček

Návrh č. 3

účastník, autor: Ing. arch. Karel Prášil

Návrh č. 4

účastník, autoři: Bohumír Barták, Bc. Jindřich Blaha, Ing. arch. Mikoláš Vavřín

spolupracující osoby: Bc. Marie Kraťuková, Bc. Petr Bočan

Návrh č. 5

účastník: Ing. arch. akad. arch. Jan Hendrych

autor: H3T architekti – MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Veronika Veselá

spolupracující osoby: Bc. Eliška Marčfková

Návrh č. 6

účastník, autor: Ing. Luděk Rýzner – OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o.

spolupracující osoby: Ing. arch. František Čekal, Ing. arch. Helena Pasáčková, Bc. Barbora Stejskalová

Návrh č. 7

účastník: Ing. Eduard Žaluda

autoři: Ing. Eduard Žaluda, Ing. arch. Michaela Dejdarová, M.arch. Valéria Gašparová, Ing. arch. Luboš Křížan

Návrh č. 8

účastník: Ing. Eva Jonešová

autor: Ing. arch. Dana Brázdová

Návrh č. 9

účastník, autoři: Vlasta Koupal, Vladimír Lavřík, Martina Steklá, Janis Vlachopoulos

Návrh č. 10

účastník, autoři: Ing. Petr Velička, Ing. arch. Daniel Prudík

spolupracující osoby: Ing. arch. Terezie Havlíková, Ing. Pavla Drbalová, Ing. arch. Jan Cyrany

Návrh č. 11

účastník, autoři: Ing. arch. Milan Vlček, Ing. arch. Monika Čermáková, MgA. Iveta Čermáková

Návrh č. 12

účastník, autoři: Ing. arch. Natálie Dvorská, Ing. Zdeněk Havel, Ing. arch. Zdeňka Havlová, Ing. arch. Hana Lennerová

Druhý a poslední jednací den poroty byl ukončen ve 12.30 hodin.

PŘEHLED VÝSLEDKU SOUTĚŽE

1. cena – neudělena

2. cena – 50.000,- Kč – návrh č. 1 - účastník: Ing. Pavel Popela, autoři: Ing. arch. Alena Hrabětová, Ing. arch. Jakub Popela, Ing. Pavel Popela

2. cena – 50.000,- Kč – návrh č. 6 - účastník, autor: Ing. Luděk Rýzner – OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o., spolupracující osoby: Ing. arch. František Čekal, Ing. arch. Helena Pasáčková, Bc. Barbora Stejskalová

3. cena – 25.000,- Kč – návrh č. 7 - účastník: Ing. Eduard Žaluda, autoři: Ing. Eduard Žaluda, Ing. arch. Michaela Dejdarová, M.arch. Valéria Gašparová, Ing. arch. Luboš Křížan

DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota oceňuje vynaloženou energii všech dvanácti soutěžících a přípravného týmu. Porota neshledala přes nesporné kvality jednotlivých návrhů řešení, které by komplexně a jednoznačně řešilo celé území. Všechny návrhy by měly být formou výstavy představeny veřejnosti. Oceněné návrhy by měly být podrobně prezentovány zastupitelstvu města a veřejnosti. Získané poznatky z tohoto projednání a širší diskuze by měly sloužit společně s doporučením poroty jako podklad k dopracování návrhů. Na základě tohoto procesu by mělo být rozhodnuto o vybrání konečného partnera pro zpracování podrobnější dokumentace.

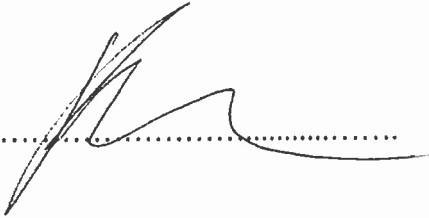
Porota oceňuje snahu města o hledání současné tváře města formou soutěže. Formou, která vede k širokému spektru názorů a přispívá tak významně k občanské společnosti.

V Humpolci 27.8.2014

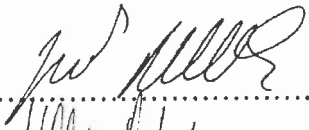
Sekretář soutěže:

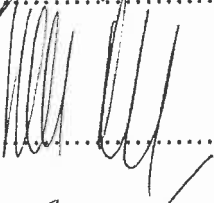
Ing. arch. Iveta Nesrovnalová 

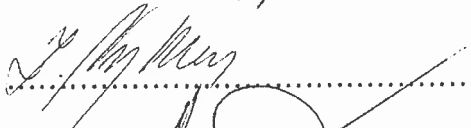
Přezkušovatel:

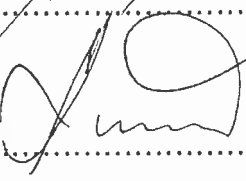
Ing. Petr Machek 

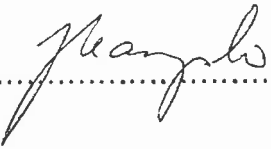
Soutěžní porota:

Ing. arch. Jiří Poláček 

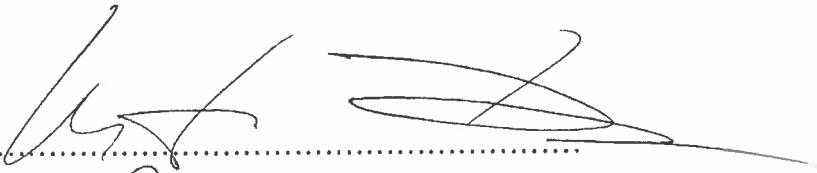
Ing. arch. Petr Hlaváček 

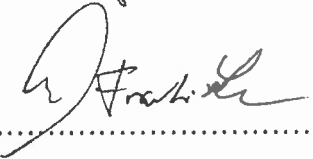
Ing. arch. Zdeňka Vydrová 

Mgr. Jiří Kučera 

Ing. Květoslav Namyslo 

Náhradníci poroty:

Mgr. Dan Merta 

Ing. František Kocman 

Přílohy:

1. Prezenční listiny z hodnotícího zasedání poroty
2. Zápis z ustavující schůze poroty vč. prezenční listiny
3. Zpráva o přezkoušení návrhů vč. tabulky přezkoušení

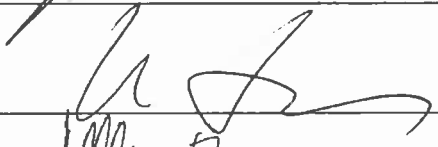
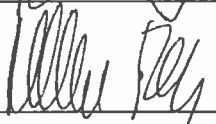
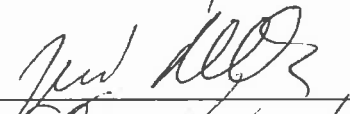
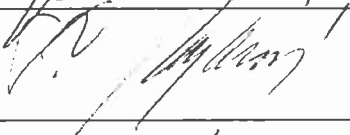
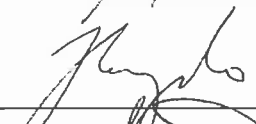
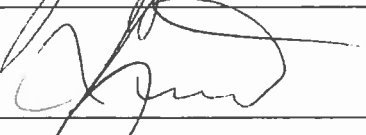
Prezenční listina

Urbanistická soutěž – Obnova zástavby a parku Stromovka v Humpolci

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Datum: 26.8.2014

Místo konání: Městský úřad Humpolec

Jméno a příjmení	Podpis
IVETA PESROUNALOVÁ	
PETR MACHOK	
DAH MORTU	
PETR JANAČEK	
VÍŘÍ POČAČEK	
ZDĚŇKA VYDRVÁ	
Květoslav Namyslo	
JIRÍ KUČERA	
František Kocman	

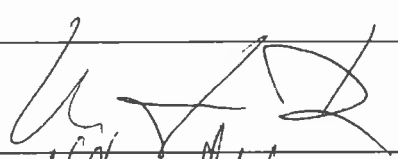
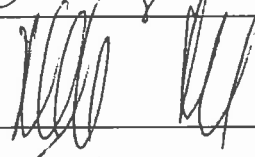
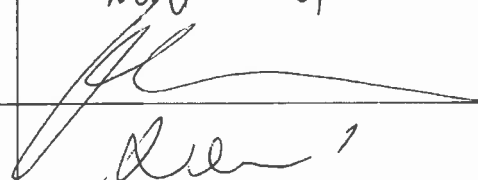
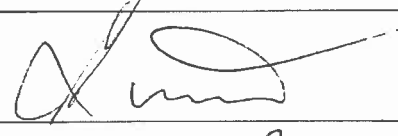
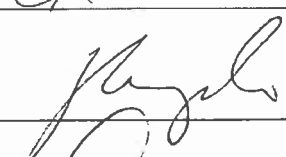
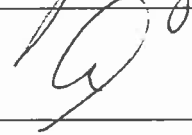
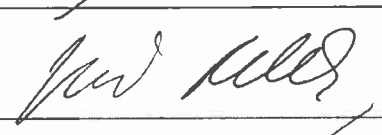
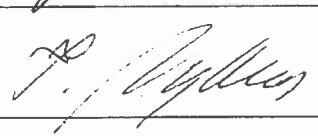
Prezenční listina

Urbanistická soutěž – Obnova zástavby a parku Stromovka v Humpolci

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Datum: 27.8.2014

Místo konání: Městský úřad Humpolec

Jméno a příjmení	Podpis
DAŠA ŠIMOVÁ	
PETR JANAČEK	
PETR MACHOŮ	
IVETA NESROMALOVÁ	
VÍT KUČERA	
Kvet. Namyslo	
František Kocman	
Vladíslav ROUČEK	
ZDENKA VYDRALOVÁ	

Zápis z ustavujícího zasedání poroty

Urbanistické soutěže Obnova zástavby a parku Stromovka v Humpolci

Přítomni:

Řádní členové poroty – Ing. arch. Jiří Poláček, Ing. arch. Petr Hlaváček, Mgr. Jiří Kučera, Ing. Květoslav Namyslo

Náhradníci poroty – Mgr. Dan Merta, Ing. František Kocman

Sekretář soutěže - Ing. arch. Iveta Nesrovnalová

Prezkušovatel soutěže – Ing. Petr Machek

Omluveni:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 3.6.2014 v kanceláři starosty v budově městského úřadu Humpolec. Jednání bylo zahájeno v 9:00 společnou prohlídkou řešené lokality, kde byl diskutován rozsah řešeného území a stanoviště pro zákresy do fotografií. Diskuze nad soutěžními a zadávacími podmínkami byla započata v 10:00 hod. V diskuzi bylo řešeno a odsouhlaseno:

- změna názvu z „Studie parku Stromovka v Humpolci“ na „Obnova zástavby a parku Stromovka v Humpolci“
- nutnost konání prohlídky lokality – místo je volně přístupné – prohlídka se konat nemusí
- závazné body soutěžních podmínek - za závazné se považuje odevzdání grafické části návrhu v členění dle bodu 6.2.1.,
- obsah požadované grafické části návrhů – měřítko výkresů, 3 zákresy do fotografií, volba stanovišť, min. 1 max. 3 řezy veřejným prostranstvím
- do podkladů budou doplněny výšky okolních objektů v návaznosti na řešené území
- doporučený layout panelů – 70x100 naležato, max. 2 panely
- délka textové části – max. 2 normostrany plus anotace, bilance
- kritéria hodnocení
- datum konání hodnotícího zasedání poroty
- popsat historii pozemku parc.č. 2670/2 – vyhlášený VKP, možno zrušit pouze ve veřejném zájmu
- v rámci širších vztahů je vhodné zaujmout stanovisko k nejbližším pozemkům sousedícím s řešeným územím a k urbánní struktuře okolí
- vyhlášovatel vítá náměty k investiční strategii

Porota se usnesla, že volba předsedy poroty proběhne na začátku hodnotícího jednání poroty. Porota doporučuje vyhlášovateli navýšit ceny o 40 tisíc korun na celkovou částku 125 tisíc korun (původní částka 85 tisíc korun).

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili Soutěžní podmínky ve znění po diskuzi na ustavující schůzi a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v

souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Nepřítomní a omluvení členové soutěžní poroty odsouhlasili Soutěžní podmínky ve znění po diskuzi na ustavující schůzi písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Nepřítomní a omluvení členové soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Ustavující zasedání poroty bylo ukončeno ve 13 hodin.

V Humpolci dne 3.6.2014

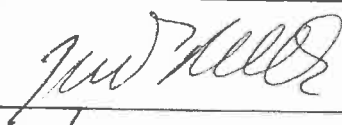
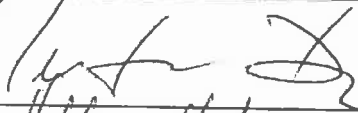
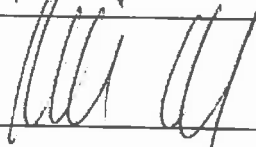
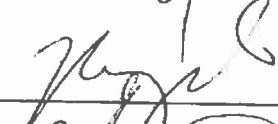
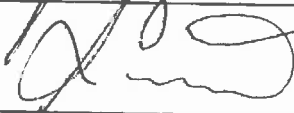
Zapsala: Ing. arch. Iveta Nesrovnalová

Prezenční listina

Architektonická soutěž – Studie parku Stromovka v Humpolci
USTAVUJÍCÍ SCHŮZE

Datum: 3.6.2014, 09:00 hod

Místo konání: Městský úřad Humpolec

Jméno a příjmení	Podpis
VIRŠÍ POLAČEK	
ŠAHN MERTVA	
PETR HLAVÁČEK	
Křtěn Na myslo	
JIRÍ KUČERA	
PETR MACHON	
LETA NESROVNALÁ	

ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

OBNOVA ZÁSTAVBY A PARKU STROMOVKA V HUMPOLCI

Do soutěže bylo odevzdáno v řádném termínu (25.8.2014 do 15 hod.) celkem 12 soutěžních návrhů. Všem návrhům bylo přiděleno pořadové číslo.

Přezkoušení návrhů proběhlo 26.8.2014 od 8.00 hod do 12.00 hod před zahájením hodnotícího zasedání poroty v zasedací místnosti městského úřadu Humpolec.

V první fázi přezkušování bylo kontrolováno splnění formálních soutěžních podmínek:

- odevzdání návrhu v termínu
- neporušený obal návrhu, označení
- počet a rozměr soutěžních panelů
- textová zpráva, anotace, 2 normostrany, 2 vyhotovení, bilance
- obálka Autor, vloženo CD
- anonymita
- vyhotovení v českém jazyce

Všechny soutěžní návrhy splnily tyto formální požadavky soutěžních podmínek.

Dále byl kontrolován požadovaný rozsah grafické části včetně měřítek výkresů závazně stanovený v členění dle bodu 6.2.1. soutěžních podmínek:

- Výkres širších vztahů 1:2500
- Urbanistický výkres 1:500
- Ptačí perspektiva
- Min. 1 max. 3 charakteristické řezy 1:500
- 3 zákresy do fotografií z určených stanovišť

Všechny soutěžní návrhy splnily obsah a členění grafické části dle požadavků soutěžních podmínek včetně doporučeného layoutu panelů.

V druhé fázi byly návrhy posouzeny z hlediska souladu se zadávacími podmínkami. V dílčích bodech návrhy nedostatečně řešily požadavky zadávacích podmínek (viz. příloha - tabulka). Přezkušovatel na tyto dílčí nedostatky upozornil soutěžní porotu.

Přezkušovatel ve své zprávě o přezkoušení konstatuje, že nebyly zjištěny žádné zásadní formální nedostatky, které by měly vést k vyloučení návrhů ze soutěže. Všechny návrhy splnily formální požadavky soutěžních podmínek a závazné grafické části návrhu v členění dle bodu 6.2.1. soutěžních podmínek.

V Humpolci 26.8.2014

Přezkušovatel:

Ing. Petr Machek



Příloha: Tabulka přezkoušení soutěžních návrhů

Obnova zástavby a parku Stromovka v Humpolci

Přezkoušení soutěžních návrhů

Soutěžní návrh č.:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----

Soutěžní podmínky:

Odevzdání návrhu v termínu 25.8.2014 do 15hod	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Neporušený obal, označení	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Panel/y 70x100 cm na ležato / Počet panelů (2)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Textová část (anotace, 2 normostrany, 2 výkresy)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Obálka „Autor“ (vložená CD)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Vyhotovení v českém jazyce	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Anonymita	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Výkres širších vztahů 1:2500	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Urbanistický výkres 1:500	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ptačí perspektiva	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Min. 1 max. 3 charakteristické řezy 1:500	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3 zákresy do fotografií z určených stanovišť	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Soutěžní návrh č.:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----

Zadávací podmínky:

Zastavitelná plocha max. jedna třetina parku	+	•	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Podlažnost – respektovat okolní historickou zástavbu	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Návrh prostorových regulativů	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Respektovat hlavní pěší tahy	+	•	+	+	•	+	+	+	+	+	+	+
Respektovat projekt okružní křižovatky	+	+	+	+	•	+	+	+	•	+	+	+
Zachovat hodnotnou vzrostlou zeleň p.č. 2520/28	+	•	+	+	•	+	•	+	+	+	+	+
Odpočínkové plochy pro obyvatele města	+	•	+	+	•	+	+	+	+	+	+	+
Zachovat stávajících 30 parkovacích míst	•	+	+	+	•	+	+	+	•	•	+	+
Navýšení parkování s ohledem na novou zástavbu	+	+	+	•	+	+	+	+	•	+	+	+

/ + splněno / ⊗ nesplněno / • nedostatečně řešeno