

Zápis z 20. jednání Komise pro rozvoj města 25. května 2026, 17:00

Přítomni:

Ing. Žaneta Hermanová, Ing. arch. Rostislav Mihulka, Ing. Milan Fišar, Ondřej Zach, Jaroslav Vašíček, Ladislav Peterka, Petr Bendl

Hosté:

Ing. Petr Machek (starosta), Ivana Balnohová, Ing. arch. Lukáš Holub

Nepřítomni:

Ing. Petr Machek, Ing. Matěj Kulík, Jiří Poláček, Kristýna Hanousková

1. Úvod

Proběhlo přivítání přítomných a představení hostů – architekta projektu Ing. arch. Lukáše Holuba a nájemkyně a provozovatelky pohřební služby Ivany Balnohové.

Byla sdělena informace, že komise byla svolána na žádost pana starosty za účelem vyjádření k projektu nově navržených přístřešků a úpravy fasády u smuteční síně v Humpolci.

Následně byl vyzván pan architekt, který představil návrh projektu včetně vzorků navržené fasády. Zdůraznil význam místa a uvedl, že by na zadní část objektu nemělo být nahlíženo pouze jako na technické zázemí, ale jako na plnohodnotnou součást objektu. Uvedl, že stávající stav zadní fasády je oproti čelní části objektu výrazně horší.

Návrh zahrnuje tři přístřešky tvořené konstrukcí z lešenářských trubek. Jako fasádní prvek je navržena síťovina běžně používaná jako ochranné překrytí lešení, která má být instalována v řádném provedení.

Pan architekt dále popsal průběh návrhu a uvedl, že bylo zvažováno více variant konstrukčního řešení přístřešků, přičemž prezentovaná varianta byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

Na dotaz, zda existují reference staveb s dlouhodobým použitím obdobné síťoviny na fasádě, pan architekt uvedl, že takové reference nemá.

Paní Balnohová následně okomentovala návrh z pohledu provozu objektu. Uvedla, že původním požadavkem provozovatele bylo vytvoření jednoho přístřešku pro smuteční hosty. Současně popsala další problémy objektu, například nedostatek denního světla, zimu v objektu, absenci okna v denní místnosti, znečišťování okolí objektu od okolních modřínů a související nároky na údržbu, stejně jako provozní komplikace spojené s manipulací rakví, květinových věnců či zimní údržbou.

Jako hlavní problém návrhu uvedla zakrytí oken navrženou fasádou, které podle jejího názoru zhoršuje výhled z interiéru a pocitově omezuje kontakt s venkovním prostředím.

Dále bylo sděleno, že městský architekt záměr doporučil z hlediska architektonického řešení vzhledu objektu.

2. Diskuse

Diskusi zahájila předsedkyně KRM Ing. Žaneta Hermanová, která informovala, že před jednáním kontaktovala projektanta Petra Dvořáka s dotazem, zda bylo v rámci návrhu posuzováno splnění požadavků na denní osvětlení pracovních prostor. Bylo sděleno, že toto posouzení dosud

neproběhlo, přestože navržená fasáda částečně zakrývá okenní otvory a může mít vliv na zhoršení světelných podmínek v interiéru.

Dále byla zmíněna předpokládaná finanční náročnost přeložky elektroinstalace, kterou návrh přístřešků vyvolává, a také možné komplikace spojené s údržbou navržené fasády, zejména vzhledem k usazování nečistot, pylů a dalších přírodních materiálů z okolních stromů.

Diskutován byl také celkový rozpočet záměru, přičemž bylo uvedeno, že významnou část nákladů tvoří samotná konstrukce přístřešků.

Následně proběhla diskuze nad celkovým přístupem k rekonstrukci objektu. Pan starosta popsal možné varianty postupu – od dílčích zásahů (např. realizace samotného přístřešku), přes řešení určité smysluplné etapy zahrnující přístřešek a související úpravu fasády (což bylo zvoleno v tomto případě), až po komplexní návrh rekonstrukce objektu jako celku.

Po ukončení společné části jednání se komise s hosty rozloučila a pokračovala neveřejná část jednání KRM.

V neveřejné části byly diskutovány zejména následující body:

- předpokládaný stav navržené sítoviny v delším časovém horizontu (2, 5 a 10 let), zejména s ohledem na možné usazování nečistot, mechů a pylů,
- odolnost materiálu vůči chemickému zatížení (např. posypové soli) a mechanickému poškození při běžném provozu (nošení rakví, květin, provoz aut, úklid),
- fáze projektové přípravy záměru, kdy bylo konstatováno, že se již jedná o pokročilý stupeň projektu (prováděcí projekt), včetně uzavřené smlouvy na přeložku přípojky.
- Řešení objektu jako celku, možné jiné priority apod.

3. Závěr

Komise pro rozvoj města **záměr nedoporučuje** z následujících důvodů:

- předpokládané zhoršení uživatelského komfortu,
- možné zhoršení hygienických požadavků pracovního prostředí nájemce, zejména v oblasti denního osvětlení
- předpokládaná nízká odolnost navržené fasády z hlediska chemického i mechanického namáhání
- riziko zhoršení vzhledu fasády v čase vlivem provozu a klimatických podmínek,
- nekoncepční řešení spočívající v dílčí úpravě fasády bez širšího posouzení celého objektu, jeho technického stavu, provozních vazeb a budoucího rozvoje – z toho mohou vzejít jiné priority
-

Komise současně pozitivně hodnotí snahu o kultivaci vzhledu objektu a zlepšení estetické úrovně fasády. Avšak toto nesmí probíhat bez ohledu na širší návaznosti (funkční a provozní).

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

V Humpolci dne 29. 5. 2025

Zapsala: Ing. Žaneta Hermanová, předsedkyně Komise pro rozvoj města