Zastupitelstvo města Humpolec

Z Á P I S

z 12. zasedání Zastupitelstva města Humpolec,
které se konalo dne 24.6.2020
od 15:00 hodin velké zasedací místnosti městského úřadu

Přítomni: Mgr. Václav Alenka, zastupitel
Dagmar Arnotová, zastupitelka
Ivana Balnohová , zastupitelka
Petr Bendl, radní a zastupitel
Ing. Stanislav Bernard, zastupitel
Ing. Vlastimil Brukner, místostarosta
MUDr. Jaroslav Čáp, zastupitel
MUDr. Ivana Dvořáková, zastupitelka
Mgr. Pavel Hrala, zastupitel
Jindřich Hrdlička, zastupitel
Josef Jirků, zastupitel
PhDr. Ilona Kostřicová, radní a zastupitelka
Karel Kratochvíl, starosta města
Mgr. Alena Kukrechtová, místostarostka
Ing. Jan Mácha, radní a zastupitel
Ing. Petr Machek, zastupitel
Mgr. Zdeněk Mikulášek, radní a zastupitel
Ing. Květoslav Namyslo, zastupitel
Ing. Tomáš Voplakal, zastupitel
Ing. Miloslav Vystrčil, zastupitel
Mgr. Zuzana Žaloudková, zastupitelka

Omluveni: <dle prezenční listiny>

Nepřítomni: <dle prezenční listiny>

Hosté: <dle prezenční listiny>

Předsedající: Karel Kratochvíl, starosta města

Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
1.	**Zahájení a schválení programu 12. zasedání Zastupitelstva města** Jednání 12. zasedání zastupitelstva města zahájil pan starosta, přivítal všechny přítomné zastupitele a veřejnost. Upozornil všechny přítomné, že průběh jednání bude vysílán živě na kanálu youtube. Zároveň doplnil, že z důvodu trvání hygienických opatření v souvislosti s koronavirem, je třeba mít stále nasazeny roušky a dodržovat patřičné rozestupy. Žádný ze zastupitelů se neomlouvá. Alenka - dal do úvahy, zda by mohl být bod jednání č. 22 - Poldr přesunut na pátou pozici v programu? O tomto návrhu bylo hlasováno. PRO: 8, PROTI: 7, ZDRŽELO SE: 6, NEHLASOVALO: 0

	Usnesení nevzniklo, tento návrh nebyl přijat. Voplakal - vznesl procesní připomínku, že v souvislosti s uveřejňováním programu a podkladů pro jednání ZM nejsou tyto poskytovány v souladu s požadavky zákona o obcích. Odkázal na § 93 a postupné doplňování bodů na program, ke kterým tentokrát došlo, ačkoliv tyto dodatečné informace už nejsou dostupné veřejnosti, neboť program zasedání zastupitelstva zveřejněný 11.6.2020 na webu města a na plakátových plochách neuvádí rozšíření o body 23 a 24. tajemník - proces uveřejňování programu a podkladů je stanoven jednacím řádem, kde je uvedeno, že předkladatelé mohou své návrhy předkládat bezprostředně před jednáním i během něho a vždy se o zahrnutí tohoto bodu do programu hlasuje, tzn. zastupitelé rozhodnou o zařazení či nezařazení. Voplakal – uvedl, že jeho poznámka se týká nových bodů, které byly zařazeny na program ještě před samotným zasedáním zastupitelstva. Nejde o ty, které zastupitelé zařadí v den svého jednání. Ačkoliv je takový postup v zásadě možný, mělo by k němu docházet ve výjimečných případech, které nesnesou odkladu. A konkrétně v kontextu bodu směny pozemku u Horního náměstí vnímá tento procesní krok negativně hlavně s ohledem na informování veřejnosti, kdy v takovém případě nedostávají dotčení občané v předstihu celé informace. tajemník - samozřejmě, že v ejednání jsou veškeré podklady k dispozici, v souvislosti s tím opět připomenul možnost vložení návrhu v době mezi uveřejněním programu a jednáním a poukázal na to, že tato forma neodporuje zákonu. Voplakal - zmínil, že dle jednacího řádu musí být program uveřejněn nejpozději 7. den před konáním schůze a nyní byl rozeslán a uveřejněn 11. den před konáním schůze. Poukázal na to, že je třeba za situace, když je doplněn bod do jednání, podávat průběžně aktualizaci programu formou doplnění přidaných bodů, a to mimo jiné z důvodu zásady veřejnosti výkonu samosprávy. tajemník - je možné, v rámci takové situace, zveřejnit formou aktuality s tím, že byly do jednání doplněny příslušné body. Poukázal na to, že nemůže být v rozporu podstata programu uveřejněného v papírové podobě na úřední desce s programem na webu města. Tzn., že v případě, že bude doplňován bod do jednání ZM, tak na papírové úřední desce a na webu města bude uveřejněna informace o doplnění dalších bodů do jednání ZM. Voplakal - navrhuje podpořit tento záměr, aby v případě doplnění bodu do programu jednání ZM po uveřejnění na webu města, úřední desce a venkovních vitrínách, byla současně informována i veřejnost formou informace o doplnění do programu ZM jak na úřední desku, tak i na web města. Program byl schválen. Předkladatel: Karel Kratochvíl, starosta města Hlasování Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Výsledek hlasování: **Přijato**
2.	**Připomínky k zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva města** starosta - uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého jednání ZM byl pan Bendl a pan Alenka. Bendl - poukázal na obsahovou stránku zápisu, kdy by se jeho forma neměla podobat slohovému cvičení. Uvedl, že je třeba se vyvarovat používání synonym a formulací, které nevystihují základní myšlenku diskuze. starosta - souhlasí s panem Bendlem. Zmínil smysl zápisu, kdy jeho podstatou není doslovný přepis mluveného slova, ale zachycení ducha myšlenky jednotlivých aktérů, tak, aby to dávalo smysl.

	Alenka - souhlasí s panem Bendlem. Zmínil ale, že jako ověřovatel hodnotil připomínky jednotlivých zastupitelů a jejich zapracování. Uvedl, že v rámci ověřování zápisu probíhala vzájemná komunikace a tak byla finální verze dána do souladu. Bernard - vznesl věcnou připomínku - zmínil, že v zápisu z minulého jednání ZM chybí záznam o diskuzi, která proběhla mezi ním a panem Zdeňkem Rýznerem. Žádá tímto o doplnění tohoto textu do zápisu, kdy se pan Bernard dotazoval pana Z. Rýznera, v rámci bodu č. 1 a žádosti o prezentaci Rekreační zóny Dvorák, „kolik to město bude stát z jeho rozpočtu" a odpověď od pana Z. Rýznera zněla: „nula". Jelikož to považuje za věcnou a důležitou informaci, požaduje její doplnění do zápisu. starosta - potvrdil slova pana Bernarda, že tato otázka skutečně padla a byla směřována na pana Z. Rýznera, který odpověděl, že finanční spoluúčast města na této akci bude nulová a o žádných fázích zde řeč nebyla. Poukázal na to, že jelikož již došlo k ověření zápisu, je třeba o tomto doplnění hlasovat. tajemník - potvrdil, že v takovém případě je to ze zákona povinnost. Bernard - zmínil, že nerozumí této povinnosti, proč je nutné hlasovat o doplnění takové věcné připomínky, která neměla být v zápise opomenuta. starosta - je to procesní záležitost. Alenka - dotaz - nebylo by vhodné toto doplnit v zápisu jako odpověď již v rámci jeho ověřování, když zastupitelé mají možnost návrhové znění připomínkovat? tajemník - citoval z jednacího řádu, kde se píše, že o námitkách rozhodne zastupitelstvo na svém nejbližším jednání hlasováním. Bendl - zmínil, že předpokládá, že daná diskuze takhle zazněla. Uvedl, že by ale bylo vhodnější tuto věcnou připomínku vznést v termínu, kdy je zápis ověřován. Voplakal – vznesl technickou poznámku – potvrdil odkaz na čl. 16 odst. 8 Jednacího řádu ZM, který citoval pan tajemník, ale současně doplnil ještě zmínku o lhůtě 30 dnů pro podání námitek po zasedání ZM. A protože předchozí zasedání zastupitelstva proběhlo 13.5.2020, lhůta bohužel vypršela. Bernard - zmínil, že netrvá na hlasování, ale je ochoten přijmout možnost zápisu této diskuze do aktuálního jednání. starosta - poukázal na to, že bylo chybou, že nebyla zaznamenána v minulém zápisu diskuze týkající se finančního rozměru celého projektu, o kterém bylo hovořeno na daném jednání, což je důležité. Navrhl doplnit tuto diskuzi do aktuálního zápisu, tj.: pan Bernard se dotázal pana Zdeňka Rýznera v souvislosti se záměrem s Rekreační zónou Dvorák? Jaká je finanční spoluúčast města? Na tuto otázku pan Zdeněk Rýzner odpověděl, že nula. starosta - jmenoval ověřovatele zápisu z dnešního jednání ZM, a to: Ing. Stanislava Bernarda a MUDr. Ivanu Dvořákovou. Bernard - požádal o to, aby zápis z dnešního jednání byl věcný a obsahoval jasné informace. Předkladatel: Karel Kratochvíl, starosta města <u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:
3.	206/12/ZM/2020 **Kontrola plnění usnesení z 11. zasedání ZM** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** předloženou zprávu o kontrole plnění usnesení z 11. zasedání zastupitelstva města. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. Ing. Vlastimilu Bruknerovi 1.1. sledovat váznoucí usnesení zastupitelstva a zprávu o jejich plnění předložit na zasedání ZM v září 2020.

	Termín: 30.9.2020 Bez rozpravy. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Ing. Vlastimil Brukner Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
4.	207/12/ZM/2020 **Zpráva o činnosti Rady města Humpolce za období od 29. 4. 2020 do 3. 6..2020** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** Zprávu o činnosti Rady města Humpolce za období od 29. 4. 2020 do 3. 6. 2020 (27. - 29. schůze RM). starosta - zdůraznil, že tento bod pozbývá smysl v souvislosti s tím, že zpráva o činnosti rady města je totožná s přehledem usnesení a zápisem z RM, které zastupitelé mají k dispozici přes interní systém města. Uvedl, že na příštím jednání ZM již tento bod nebude projednáván. Odkázal přitom mimo jiné na slova p. Voplakala. Voplakal – jeho souhlas o vypuštění tohoto bodu z dalších zasedání ZM byl podmíněn předpokladem, že zápisy ze schůzí RM budou mít shodnou obsahovou formu, jakou měly do 27.4.2020, tedy budou nadále zachycovat ducha hlavních myšlenek, o kterých pan starosta hovořil. Hrala - dotaz, z jakého důvodu vymizela ze zápisů z RM diskuze? starosta - uvedl, že jednání RM je ze zákona neveřejné a zveřejňovat myšlenky radních jde proti duchu zákona. Poukázal také na to, že několikrát došlo k tomu, že zápis z RM byl prostřednictvím některého ze zastupitelů předán třetí osobě, což není dovoleno a je tím porušen jednací řád RM. Dále zmínil, že RM inspirovala na doporučení pana Voplakala zápisy, které vytváří město Písek při jednání RM. Hrala – do zápisu z RM v anonymizované podobě může nahlédnout každý občan České republiky. tajemník – potvrdil slova pana Hraly. Voplakal – předložil radním zápisy ze schůzí RM v Písku z let 2019 i 2020, kde je zaznamenána i rozprava, pokud se tedy budou zápisy ze schůzí RM tak, jak říkal pan starosta, držet vzorem z Písku, tak je vše v pořádku. Předkladatel: Mgr. Alena Kukrechtová Hlasování Zpracovatel: Mgr. Alena Kukrechtová Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
5.	208/12/ZM/2020 **Převod části vzdělávací činnosti ZŠ Pelhřimov, pracoviště Husova 391, Humpolec** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření "Smlouvy o převzetí vzdělávací činnosti probíhající na odloučeném pracovišti v Humpolci, kterou vykonává příspěvková organizace Základní škola Pelhřimov, Komenského 1326 " mezi Krajem Vysočina a Městem Humpolec. **II. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření darovací smlouvy mezi Krajem Vysočina a Městem Humpolec, dle které Kraj Vysočina daruje Městu Humpolec majetek v hodnotě 2.861.367,42 Kč uvedený v příloze č. 1 návrhu této smlouvy. **III. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření darovací smlouvy mezi Krajem Vysočina a Městem Humpolec, dle které Kraj

	Vysočina daruje Městu Humpolec finanční dar ve výši 440.000,-- Kč určený na podporu převodu vzdělávací činnosti probíhající na odloučeném pracovišti v Humpolci, kterou vykonává příspěvková organizace Základní škola Pelhřimov, Komenského 1326. **IV. Zastupitelstvo města schvaluje** dodatek č. 4 Zřizovací listiny Základní školy Humpolec, Hálkova 591, okres Pelhřimov. **V. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření darovací smlouvy mezi Městem Humpolec a příspěvkovou organizací Základní škola Humpolec, Hálkova 591, okres Pelhřimov, dle které Město Humpolec daruje příspěvkové organizaci Základní škola Humpolec, Hálkova 591, okres Pelhřimov majetek v hodnotě 2.861.367,42 Kč uvedený v příloze č. 1 návrhu této smlouvy. **VI. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucí oddělení školství 1.1. zajistit ve spolupráci s Krajem Vysočina veškeré administrativní úkony spojené s převodem části vzdělávací činnosti Základní školy Pelhřimov, Komenského 1326, která probíhá na pracovišti Humpolec, Husova 391 na Město Humpolec a následně na Základní školu Humpolec, Hálkova 591, okres Pelhřimov. Termín: 31.8.2020 starosta - uvedl, že zřizovatelem této školy je aktuálně Kraj Vysočina, nyní dojde ke převodu části vzdělávací činnosti na nového zřizovatele - město Humpolec prostřednictvím PO ZŠ Hálkova. Kukrechtová - doplnila, že změna nastane od 1.9.2020. Proběhlo několik schůzek i za přítomnosti paní ředitelky Daňhelové ze současného působiště v Pelhřimově v ul. Komenského, byl přítomen i pan ředitel Jůzl, který bude mít tuto školu jako odloučené pracoviště. V budově bude působit paní zástupkyně ředitele. Všichni pracovníci i škola jsou na to již připraveni, s tím, že všichni zaměstnanci ZŠ Pelhřimov a Husova se stanou zaměstnanci ZŠ Hálkova. Předkladatel: Mgr. Alena Kukrechtová Hlasování Zpracovatel: Miluše Koudelková Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
6.	209/12/ZM/2020 **Zpráva o činnosti krizového štábu v období vyhlášení nouzového stavu vládou** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** zprávu o činnosti krizového štábu ORP Humpolec v době vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19 v České republice, tj. od 12.3.2020 do 17.5.2020. starosta - uvedl, že v důvodové zprávě je vše, co se za koronavirové krize událo, podrobně popsáno a shrnuto. Zmínil, že hlavní úvahou bylo co nejméně omezit a maximálně zachovat chod institucí a činností ve městě. Uvedl, že TS Humpolec ve městě pracovaly neomezeně jak měly, školky v omezeném režimu. Byla snaha o zajištění chodu školních jídelen a ve školách probíhala on-line výuka. Kukrechtová - doplnila, že od začátku koronavirové pandemie bylo vedení města pravidelně ve spojení s řediteli PO. Vývoj byl sice nejistý, ale spolupráce fungovala. Probíhaly zápisy do škol a školek. Školní jídelny přistoupily k této situaci velice

	zodpovědně. Zmínila, že aktuálně jsou školy připraveny v rámci provozního rozpočtu zhodnotit situaci po proběhlé koronavirové krizi a bude třeba jednat o zajištění případné druhé vlny krize. Brukner - poděkoval TS za fungování za krize, kdy občané města nepocítili z jejich strany žádné omezení. Zmínil pouze zrušení svozu velkoobjemového odpadu (viz Opatření vlády ČR). Osadní výbory byly také soběstačné a nepožadovaly pomoc města. Poděkoval jim za solidaritu a vzájemnou pomoc k sobě navzájem. starosta - zmínil časté dezinformace a zmatené postupy ze strany vlády, připomenul zřízení krizové info linky na pomoc potřebným a lidem v nouzi v období koronavirové krize v Humpolci. Opakovaně vyzval k vyjádření podnětů a připomínek k chování během krize, které směřoval zastupitelům, aby měli přehled a potřebné informace. Veřejně poděkoval všem dobrovolníkům, kteří se podíleli na zajišťování a distribuci ochranných pomůcek a pomoci potřebným. Jirků - zmínil, že zpráva velmi dobře vystihuje situaci, poděkoval za spolupráci s městem a se školskými subjekty, za poskytnutí roušek a ochranných pomůcek. Předkladatel: Karel Kratochvíl Zpracovatel: Iva Vacatová Typ dokumentu: Usnesení <u>Hlasování</u> Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**
7.	210/12/ZM/2020 **Závěrečný účet města Humpolec za rok 2019** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** závěrečný účet města Humpolec za rok 2019, včetně příloh a Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC za rok 2019 a souhlasí dle § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s celoročním hospodařením města Humpolec za rok 2019, a to bez výhrad. **II. Zastupitelstvo města schvaluje** vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje Vysočina a obcí za rok 2019. **III. Zastupitelstvo města schvaluje** roční závěrku města Humpolec za účetní období roku 2019, sestavené k 31. 12. 2019. **IV. Zastupitelstvo města bere na vědomí** informaci o hospodaření zřízených příspěvkových organizací za rok 2019. **V. Zastupitelstvo města schvaluje** rozdělení výsledků hospodaření příspěvkových organizací za rok 2019, jejichž zřizovatelem k datu 31. 12. 2019 bylo město Humpolec, a to dle návrhů v tomto materiálu a v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. starosta - uvedl, že se jedná o tradiční bod na červnovém ZM, který je schvalován zastupiteli. Uvedl, že skutečné příjmy činí cca 343 mil. Kč a skutečné výdaje cca 329 mil. Kč, tím vznikl přebytek, který je k dispozici na účtech města. Zpráva vznikla na základě pravidelného auditu, kterým město prochází a z kterého vyplývá, že město je ve vynikajícím finančním zdraví. Je rád, že se městu daří a vedení města a zastupitelé dělají dobrá rozhodnutí. Mácha - veřejně poděkoval paní vedoucí ekonomického odboru Ing. Evě Ulrychové a Ing. Pavle Vincencové za perfektní práci při sestavování městského rozpočtu a vypracování závěrečného účtu města Humpolce, kdy jako zastupitel pověřený dle Směrnice č. 2/2014, byl členem komise při schvalování účetní závěrky a mohl se vyjádřit k veškerým podkladům.

	Předkladatel: Karel Kratochvíl Zpracovatel: Eva Ulrychová Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**

8. 211/12/ZM/2020 **Rozpočtová opatření pro rok 2020**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

následující rozpočtová opatření pro rok 2020:

Vyjádřeno jmenovitě	Rozpočtová skladba		Příjmy	Výdaje	Financování
	Oddíl a §	Položka	(v tis. Kč)	(v tis. Kč)	(v tis. Kč)
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Sběr a svoz PDO - svoz odpadů (popelnice) SOMPO	3722	5169		150,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Kompostárna-provoz	3725	5169		1 369,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce/Třída 3-kapitálové příjmy Prodej nakladače DIECI dle kupní smlouvy (kompostárna)	3725	3113	436,00		
Oddíl 10 - Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství Příjmy z pronájmu pozemků	1039	2131	1 083,00		
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: vratka přeplatku z min.let od SOMPO,a.s.-vyúčtování nákladů na svoz	3722	2329	573,91		
Oddíl 63 - Ostatní finanční operace podíl na zisku r. 2019 -SOMPO, a.s.	6310	2142	418,80		
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: členský příspěvek DSO SOMPO	3722	5329		992,70	
64 - ostatní činnosti Finanční vypořádání minulých let-vratka z vyúčt. dotačního programu 2019	6402	2229	30,75		
Třída 8-Financování: snížení financování		8115			-30,75
Třída 3-Kapitálové příjmy: prodej pozemků	3639	3111	4 645,1		
Třída 8-Financování: odvod do Fondu bydlení a infrastruktury a snížení financování		8115			-4 645,1
Oddíl 33 - Kultura: Polyfunkční komunitní centrum-	3319	6121		4 650,00	

navýšení						
Třída 8-Financování: zvýšení financování		8115			4 650,00
Oddíl 36 - Komunální služby: VO Kletečná od čp. 66-69	3631	6121		110,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Solární VO v ul. Dvorská	3631	6121		150,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: VO Plačkov	3631	6121		150,00	
Oddíl 22 - Doprava: Chodník Petrovice	2219	6121		-410,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Byt.hospodářství - drobná údržba byt.domů	3612	5171		-400,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Byt.hospodářství -celk.rekonstrukce bytu ul. Hálkova 1039	3612	6121		400,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Byt.hospodářství - drobná údržba byt.domů	3612	5171		-250,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Byt.hospodářství -celk.rekonstrukce bytu Na Rybníčku 1326	3612	6121		250,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Veřejná zeleň -úpravy parku TGM	3745	5169		129,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Turistická vozíčkářská trasa	3749	6121		-129,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Veřejná zeleň -parkové úpravy Plačkov	3745	5171		-20,00	
Oddíl 37 - Péče o vzhled obce: Veřejná zeleň -parkové úpravy Plačkov	3745	6121		20,00	
Oddíl 34 - Tělovýchova: Rekonstrukce technologie zimního stadionu - navýšení	3412	6121		2 300,00	
Oddíl 36 - Komunální služby: Výkup nemovitostí	3639	6130		-2 180,00	
Kapitálové příjmy tř. 3 -Oddíl 34 - Tělovýchova: Prodej DHM - mantinely ZS	3412	3113	120,00		
CELKEM			7 307,5	7 281,7	-25,8

	Machek - dotaz na rozpočtové opatření týkající se komunitního centra. Zmínil navýšení o 3.800 tis. Kč. Vícepráce a navýšení ceny rekonstrukcí podobného typu u staré budovy jsou dle jeho názoru běžné, ale v tomto případě je několik položek týkajících se novostavby, konkrétně ho zajímá obklad fasády budovy tahokovem a akustické obklady vnitřních stěn. Zmínil, že tahokov byl naprojektován jako 1 mm plech, v projektu nebyly dostatečné specifikace. V rámci výběrového řízení všechny firmy ocenily plech jako 1 mm. V průběhu realizace nechal zhotovitel zpracovat výrobní dokumentaci a na základě statického posudku, kterým argumentuje, musí tento obklad realizovat ve 2 mm tloušťce. Na základě koho vzrostla cena na 1.049 tis. Kč. Uvedl, že z rozhovoru s panem Beranem - architektem projektu, zatím není statický posudek k dispozici. Je to tak? starosta - je pravda, že navýšení ceny se týká položek spojených s novostavbou a jedná se o záležitosti, které se v projektu daly specifikovat, ne ale úplně dokonale. Proto vznikly různě vysoké částky v položkových rozpočtech a nabídkách. Stavební firma zaslala několik dopisů. Původně požadovala navýšení ceny o cca 6 mil. Kč, pak dokonce o 9 mil. Kč. Na základě společných jednání a zhodnocení odpovědnosti, která jde za firmou a která jde za městem, došlo na cenu cca 3 mil. Kč. Zmínil, že co se týká plechu tahokov, tak zhotovitelská firma prohlásila, že 1 mm není dostačující a pokud by to měla dělat, tak nebude nést žádné záruky. Je to složitá situace, záleží na tom, jak se k dané věci postavíme. tajemník - stavební dokumentace byla vedení města předložena, její součástí nebyl statický posudek. Nyní ho už stavební dozor má k dispozici v okamžiku, kdy by se mělo rozhodnout o pokračování v realizaci. Pokud bude město rozporovat formou oponentních statických posudků, apod., tak budeme směřovat k tomu, aby se akce nedokončila včas (což je problém kvůli dotaci). Dospěli jsme k závěru, že pokud chceme mít dílo převzaté s veškerými zárukami, tak je třeba respektovat jejich dílenskou dokumentaci tak, jak nám byla předložena. Poukázal na to, že pan Kubát, který řeší statiku staveb, je přesvědčen o dostatečnosti 1 mm plechu. Ale vlastní výrobce, tj. subdodavatel firmy ACG Real, má v rámci projednané dokumentace 2 mm. Machek - dotaz, dostali jsme se do situace, že jsme firmou ACG Real možná „vydíráni"? starosta - tento výraz by nepoužil. Machek - doplnil, že zhotovitel věděl, že původně naceňuje plech 1mm tloušťky a nyní si udělal statický posudek a ten požaduje 2 mm. Náš projektant si stojí za 1 mm plechem, byl by tedy vhodný oponentní posudek. Bendl - informoval zastupitele, že ze své profese se zabývá naceňováním zakázek a projekty takového typu mají 2 vady, vícepráce a skryté vady. Zmínil možnost raději si na realizaci těchto projektů půjčit, či sehnat peníze někde jinde, než jít do dotací. Ing. Josef Machek - i kdybychom nechali nezávisle zpracovat statický posudek, mohla by to firma odmítnout. tajemník - je pravda, že firma odmítla realizaci až v době nedávné jinak, než je to navrženo ve výrobní dokumentaci. Poukázal na to, že se jedná o v republice ojedinělou fasádu, tzn. není možné porovnání s jinou stavbou. Machek - poukázal na to, že rozdíl v tloušťce plechu 1 mm činí 1 mil. Kč, což není malá částka. starosta - poukázal na snahu města o zdárné dokončení stavby v přijatelném termínu. Uvedl, že jednání, která probíhala, nebyla vždy v příjemném duchu. Zmínil různá rizika, kdy by firma mohla odstoupit z realizace. To by znamenalo vyhlásit novou soutěž, přišli bychom o čas a další peníze, protože by akce mohla být vysoutěžena mnohem dráž. Hrala - poukázal na to, že termín na dotace je do 11.11.2020, ale dle výzvy je možné

	si požádat až do konce roku 2023. Město si tedy může požádat z dotačního titulu, využije toho? tajemník - uvedl, že město požádalo o výklad toho, jestli může nějak navyšovat nebo prodlužovat předpokládaný termín dokončení. Jsou zde podstatné a nepodstatné změny. Z dotačního orgánu by bylo prodloužení termínu respektováno max. o rámec mimořádných situací. S ohledem na veřejnou zakázku to pro toto dílo možné není. Limit je stanoven pouze při mimořádných situacích. Z jednání vyplynulo, že v rámci koronavirové krize, tj. 1 a 1/2 měsíce akceptovatelná záležitost. Hrala - od kdy je k dispozici statický posudek? Ing. Josef Machek - ode dneška ho mám v mailu a bude k prostudování. Voplakal – navrhuje odložit rozhodnutí o této rozpočtové změně, neboť město jako investor nemělo prozatím možnost prostudovat si statický posudek, který si objednal sám zhotovitel, v současnosti nemáme tedy oponentní názor. Jde dle vyjádření projektanta jako odborného zástupce investora o částku obvyklou? Ing. Beran - co se týká statického posudku od zhotovitele, ten je k dispozici od dnešního dne a zatím není z naší strany prostudován. Zatím nemáme důvody pro zesílení plechu. Bernard - dotaz - stojíte si za milimetrem, věříte správnému navržení? Ing. Beran – ano. Z. Rýzner - poukázal na to, že je pro něj překvapující, že je zde projektant, který si stojí za projektem, technický dozor, který je placen městem a stojí si za projektem a stavební firma, která říká, že nebude dělat z 1 mm plechu, protože se bojí, jejich statik to nedoporučuje, tak zdraží zakázku o 1 mil. Kč. Poukázal na to, že město jako hlavní investor, projektant a technický dozor zapíše do stavebního deníku, že si zatím stojí a chce od prováděcí firmy, aby projekt zhotovila s plechem o tloušťce 1 mm. Pokud se poté ukáže, že je to špatně, tak jde problém za projektantem a dozorem. starosta - oponoval, že město ale nechce, aby se něco pokazilo. tajemník - kontrolní dny proběhly, výrobní dokumentace byla předložena ve formě, kterou zhotovitel předložil na stavbu. Vše bylo odsouhlaseno. Ing. Josef Machek - zásadní je, že v projektu je zaznamenána tloušťka plechu tahokov "minimálně" jeden milimetr, což je z hlediska technologie velký rozdíl. Rozhodující je hmotnost materiálu, lemování apod., podrobná dokumentace nikdy nebyla . Z původně požadované ceny jsme se dostali na minimum , co mohou požadovat, to je cca 3 mil. Kč. Věří, že 1 mm tahokov by vydržel, ale otázkou je trvanlivost a životnost - ukotvení, vlivy počasí. Mácha - dotaz na pana Ing. Josefa Machka - jaká částka se podařila srazit? Ing. Josef Machek - původní částka byla přes 6 mil. Kč. Voplakal – poukázal na to, že město jako investor nemá vlastní názor na statický posudek. Z tohoto navrhuje hlasovat o rozpočtových opatřeních per partes, tedy o navýšení položky na PKC hlasovat samostatně. Kukrechtová - doplnila, že probíhala jednání o kvalitě projektové dokumentace. Z ní vyplývá, co je nejednoznačné a co jednoznačné, a to, které náklady šly za městem. Mgr. Hladký (právní zástupce města) - město se může rozhodnout, že trvá na tom, jak je vše dáno dle projektové situace, nebo zmínil možnosti, kdy zhotovitelská firma může od realizace odstoupit a tím nastanou další komplikace. Voplakal - poukázal na to, že je před rozhodnutím zastupitelů o navýšení prostředků z městského rozpočtu třeba vědět, zda město jako investor a jeho odborní poradci, souhlasí s namontováním 2 mm tahokovu, který bude stát o 1 mil. Kč navíc, což není zanedbatelný nárůst. Bernard - vznesl technický dotaz na pana Ing. Josefa Machka, zda by byl problém, kdyby se do znaleckého posudku podíval nyní, nebo je třeba delší prozkoumání? Ing. Josef Machek - uvedl, že není statik a bude to třeba prověřit.

	Bendl - dotaz - kolik máme času na rozhodnutí v případě odložení? tajemník - pro splnění harmonogramu prací to nesnene dlouhý odklad. Bernard - dotaz - zhotovitel udělal výrobní dokumentaci, dal tam tahokov o síle 2 mm, tato výrobní dokumentace byla městem odsouhlasena? Ing. Josef Machek - ano, jediný dotaz města byl , proč 2 mm tahokov. Bernard - dotaz - kdy firma podala nabídkovou cenu do soutěže - po zpracování výrobní dokumentace? Ing. Josef Machek - ne Namyslo - Zmínil, že je přesvědčen, že znalecký posudek bude vypracován tak, aby byly vyžadovány 2 mm. Jeho zkušeností je lepší dobrý kompromis než se rozhádat, město je v jiné pozici než osoby podnikající. Podporuje navýšení částky, není to mrhání penězi. Kostřicová - dotaz - zda toto navýšení se jeví jako poslední, nebo mohou hrozit další navýšení prací? Tajemník – do návrhu dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo je zahrnut článek o nepřekročitelnosti navržené ceny do konce celé stavby. starosta - proto, aby zákon o veřejných zakázkách byl naplněn tak, jak má, tak by nemělo dojít k žádným navyšováním. Voplakal - doplnil, že je také zastáncem kompromisu, ale vadí mu, že zastupitelé mají dnes rozhodovat o navýšení částky na realizaci projektu, aniž by znali názor odborníka, který jedná za město. Nepovažuje ani za důvěryhodné zaslání statistického posudku ze strany stavební společnosti v den jednání ZM o navýšení ceny materiálu. starosta - dotaz na pana Hralu, jaký názor na toto navýšení zaujal finanční výbor na svém jednání dne 17.6.2020? Hrala - finanční výbor schválil navýšení ceny prací a důvěřuje stavebnímu dozoru. Brukner - poděkoval panu Namyslovi za názor. Poukázal na to, že zde dochází ke zlepšení hmoty, tzn. zesílení materiálu. Dílo by mělo být tudíž lepší - je to zlepšení stavu - více materiálu ale samozřejmě znamená více peněz. V projektu byla uvedena tloušťka minimálně 1 mm! Machek - zmínil položku akustických obkladů stěn, kde se jedná také o vysokou částku cca 860 tis. Kč. Uvedl, že je zde problém, kdy zhotovitel naceňoval položky dle výkazu výměr, kde údajně není povinnost naceňovat dle projektové dokumentace. jak probíhalo výběrové řízení? starosta - každá z přihlášených firem to nacenila, aniž by vznesla nějaké námitky či připomínky k jednotlivým položkám. Voplakal - můžeme vyloučit, že účastník soutěže, který tehdy ve veřejné zakázce skončil na druhém místě, nacenil kupř. už 2mm tahokov, sice výše, ale po sečtení vítězné nabídky a souhrnu dosavadních víceprací a cenových navýšení by se dostal v rámci veřejné soutěže na první místo? Tajemník – ano, můžeme. Ing. Josef Machek - v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek je absolutně rozhodující položkový výkaz výměr. Všichni uchazeči měli naprosto stejné podklady. Voplakal – navrhuje pověřit RM schválením tohoto rozpočtového opatření, pokud se technický dozor investora vyjádří pozitivně k vydanému statickému posudku. Bernard – souhlasí s tímto návrhem. tajemník - protože se jedná o investici, musí se toto rozpočtové opatření schválit na aktuálním jednání ZM, aby se mohly čerpat prostředky. V případě, že by se ukázalo, že je to jinak, tak by se muselo svolat mimořádné zasedání. Bendl - bude třeba další posudek oponentního statika? Ing. Josef Machek - ne, bude přeposlán statikovi projektanta k vyjádření jeho názoru. Na základě jeho vyjádření se bude postupovat dál. starosta - jsme postaveni do pozice, kdy musíme akceptovat zhotovitelskou firmu a

	akceptovat navýšení částky s jistotou zkvalitnění materiálového obsahu. Navrhuje schválení tohoto rozpočtového opatření. Voplakal – chceme tak učinit, aniž by kdokoliv z města posoudil statický posudek objednaný a zaplacený zhotovitelem? Brukner - pokud statický posudek ukáže závažné rozpory, bude se jednat dál. Ing. Josef Machek - může dojít ke změně situace - částka nemusí být navýšena. Voplakal - poprosil o zaprotokolování, že uvolnění těchto prostředků bude podmíněno pozitivním stanoviskem ke statickému posudku ze strany projektanta a technického dozoru a projednáním na nejbližší schůzi RM. V tomto případě tento záměr podpoří a stahuje tímto svůj protinávrh hlasovat o rozpočtových opatřeních samostatně. Voplakal - dotaz na rekonstrukci bytů. Poukázal na to, že je dobře, že město investuje do těchto rekonstrukcí a že investuje do movitého a nemovitého majetku, ale překvapují ho částky, př. byt v Hálkově ulici 1039, kde proběhne rekonstrukce za 400 tis. Kč, Na Rybníčku 1326 za 250 tis. Kč, v souvislosti s výší nájemného, jaké město účtuje nájemcům; jde totiž o jednotné nájemné cca 50,-Kč/m2. Když uváží výměru bytů, tak se městu při takové nízké sazbě nájemného bude pouze samotná investice vracet za 8-10 let. Připomněl, že toto téma diskutovala i bytová komise, ale bez výsledku; pokud se zrealizuje tak nákladná rekonstrukce, zda by neměl být byt pronajímán za vyšší částku? starosta - poukázal na zákonnou normu, kdy lze zvýšit nájemné městských bytů o 20% v průběhu 5 let, což je schváleno RM. S každou novou smlouvou se nájemné zvyšuje. Zákon neumožňuje pružnější způsob. Voplakal – pro nově pronajímané byty není omezení regulovaného nájemného relevantní, vůbec se na ně nevztahuje. starosta - nájemné se stanovuje jinak než u stávajících smluv. Voplakal - dává do úvahy,aby v případě nových nájemních smluv, kdy byty projdou větší rekonstrukcí, došlo k navýšení nájemného k tržní úrovni. MUDr. Čáp se omluvil z jednání. Předkladatel: Karel Kratochvíl Zpracovatel: Eva Ulrychová Typ dokumentu: Usnesení <u>Hlasování</u> Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2 Usnesení bylo: **Přijato**
9.	212/12/ZM/2020 **Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace pro AFC Humpolec** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření předložené Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na akci "Výměna umělého fotbalového trávníku na stadionu v ul. Okružní v Humpolci, na poz.p. KN č. 2161/6, 2061/1, 2014/15 a 2014/17, v k.ú. Humpolec", s příjemcem dotace ATHLETICKO-FOOTBALLOVÝ CLUB HUMPOLEC z.s., sídlem Dolní náměstí 34, 396 01 Humpolec, IČO: 226 11 258. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. Mgr. Jiřímu Fialovi, tajemníkovi MěÚ Humpolec 1.1. připravit podklady potřebné pro uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s AFC Humpolec z.s. na výměnu umělého fotbalového trávníku na stadionu v ul. Okružní. Termín: 15.7.2020 starosta - uvedl, že se jedná o veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace pro A.F.C. Humpolec na výměnu umělého fotbalového trávníku na stadionu v Humpolci v ul.

	Okružní. Duben - doplnil, že veškeré podklady jsou na ministerstvu školství, částka na tuto akci formou účelové investiční dotace činí 4.059.994,29,-Kč, předání stavby proběhne dne 26.6.2020. starosta - navrhuje schválit tuto smlouvu. Předkladatel: Mgr. Alena Kukrechtová Hlasování Zpracovatel: Mgr. Jiří Fiala Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
10.	213/12/ZM/2020 **Uzavření Smlouvy č. 201 701 0007 o poskytnutí podpory z IFN -SFŽP -projekt Rekonstrukce zimního stadionu a pověření starosty k rozpočtových opatřením z titulu čerpání těchto prostředků** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory z prostředků IFN prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR na realizaci projektu 2017010007 s názvem "Rekonstrukce zimního stadionu Humpolec", a to formou kombinace zápůjčky z prostředků EU v maximální výši 22 825 758 Kč a dotace z prostředků fondu v maximální výši 7 608 586,- Kč, v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020. **II. Zastupitelstvo města pověřuje** starostu města prováděním rozpočtových opatření v souvislosti s průběžným čerpáním poskytnutých finančních prostředků ze SFŽP na projekt Rekonstrukce zimního stadionu: a) na základě přijaté dotace od SFŽP, a to do maximální výše 7 608 586,- Kč (navýšení položky RS třídy 4 a zároveň navýšení výdajů na tuto akci ODPA 3412 POL 6121). b) na základě přijaté úročené zápůjčky od SFŽP, a to do maximální výše 22 825 758,- Kč (tj. navýšení položky RS třídy 8 - financování a zároveň navýšení výdajů na tuto akci ODPA 3412 POL 6121). **III. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucí ekonomického odboru 1.1. vedoucí ekonomického odboru informovat zastupitelstvo o konečné celkové načerpané výši finančních prostředků z dotace a návratné zápůjčky od SFŽP. Termín: 31.12.2020 Brukner - informoval zastupitele, že dotace byla schválena, jedná se o nízkoúročenou půjčku - smlouva byla zaslána ke schválení, poté na fond k dalšímu financování. starosta - doplnil, že jde o jednu z letošních největších investic. Poukázal na to, že bude značně omezený rozpočet, a že bylo třeba určit prioritní akce a akce, které lze odložit. Snaha byla o co nejmenší škrcení rozpočtu. Předkladatel: Karel Kratochvíl Hlasování Zpracovatel: Eva Ulrychová Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**

11.	214/12/ZM/2020 **Spoluúčast města Humpolce na projektu Veřejná doprava Vysočiny** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** odůvodnění záměru a vlastní návrh Smlouvy o poskytnutí příspěvku v souvislosti se zajištěním dopravní obslužnosti na území Kraje Vysočina, zaslaný členem rady Kraje Vysočina ing. Janem Hylišem. **II. Zastupitelstvo města neschvaluje** uzavření Smlouvy o poskytnutí příspěvku v souvislosti se zajištěním dopravní obslužnosti na území Kraje Vysočina. **III. Zastupitelstvo města ukládá** 1. Karlu Kratochvílovi, starostovi města 1.1. informovat člena rady Kraje Vysočina ing. Jana Hyliše o usnesení přijatém ZM. Termín: 15.7.2020 starosta - uvedl, že návrh smlouvy i usnesení krajského zastupitelstva je v podkladech odůvodněno. Doplnil, že v rámci našeho regionu není ještě vše připraveno. Dle deklarací je cílem vyšší efektivita veřejné dopravy. Vnímá z toho lepší komfort pro cestující, a že systém nebude dražší, nicméně alespoň bude stejný. Víkendy budou hrazeny zvlášť, dnes platíme přepravci cca 100 tis. za zastavení mimo tradiční stanoviště. Navrhl odmítnutí této smlouvy a zmínil, že obdobný názor sdílí i s ostatními starosty z Vysočiny. Brukner - doplnil, že se jedná o krajskou akci, je třeba uspořádat další společná jednání a analýzy s Krajem Vysočina. starosta - doporučuje neschvalující usnesení. Předkladatel: Karel Kratochvíl Zpracovatel: Karel Kratochvíl Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**
12.	215/12/ZM/2020 **Návrh příspěvků Fasády historických objektů v roce 2020 doplnění** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města neschvaluje** poskytnutí příspěvku na obnovu fasády objektu čp.3 v Humpolci pro rok 2020. Žadatelé mohou podat novou žádost o obnovu v případě vypsání dotací v následujícím období. starosta - doplnil, že je nutné tuto žádost formálně neschválit, aby mohla být podána příští rok. Brukner - komise pro architekturu měla k původnímu projektu velké výhrady, nakonec žadatelé přistoupili na dohodu a přepracování návrhu. Budou žádat příští rok a budou rekonstruovat fasády z ulice Masarykova i z 5. května. Předkladatel: Karel Kratochvíl Zpracovatel: František Kocman Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**
13.	216/12/ZM/2020 **Začlenění území města Humpolce do územní působnosti MAS** K tomuto bodu jednání byli přizváni:

	I. Zastupitelstvo města schvaluje začlenění území města Humpolce do územní působnosti Místní akční skupiny Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s. pro období let 2021-2027. Hrala - uvedl, že MAS z.s. v rámci svých projektů poskytuje prostředky do subjektů v okolních obcích. Brukner - kolik obcí již schválilo jejich začlenění do MAS? Hrala - aktuálně 12. Předkladatel: Mgr. Pavel Hrala Hlasování Zpracovatel: Mgr. Pavel Hrala Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 3 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
14.	217/12/ZM/2020 **Rekreační zóna Dvorák** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** záměr vytvořit rekreační zónu v lokalitě rybníku Dvorák v souladu s aktuální Koncepcí rekreace a sportu města Humpolce. **II. Zastupitelstvo města pověřuje** Komisi pro rozvoj města k předložení řešení jednotlivých fází budování rekreační zóny v lokalitě Dvorák. Jednotlivé fáze budou vymezené časovým obdobím navazujícím na sebe a s vyčíslenými předpokládanými finančními náklady na jejich realizaci (koupací plocha, zpevněný břeh, odbahnění rybníka, molo, lávka nad hladinou, valouny ve středu rybníka, občerstvení, sociální zařízení, písčitá pláž, pobytové plochy, dětská koupací plocha, sauna, záchytná parkoviště), a to v termínu do 31.5.2021. **III. Zastupitelstvo města ukládá** předsedovi Komise pro rozvoj města informovat průběžně radu města o průběhu jednotlivých jednání. Machek - informoval zastupitele o prezentaci, kterou představí pan Zdeněk Rýzner, a kterou chtějí seznámit zastupitele s postupnou realizací záměru zbudování rekreační zóny u rybníku Dvorák v lokalitě u lesoparku pod hradem Orlík. Zmínil jednání s vedením města, Českým rybářským svazem a premonstráty v klášteře Želiv jako vlastníky dotčených pozemků. Zmínil, že I. fáze realizace tohoto projektu byla zajištěna komunitně s minimálními náklady. Předal slovo panu Z. Rýznerovi. Z. Rýzner - poděkoval za slovo a možnost představit prezentaci, která byla v rámci podkladů předložena zastupitelům k prostudování. Zmínil, že vycházeli z toho, že se městu nepodařil zrealizovat záměr zřízení rekreační zóny v lokalitě pod Tírnou. Uvedl, že lokalita u rybníku Dvorák je součástí vize od Ing. arch. Barbory Zemanové Brossové, která danou lokalitu lesoparku zahrnula do koncepce rekreace a sportu s cílem využití i dalších vodních ploch ve městě se stejným záměrem. Připomněl historii a využívání městských rybníků. Připomněl, že rybník jako takový vlastní rybáři, ale voda v něm je k dispozici všem lidem. Zmínil, že město má možnost v případě zájmu, odkoupit přilehlé pozemky, které náleží státu, za účelem rozšíření území kolem rybníka. Zmínil, že prvotním záměrem bylo komunitní formou zrealizovat úpravy břehů rybníka. Tímto poděkoval městu za možnost toto zrealizovat, Českému rybářskému svazu poděkoval za možnost zbudování schůdku do vody. Představil vizualizaci letního i možného zimního využití Dvoráku, kde v okolí je spousta dalších možností k rekreaci - př. discgolf, lesopark. Uvedl, že do října letošního roku budou obsekávat celé břehy rybníka budou se snažit udržovat trávu v porostové výšce 5-10 cm, aby lákala lidi k vodě. Požádal tímto město o přistavení kontejneru na posekanou trávu a odvoz trávy

	technickými službami po naplnění. Veřejně poděkoval lidem, kteří se aktivně podíleli na této komunitní akci. starosta - reagoval na prezentaci pana Rýznera. Zopakoval požadavek ze strany pana Bernarda, abychom věděli cenu, kolik to bude stát z městského rozpočtu, pokud se město bude podílet na této realizaci? Bylo řečeno, že bylo jednáno s rybáři, stejně tak i jednání s premonstráty v Želivě o pronajmutí rybníka v Krasoňově na chov ryb Českému rybářskému svazu. Uvedl, že pokud by mělo dojít k této transakci, měly by být splněny tržní podmínky. Informoval o faktech o rybníku Dvorák : je to chovný rybník, který vydělává peníze a není vhodný ke koupání, ústí do něj odlehčovací kanalizace z místních částí nad ním, tzn, je zde ekologická zátěž, důvodů k nerealizaci je spousta. Původní záměr byl koupaliště, jak moc bude složité technické provedení zprovoznění koupání? Z. Rýzner - uvedl, že nemusíme řešit nutnost přesunu chovu, v minulosti se zde koupalo a zároveň se využíval tento rybník k chovu ryb. Doplnil, že odlehčovací kanalizace zde byla i historicky zaústěna. Brukner - zmínil komunikaci na KAU s panem arch. Luďkem Rýznerem. Debata byla dlouhá, zjišťovali široký rozměr neznámých věcí k diskuzi, pozitivní i negativní pohled na záměr. Poděkoval za tento záměr a vznesl protinávrh k bodu 2, který citoval a úkol: ZM ukládá předsedovi KRM panu Ing. Petru Machkovi, aby informoval průběžně RM o průběhu jednotlivých jednání dotčených témat. Hrala - připomněl, že došlo k vynaložení spousty dobrovolnických prací a nevidí žádný vděk za tuto práci ze strany města. Bernard - záměr mu přijde sympatický. Zaznělo, že město to nebude stát nic, to je nesmysl. Rybník má špinavou vodu. Záměr není jen o úpravě břehu a vybavení zázemí. Pokud má tento záměr být realizován, bude třeba rybník vybagrovat, odklonit svod odlehčovacích kanálů, navést štěrk, zřídit biočistírnu vod na přítoku do rybníka, apod. Aktuálně ve městě funguje koupaliště Žabák, kam docházejí spíše lidé mimo Humpolec. To je signál přirozeného zájmu o koupání v Humpolci. Z. Rýzner - kdyby KRM připravovala studie, tak by se k tomu měli vyjádřit prvně rybáři, jestli chtějí rybník vybagrovat. Přesto ale může být již ode dneška všemi lidmi využíván. starosta - oponuje slovům pana Hraly. Zmínil , že souhlas s úpravami břehu rybníka Dvorák byl ze strany města bez výhrad dán. L. Rýzner- doplnil, že dle KAU, která tento záměr projednávala, měla jako součást textovou tabulku, která popisuje danou problematiku. Poukázal na to, že to není zpracovaný prováděcí projekt. Zmínil další možnosti, např. variantu rozšíření koupaliště Žabák. Jde o celou rekreační zónu, přispívá to k zatraktivnění města a jeho propojení. Uvedl, že v KAU k záměru přistoupili tak, že nepůjde pouze o koupání. Zároveň zmínil problém s kanalizační sítí, který vyplývá z historických skutečností a je to problém celé kaskády humpoleckých rybníků. Poukázal na to, že tato fáze by měla ukázat, zda to lidé ocení a budou využívat toto prostředí. starosta - míní vhodnost pověřit I. a II. fází projektu v Komisi pro rozvoj města. Mácha - byl odveden ohromný kus práce, myšlenka je krásná, ale kvalita vody je špatná a míní, že pokud toto místo bude prezentováno jako "koupaliště", měla by se k tomu vyjádřit hygiena? Machek - oponoval, že jde o rekreační zónu Dvorák a koupání bude možné až třeba za 4 roky. Mikulášek - zmínil, že jde o velmi dobrý nápad, kde došlo ale ke vzájemnému nepochopení, kdy by bylo vhodnější uchopit tento záměr jinak. Přikláněl by se ke standardnějšímu postupu prosazení zájmu. Machek - dotaz - KRM bude koordinační složka v rámci tohoto projektu? Poukázal na to, že členové KRM nejsou rozpočtáři ani projektanti.

	Z.Rýzner - zmínil, zda by tímto měli být zaúkolováni úředníci MěÚ přednostně před KRM? starosta - členové komisí či výborů města Humpolce mají možnost konzultace s úředníky i odborníky. Bylo hlasováno o protinávrhu. PRO: 20 Všichni hlasovali pro protinávrh, o původním se již nebude hlasovat. Předkladatel: Ing. Petr Machek Hlasování Zpracovatel: Ing. Petr Machek Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
15.	218/12/ZM/2020 **Severozápadní obchvat Humpolce** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** smlouvu o společném postupu při zajištění přípravy a realizace akce " II/347 Humpolec-obchvat " uzavřenou s Krajem Vysočina. starosta - informoval zastupitele, že koridor počítá se severozápadním obchvatem Humpolce. Zmínil, že tato myšlenka vznikla v rámci rozvoje tranzitu a průmyslové zóny. Idea byla převzata, jednání proběhla zatím s Krajem Vysočina, který se k tomu hlásí schválením návrhu smlouvy. Je to v počátcích, bude to vyžadovat spousty peněz a práce. Toto je první krok, na krajském ZM byl tento projekt schválen 40 hlasy. Brukner - časově omezeno do roku 2025. Bude třeba zadání studie a zpracování dokumentace. Pokud nebude k dispozici státní dotace a většinově prostředky z jiných zdrojů, tak do toho Kraj nepůjde. Cílem je dopravní odlehčení Humpolce. Namyslo - podporuje tento záměr. Brukner - je rád, že Kraj schválil tento projekt jednomyslně. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Ing. Vlastimil Brukner Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
16.	219/12/ZM/2020 **Vyhláška o místních poplatcích č.1/2020/ZM** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** vyhlášku Města Humpolce č.1/2020/ZM, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství 1.1. zveřejnit vyhlášku č. 1/2020/ZM na úřední desce města. Termín: 31.7.2020 Voplakal – město pro r. 2021 tedy požaduje poplatek za předzahrádky? starosta – ano. Z technických důvodů bylo hlasováno na druhý pokus. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Stanislav Zeman Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
17.	220/12/ZM/2020 **Zrušení přijatého usnesení** K tomuto bodu jednání byli přizváni:

	I. Zastupitelstvo města ruší přijaté usnesení Zastupitelstva města číslo 75/5/ZM/2019 ze dne 24.4.2019 ve věci podání žádosti o dotaci v rámci Výzvy 092 OP Zaměstnanost, prioritní osa 4 - efektivní veřejná správa, v plném znění. Bez rozpravy. Z jednání se omluvil pan zastupitel Bernard. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Ing. Vlastimil Brukner Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
18.	221/12/ZM/2020 **Zrušení usnesení č. 129/7/ZM/2019 ze dne 25.9.2019 a výkup p.p.č. 688/12, k.ú. Vilémov u Humpolce -** [redacted] K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** zrušení usnesení č. 129/7/ZM/2019 ze dne 25.9.2019 týkající se výkupu pozemkové parcely KN č. 688/12 o výměře 73 m2 v katastrálním území Vilémov u Humpolce od manželů [redacted] a [redacted], bytem [redacted]. **II. Zastupitelstvo města schvaluje** výkup pozemkové parcely kN č. 688/12 o výměře 73 m2 v katastrálním území Vilémov u Humpolce od manželů [redacted] a [redacted], bytem [redacted], Humpolec a to za cenu 70,- Kč/m2 plochy. **III. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství 1.1. zajistit potřebné podklady pro podepsání kupní smlouvy mezi městem Humpolec, Horní Náměstí 300, Humpolec a manželi [redacted] a [redacted], bytem [redacted]. Termín: 24.7.2020 Bez rozpravy. Pan zastupitel Hrdlička se omluvil z jednání. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Kateřina Kocmanová Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
19.	222/12/ZM/2020 **Prodej p.p.č. 3602/2, p.p.č. 3602/3, p.p.č. 1837/2, p.p.č. 1837/3, p.p.č. 1828/10 a p.p.č. 1828/11, k.ú. Humpolec -** [redacted] K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** prodej pozemkové parcely KN č. 3602/2 o výměře 7 m2 a pozemkové parcely KN č. 3602/3 o výměře 26 m2 v katastrálním území Humpolec panu [redacted], bytem [redacted] a to za cenu 800,- Kč/m2 plochy. **II. Zastupitelstvo města schvaluje** prodej pozemkové parcely KN č. 1837/2 o výměře 14 m2 , pozemkové parcely KN č. 1837/3 o výměře 28 m2, pozemkové parcely KN č. 1828/10 o výměře 39 m2 a pozemkové parcely KN č. 1838/11 o výměře 53 m2 vše v katastrálním území Humpolec panu [redacted], bytem [redacted] a to za cenu 400,- Kč/m2 plochy. **III. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství

	1.1. zajistit potřebné podklady pro podepsání kupní smlouvy mezi městem Humpolec, Horní Náměstí 300, Humpolec a panem [redacted], bytem [redacted]. Termín: 24.7.2020 Bez rozpravy. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Zpracovatel: Kateřina Kocmanová Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1 Usnesení bylo: **Přijato**
20.	223/12/ZM/2020 **Darování p.p.č. 431/8, p.p.č. 431/9, k.ú. Humpolec - TJ Jiskra Humpolec, z.s.** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** darování pozemkové parcely KN č. 431/8 o výměře 343 m2 a pozemkové parcely KN č. 431/9 o výměře 5 m2 vše v katastrálním území Humpolec TJ Jiskra Humpolec, z.s., se sídlem Tyršovo Náměstí 745, Humpolec. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství 1.1. zajistit potřebné podklady pro podepsání darovací smlouvy mezi městem Humpolec, Horní Náměstí 300, Humpolec a TJ Jiskrou Humpolec, z.s., se sídlem Tyršovo Náměstí 745, Humpolec. Termín: 24.7.2020 Bez rozpravy. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Zpracovatel: Kateřina Kocmanová Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**
21.	224/12/ZM/2020 **Směna p.p.č. 395/26 za p.p.č. 395/25, k.ú. Humpolec - [redacted]** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** směnu pozemkové parcely KN č. 395/26 o výměře 160 m2 za pozemkovou parcelu KN č. 395/25 o výměře 160 m2 vše v katastrálním území Humpolec mezi městem Humpolec a panem [redacted], bytem [redacted]. Směna pozemků bude provedena bez doplatku. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství 1.1. zajistit potřebné podklady pro podepsání směnné smlouvy mezi městem Humpolec, Horní Náměstí 300, Humpolec a panem [redacted], bytem [redacted]. Termín: 24.7.2020 Brukner - informoval zastupitele, že se jedná o směnu 2 pozemků v lokalitě pod rybníkem Cihelna, kde plánuje pan Svoboda z Havlíčkova Brodu vystavět bytový dům. Voplakal - požádal o stručné informování o stavu výstavby a základních parametrech bytového domu, neboť prozatím investor stavební práce nezahájil. Brukner - uvedl, že se bude jednat o malometrážní byty, aby bylo dosaženo

	koeficientu zeleně a zajištění parkovacích míst. Chodník zde bude zachován. Voplakal – je posun termínu realizace stále v souladu s kupní smlouvou k pozemku, která uváděla rozvazující podmínky, na jejichž základě může město dodatečně odstoupit? Brukner - není to v rozporu, pan Svoboda je na tom s realizací projektu časově dobře, v prosinci 2021 musí být stavební povolení. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Hlasování Zpracovatel: Kateřina Kocmanová Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0 Typ dokumentu: Usnesení Usnesení bylo: **Přijato**
22.	225/12/ZM/2020 **Směna p.p.č. 123/6 za p.p.č. 2448/8 a p.p.č. 2595/3, k.ú. Humpolec -** [redacted] K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města schvaluje** směnu pozemkové parcely KN č. 123/6 o výměře 36 m2 za pozemkovou parcelu KN č. 2595/3 o výměře 33 m2 a pozemkovou parcelu KN č. 2448/8 o výměře 3 m2 vše v katastrálním území Humpolec mezi panem [redacted], bytem [redacted], [redacted] a městem Humpolec. Směna pozemků proběhne bez doplatku. **II. Zastupitelstvo města ukládá** 1. vedoucímu odboru místního hospodářství 1.1. zajistit potřebné podklady pro podepsání směnné smlouvy mezi městem Humpolec, Horní Náměstí 300, Humpolec a panem [redacted], bytem [redacted]. Termín: 24.7.2020 starosta - uvedl, že jde o pozemek pana Kotyzy, který sousedí s městskou cestou. Směnou dojde k rozšíření této cesty na jedné straně a na druhé dojde k narovnání a s tím se neohrozí průjezdnost. Uvedl, že jde o posun v této lokalitě a podporuje tuto směnu pozemku, protože v případě neschválení se zde nacházející cesta stane neprůjezdnou. Voplakal - dotaz - nechalo si město zpracovat právní stanovisko? Připoměll, že o něj žádal již před minulým zasedáním ZM, ale nebylo mu poskytnuto. starosta - bylo podáno ústně, nebylo třeba písemného stanoviska. Voplakal - poukázal na to, že by tedy zastupitelé měli být ústy pana starosty seznámeni se závěry plynoucími z právního stanoviska, neboť dr. Ťoukálek ve svých dopisech adresovaných zastupitelům poukázal na pochybení a řešení cestou soudního sporu. starosta - uvedl, že pan Ťoukálek rozeslal před několika měsíci dopis, kde píše, že jsou jeho práva nějakým způsobem omezena, ale z osobního rozhovoru s ním vzešlo, že podstatou jeho žádosti je možnost lépe zajíždět k jeho domu. Uvedl, že komunikace před bránou pana Ťoukálka se rozšíří o 2 m a město se tím hlásí k závazku, který byl vyřčen a smluvně potvrzen, přestože je právně promlčen. Jeden se závazků je rozšíření dané komunikace, což je jedna z částí této směny. Voplakal - chtěl by, aby se město vyhlo soudnímu jednání a navrhuje trojstranné jednání všech zainteresovaných. Navrhl panu Kotyzovi okomentovat , proč o pozemek žádá? Zmínil vhodnost stažení tohoto bodu z jednání a nejprve uskutečnit trojstranné setkání vedení města, pana Kotyzy a pana Ťoukálka. starosta – vyloučil riziko soudního sporu, míní, že by tato směna měla zajistit spokojenost všech tří stran, a že pana Ťoukálka to neomezuje, naopak je to první krok naplňování závazku města z let minulých. Kotyza - poukázal na to, že cesta má v některých úsecích nedostatečnou šířku, a tím

	neumožňuje vyhnutí dvou vozidel. Nyní bude cesta narovnána s 5 m prostorem a obraciště bude muset mít pan Ťoukálek na svém pozemku. Machek - pro území Horního a Dolního náměstí je zpracována studie - je k této lokalitě přihlíženo i z tohoto hlediska? starosta - ano - tato směna nebude tuto lokalitu nijak ohrožovat a limitovat. Machek - dotaz - vyjádřila se k této směně KAU, která má toto ve své gesci? Brukner - KAU se vyjadřovala ke všem studiím. Doplnil, že toto území má vícero řešení, pozemek je pana Kotyzy, co si tam vybuduje, to je jeho věc. Byl seznámen se všemi možnostmi. Cílem je propojení komunikace z Hradské ulice zpět do ulice Hradské. Hrala - jedná se o strategické místo v centru města, nemáme žádné záruky ze směny a nevíme, co z ní vzejde? Jaký je tedy důvod směny? Bendl - zmínil, že tento pozemek se řeší delší dobu, chápe záměr pana Kotyzy a vnímá tuto směnu jako smysluplné řešení. starosta - souhlasí s panem Bendlem. Kotyza - jedná se o narovnání komunikace ku prospěchu všech zúčastněných. Voplakal - navrhuje trojstranné jednání - tzn. vedení města s majiteli dotčených pozemků - panem Kotyzou a panem Ťoukálkem. Mikulášek - doplnil, že se jedná o jasný návrh, který nebyl realizovatelný spoustu let a je nyní třeba ho realizovat. Předkladatel: Ing. Vlastimil Brukner Zpracovatel: Kateřina Kocmanová Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 12 Proti: 2 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1 Usnesení bylo: **Přijato**
23.	226/12/ZM/2020 **Doplnění Finančního výboru ZM** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** rezignaci Ing. Václava Kašpara na členství ve Finančním výboru zastupitelstva města ke dni 18.6.2020. **II. Zastupitelstvo města jmenuje** pana Ing. Miloše Lesinu, bytem [redacted], [redacted], členem Finančního výboru zastupitelstva města Humpolce s platností o 25.6.2020. Bez rozpravy. Předkladatel: Mgr. Pavel Hrala Zpracovatel: Mgr. Jiří Fiala Typ dokumentu: Usnesení Hlasování Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1 Usnesení bylo: **Přijato**
24.	227/12/ZM/2020 **Poldr mezi ul. Emericha Dítě a Jakuba Hrušky - historický exkurz, stávající stav a plánovaná nápravná opatření** K tomuto bodu jednání byli přizváni: **I. Zastupitelstvo města bere na vědomí** historický exkurz, požadavky a návrhy občanů města bydlících v lokalitě kolem poldru mezi ul. Emericha Dítě a Jakuba Hrušky, zprávu o stávajícím stavu poldru a vyjádření města k této problematice. **II. Zastupitelstvo města ukládá** radě města podávat na nadcházejících zasedání zastupitelstva města zprávy o aktuálním stavu předmětné situace a o realizovaných krocích vedoucích k řešení problematiky poldru mezi ul. Jakuba Hrušky a Emericha Dítě.

	Alenka - jako předkladatel uvedl, že tato problematika se váže již k roku 2006, kdy byly projektovány ZTV RD v ul. Mírová a už tehdy stavební úřad stanovil podmínku vybudování dešťové kanalizace. Ten stejný rok se k tomu vyjádřil i VODAK jako správce vodovodní a kanalizační sítě se stejným závěrem, že veškeré dešťové vody zatěžují čističku odpadních vod. Zmínil, že reakce na toto nebyla žádná, protože tento stav trvá dodnes. V roce 2016 na tuto etapu navázala ul. Emericha Dítě, kdy se OŽP a PP vyjádřil k situaci v dané lokalitě z hlediska splaškové a kanalizační sítě negativně. Třetí fází byla výstavba ZTV Blanická, kvůli které musel být zřízen poldr. Poukázal na to, že nerozumí tomu, když stavební úřad vydá rozhodnutí, kde je uvedena tato podmínka a město to neřeší. Zdůraznil, že je otázka, proč, když byly projekty vyhotoveny, byly vydány peníze na realizaci vodovodů, proč se s tím nic nedělalo? Brukner - opravil pana Alenku, že hovoří asi o svodu dešťové vody. Voplakal - doplnil pana Alenku. Poukázal na to, že město se zavázalo k určitým krokům, které mělo historicky splnit, ale k nápravě dané situace od r. 2006 dodnes nedošlo. Poukázal na to, že je ohrožován nemovitý i movitý majetek a zdraví obyvatel, kteří bydlí pod poldrem. Připomněl lokální záplavy v r. 2013 a v srpnu loňského roku a co způsobily a dle slov místních občanů město nekoná tak aktivně, jak by mělo, aby se zabránilo případným dalším škodám. Zdůvodnil předložení tohoto samostatného bodu na zasedání ZM, a to, že pan Klap, který zastupuje obyvatele v dané lokalitě, neobdržel od vedení města dostačující informace. Poukázal na to, že není možné tento problém brát na lehkou váhu a přednesl návrh usnesení, které by ZM mělo přijmout v rámci tohoto bodu. Zmínil ještě 15 požadavků ze strany obyvatel města, kdy některé byly splněny jen částečně a některé vůbec. Navrhuje hovořit o tomto problému otevřeně a hledat společná řešení, protože historické chyby se již staly. Požaduje součinnost vedení města a poukázal na to, že dle prognóz meteorologů hrozí možná rizika opakování takovýchto lokálních záplav vlivem intenzivních přívalových dešťů i v budoucnu. starosta - poděkoval za zařazení tohoto bodu do jednání ZM z důvodu jeho závažnosti. Připomenul historii problému s dešťovou kanalizací v dané lokalitě a jeho důvody, tj. vyprojektována a oceněna byla před několika lety, nicméně není možné dořešit odtokové a splaškové vody vodotečí Pstružného potoka mimo město, protože nemá dostačující kapacitu. Poukázal na to, že vodoteč, která odvádí dešťovou vodu z města, není na pozemcích, které patří městu, město k nim tudíž nemá přístup. Je na soukromých pozemcích. Zmínil, že koryto Pstružného potoka bylo v nedávné době vyčištěno a plní již svou funkci. Co se týká poldru, uvedl, že s majiteli pozemků kolem poldru bylo několikrát jednáno. Z jednání vzešly určité závěry, jakým způsobem technicky poldr ošetřit tak, aby splňoval veškeré parametry, které má splňovat. Toto se již realizuje. Připomenul, že byla zadána studie celé dané oblasti, kterou dělá firma TBD a na již uskutečněné schůzce vznikly první výstupy a návrhy řešení. Brukner - doplnil, že tato firma představila první výsledky jejich zjišťování, kde se zabývali celou lokalitou a poldrem. Definitivní závěry budou známy koncem července. Z výsledků šetření se nabízí 3 možnosti řešení: 1./ zatravnění celého kopce trvalým travním porostem; 2./ rozdělit svah hrázkou (valem), který by část vody odváděl na druhou stranu kopce a ne pouze do poldru; 3./ vybudovat před poldrem další nádrž, která by předčišťovala a pomalu přepouštěla vodu do poldru. Tzn., aby se zpomalil tok vody z kopce. Tyto tři věci by se mohly kombinovat. Problém v této lokalitě je ale s vlastnictvím pozemků, kdy každý pozemek má jiného majitele. Bude tedy záležet na jednáních o případném odprodeji těchto pozemků městu. Došlo i k jednáním se Školním statkem. Protože pozemek nad poldrem je města, je reálná varianta zbudování předčišťovací nádrže před poldrem. Dalším požadavkem na firmu TBD bylo posouzení stávajícího valu. Dle sond bylo zjištěno, že val je z dobrého materiálu, nehrozí sesuv, firma doporučila val rozšířit,

	aby byl přístupný technice a mohl být sekán a prováděn ořez dřevin. Další věcí bylo, jak naložit s Pstružným potokem, který vytéká z Humpolce ven ul. Lužická. Studie byla zadána v prosinci paní Ing. Zuzaně Kotenové, která ale studii dodnes nevypracovala a od objednávky odstoupila. Závěrem shrnul, že projekt na zpracování této problematiky byl zadán, bude stát určitý finanční obnos, dohody o odkupu pozemků byly uzavřeny již s několika majiteli. Mácha - oponoval, že Školní statek neporušil dohodu o zorání svahu s vojtěškou. Po dohodě s městem při realizaci I. etapy ZTV Školní statek zatravnil široký pás 60 m vojtěšky a ten pás tu zůstal až do doby II. etapy. Dále poukázal na to, že Školní statek nemůže bez souhlasu vlastníka pozemku změnit kulturu na pozemcích, které obhospodařuje. Jednal s vlastníky o jiných alternativách, jako např. tráva, na orné půdě, v případě protierozních opatření opět musí být souhlas vlastníka pozemků. Poukázal na to, že Školní statek kritizoval zmenšení valu, který dle jejich názoru nebyl dostatečný. Zmínil, že se také podíleli na navážení materiálu na protipovodňovou hráz, aby byla silnější a pevnější. Poukázal na to, že není řešení, odklonit celý tok vody mimo poldr a tím zaplavit Litochleby. Starosta - doplnil, že poldr svou funkci plnil a plní, řešení jsou jasná, ale musí být komplexní. Alenka - poukázal na to, že dle jeho názoru je nejproblémovější cesta vody z poldru do Pstružného potoka. Mácha – to, že voda z Jiřické ulice je sváděna do poldru, považuje za vhodné řešení. Nádrž nad poldrem, kde bude voda předčištěna a následně odteče do poldru a poté do kanalizace, bude rovněž přínosem. Voplakal - vnímá pozitivně, že jednání probíhají, ale po jednáních nenásledují žádné kroky k realizaci potřebných opatření. starosta a Brukner - oponovali, že došlo ke zpevnění jílové stěny poldru, byla zadána studie na řešení problematiky v dané lokalitě, došlo k vyčištění Pstružného potoka. Voplakal – dále stručně shrnul výsledek statického posouzení a závěry zprávy o hodnocení stavu poldru dle studie společnosti OK PLAN Architects, kde ve zprávě od statika o hodnocení kvality poldru je uvedeno, že mj. jeho stávající stav nevyhovuje a je zanedbaná údržba poldru, pravidelně dochází k ucpávání vpustí stavebním materiálem apod., což odporuje provoznímu a manipulačnímu řádu poldru. Proč dle manipulačního a provozního řádu pověřený provozovatel VODAK nekoná tak, jak konat má? Klap - reagoval na slova pana Máchy, že výrok, že za pozemky v ul. Emericha Dítě vojtěšku nezoral, není pravdivý. Pravdou je dle jeho názoru, že ji zoral. V roce 2013 se jednalo o celou plochu. Starosta vznesl protinávrh č. 1 usnesení. Na hlasování nedošlo, protože pan Voplakal vznesl protinávrh usnesení č. 2, kdy souhlasí s doplněním pana starosty v rámci protinávrhu č. 1, ale myslí si, že je chybou vypustit zmínku o zprávě o stavu poldru, kde je zpráva od statika, když tuto obdrželi zastupitelé v březnu 2020,a tak si ji mohli prostudovat. Poukázal na to, že ZM by mělo prověřit někoho, kdo bude zprávy o možnostech řešení předávat veřejnosti a zastupitelům na ZM. Usnesení v protinávrhu č. 2 bylo upraveno o pověření Rady města Humpolce informovat ZM a veřejnost o realizaci prací na poldru. Došlo k hlasování o protinávrhu č. 2: PRO: 17 PROTI: 0 ZDRŽELO SE: 0 NEHLASOVALO: 0 Protinávrh č. 2 byl přijat a usnesení bylo upraveno. Předkladatel: Mgr. Václav Alenka Zpracovatel: Mgr. Václav Alenka Typ dokumentu: Usnesení <u>Hlasování</u> Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: **Přijato**

25.	**Závěr** Různé: Machek - poukázal na obavy z přibývajícího vandalismu a výskytu problémových lidí a lidí bez domova v parku Stromovka, kteří narušují atmosféru a klidný pobyt obyvatel v parku. Zmínil úvahu v případné využití placené hlídací služby v rámci provozních nákladů, která by dohlížela nad dodržováním pořádku v parku. Jirků - souhlasí - vzhledem k počáteční investici, poukázal zejména na popíjení mladistvých. starosta - zmínil prvotní požadavek při otvírání parku Stromovka, aby vše fungovalo ideálně, důvody opaku jsou různé - opuštěnost parku za koronaviru, problémová mládež má tendence se zde shlukovat. Jsme v úzkém kontaktu s policií, která zde provádí hlídky. Zmínil, že osobní domluvy nemají řešení. Placený hlídač dle jeho názoru také nemá aktuálně význam. Informoval zastupitele o návštěvě vedení města Humpolce v nízkoprahovém centru v Havlíčkově Brodě, jehož zřízení v Humpolci, by mohlo znamenat určitý pokrok v dané problematice. Jirků - poukázal na jeho obavu, že pokud nedojde k postihům, budou se problémy opakovat. Kukrechtová - doplnila, že sociální odbor se snaží řešit tuto problémovou mládež, ale spolupráce s rodiči nefunguje a zatím nebyli přistiženi při činu. Pan zastupitel Machek se omluvil z jednání. Hrala - požádal vedení města o aktivní zájem o skatepark v Humpolci, který je aktuálně z důvodu rekonstrukce Zimního stadionu nepřístupný. Dotázal se, zda bude po skončení rekonstrukce stadionu skatepark uveden do původního stavu a opět zpřístupněn veřejnosti? Brukner - je to v běhu, počítá se s tím. Voplakal - poděkoval za označení autobusových zastávek u Mléčných lahůdek v Humpolci. Kladně ohodnotil i discgolfové hřiště, které se nachází v krásném prostředí lesoparku Orlík, poukázal ale na nízkou frekvenci sekání těchto travnatých ploch a s tím spojené komplikace pro hráče - vrhače disků, kdy vržené disky mnohdy ve vzrostlém porostu nemohou dohledat. starosta - to by již mělo být v nadcházejícím týdnu v běhu a kvalita sečení již bude také zaručena. Z. Rýzner - dotaz na vedení města ohledně nesouhlasu s akcí Foodmania, která se měla uskutečnit v parku Stromovka v termínu 18.7.2020. Je toto rozhodnutí opravdu nezvratné? starosta - ano. Předkladatel: Karel Kratochvíl, starosta města <u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:

Karel Kratochvíl
starosta města

V.Brukner, A.Kukrechtová
místostarostové

Zapisovatelé:

Marie Okrouhlická DiS.
zapisovatelka

Ověřovatelé:

Ing. Stanislav Bernard

zastupitel

MUDr. Ivana Dvořáková

zastupitelka