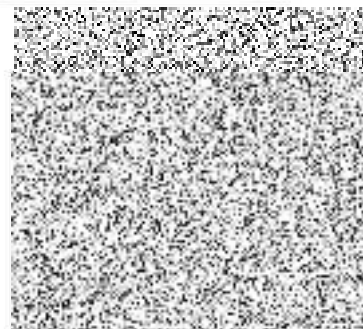


č.j. 38
45551/2025

Městský úřad Humpolec

Horní náměstí 300

396 22 Humpolec



Dobrý den vážení a milí,

tímto podáním se odvolávám proti rozhodnutí ze dne 7. 11. 2025, č. j. MUHU/43671/2025/Ks.

Rozhodnutí odmítá poskytnutí informace „Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřicího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025“ podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 zákona č. 106/1999 Sb „InfZ“.

Městský úřad Humpolec (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl o odmítnutí z následujících důvodů: nejsem účastníkem řízení, řízení nebylo pravomocně ukončeno, poskytnutí by mohlo narušit průběh probíhajícího řízení a ovlivnit jeho výsledek.

Ve spojitosti s faktem, že nejsem účastníkem řízení, odkazuje povinný subjekt na § 38 správního řádu (institut nahlížení do spisu). Nahlížení do spisu mi nebude umožněno, právě z důvodu, že nejsem účastníkem řízení. Aplikování § 38 správního řádu, na žádost, kdy je požadován přesný a konkrétní dokument je mimo právní mez. Požaduji poskytnutí konkrétní informace, tj. konkrétní dokumenty, nežádal jsem o poskytnutí celého spisu nebo jeho podstatné části.

Vůči tvrzení, že řízení stále probíhá, nic nenamítám, ale neztotožňuji se s tvrzením, že by poskytnutí informace narušilo průběh nebo nějakým způsobem ovlivnilo výsledek. Jedná se o nepodloženou domněnku povinného subjektu. Své tvrzení musí povinný subjekt podložit a prokázat, že by k takovému stavu mohlo dojít.

Řádným poskytnutím informace, nelze zasáhnout do práv na ochranu osobních údajů a soukromí účastníků řízení. Z toho důvodu je v InfZ § 8a.

Rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. Informaci měl povinný subjekt poskytnout podle InfZ, namísto vyhotovování nepřezkoumatelného rozhodnutí.

Navrhuji zrušení rozhodnutí č. j. MUHU/43671/2025/Ks a vracení povinnému subjektu k novému pojednání.

Předem Vám děkuji.

S přáním hezkého dne,



12.11.2025

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Odbor služby dopravní policie
Dálniční oddělení Velký Beranov
Velký Beranov 376, 588 21 Velký Beranov

Č. j. KRPJ-16/PŘ-2025-160041-KOZ

Velký Beranov 22. září 2025
Počet stran: 2

Úřední záznam

Dne 22.9.2025 vykonávala hlídka Dálničního oddělení Velký Beranov s volacím znakem VARTA 742 ve složení pprap. Žilinec a prap. Kozák, ve služebním vozidle tovární značky BMW v civilním provedení dohled na BESIP v úseku dálnice D1 v kilometru 73,7 – 166,5.

V 09:22 hodin na dálnici D1 v kilometru 87 ve směru jízdy na Brno, k. o. Jiřice, OSRP Humpolec, byla měřícím zařízením Soitron naměřena rychlost jízdy 169 km/hod, po odečtu odchylky měřícího zařízení pak nejméně 163 km/hod vozidlu tov. zn. **BMW 740D XDRIVE**, v. 2024, barva ČERNÁ, vin č. motoru , objem motoru 2993, celková hmotnost 2895, stav Provozované, číslo OTP , vlastník , provozovatel

Hlídka vozidlo zastavila dle oprávnění vyplývající z § 124 odst. 12 písm. b) zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Učinila tak předepsaným způsobem (rozsvícením nápisu "STOP" z jedoucího služebního dopravního prostředku v souladu s § 79 zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích) na dálniční odpočívce v kilometru 89 ve směru jízdy na Brno.

Řidič byl ztotožněn jako , ženatý, doklad: trv. bytem

V rámci silniční kontroly byl řidič dle oprávnění vyplývající z § 124 odst. 12, písm. f) zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, vyzván, k podrobení se vyšetření formou orientační dechové zkoušky ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem. Výsledek dechové zkoušky kalibrovaným přístrojem Dräger proběhl s negativním výsledkem.

Řidič na místě s naměřenou rychlostí nesouhlasil z tohoto důvodu bylo s řidičem sepsáno oznámení, ke kterému se nevyjádřil ani nepodepsal.

Během silniční kontroly bylo s řidičem jednáno v rámci kodexu PČR. Řidič po celou dobu s hlídkou spolupracoval a choval se slušně. Při provádění úkonu nedošlo ke zranění osoby ani ke škodě na majetku. Na místě provedena fotodokumentace řidiče i vozidla.

prap. Juraj Kozák
inspektor

Humpolec

Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
oddělení právní podpory a přestupkového řízení
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

Č. J. MUHU/52713/2025/Ks
S.Z. OT/4835/2025/
Vyřizuje Bc. Bohdana Kosova
Tel. +420 565 518 128

Žadatel:



V Humpolci, dne 19.12.2025

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, Odbor tajemníka a oddělení právní podpory a přestupkového řízení (dále jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti takto:

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 zákona a dále § 11 odst. 1 písm b) a f) se žádosti žadatele [redacted] ze dne 04.11.2025 č.j. MUHU/42831/2025 (sp.zn. OT/4835/2025) ve věci poskytnutí informace „Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřícího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025“,

zčásti vyhovuje

a to poskytnutím anonymizovaného úředního záznamu evidovaného ve spise OT/4259/2025

zčásti odmítá,

a to poskytnutí oznámení přestupku a fotografie z měřícího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025.

Odůvodnění:

MěÚ Humpolec obdržel dne 04.11.2025 pod č.j. MUHU/42831/2025 (sp.zn. OT/4835/2025) od žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací dle zákona.

Žadatel žádal o poskytnutí následujícího:

„Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřícího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025“.

MěÚ Humpolec vydal dne 07.11.2025 č.j. MUHU/43671/2025/Ks rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací.

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 05.12.2025 č.j. KUJI 98926/2025 o zrušení rozhodnutí povinného subjektu **MUHU/43671/2025/Ks ze dne 07.11.2025 a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání, kdy povinný subjekt v rámci nového projednání znovu posoudí, zda se v daném případě jedná o informace, které mohou být zpřístupněny, a v tom případě je žadateli poskytne, nebo zda se jedná již o informace, na které se vztahuje zákonné omezení, a v tom případě vydá rozhodnutí o (částečném) odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, v jehož odůvodnění vyloží důvody, pro které nebylo možné informace poskytnout.**

Městský úřad Humpolec v souladu s § 2 odst. 1 zákona má povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

MěÚ Humpolec poskytl informace týkající se úředního záznamu (viz anonymizovaná příloha). Jelikož žadatel nebyl účastníkem řízení, byly v poskytnutém rozhodnutí vyloučeny osobní informace účastníků řízení a provozovatele vozidla, dále informace o identifikaci samotného přestupku.

MěÚ odmítl poskytnout informace – oznámení přestupku a fotografie z měřícího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025.

Povinný subjekt identifikoval zákonný důvod pro částečné odepření přístupu k informacím (§ 11 odst. 1 písm. b) a f) zákona).

b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím,

f) byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

V tomto případě jde o signál, že právo na informace se zde dostalo do kolize s jiným ústavně zaručeným právem. Na řadu pak přichází test proporcionality, který vychází z § 12 zákona. Při provedení tohoto testu je nezbytné zohlednit konkrétní skutkové okolnosti jednotlivého případu.

Žadatel není účastníkem správního řízení (ve smyslu § 68 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je vedeno výše uvedené řízení ani dle ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) vedeného pod spisovou značkou OT/4259/2025, které **dosud nebylo pravomocně ukončeno.**

Toto řízení bylo zahájeno dne 3.11.2025, ~~z důvodu nedostatku~~ je nařízeno ústní jednání na žádost obviněného. Obviněný sám nebyl dosud se spisovým materiálem seznámen.

Požadované informace jsou součástí správního spisu, jenž obsahuje důkazní prostředky, osobní údaje účastníků řízení a další podklady sloužící k rozhodnutí ve věci přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Poskytnutí těchto informací by mohlo narušit průběh dosud probíhajícího správního řízení, ovlivnit jeho výsledek a současně by mohlo dojít k porušení práv účastníků řízení na ochranu osobních údajů, soukromí a osobnosti fyzických osob.

Požadované písemnosti, konkrétně oznámení o přestupku a fotodokumentace, představují procesní podklady shromažďované výlučně za účelem vydání rozhodnutí ve věci. Nejedná se tedy o obecné informace o činnosti povinného subjektu, ale o informace vzniklé v rámci probíhajícího rozhodovacího procesu. Žadatel požádal o poskytnutí informací až po zahájení správního řízení. Správní orgán tyto písemnosti považuje za informace, na jejichž základě bylo řízení zahájeno a které budou v řízení použity jako důkazní prostředky. Jedná se o klíčové podklady pro rozhodnutí ve věci, jejichž význam spočívá v prokázání spáchání přestupku. Rozhodnutí ve věci může být vydáno právě na základě těchto podkladů, jak vyplývá rovněž z judikatury Nejvyššího správního soudu, ze dne 3. 3. 2011, č. j. 7 As 18/2011–54, který dospěl k závěru, že „Oznámení o přestupku, záznam o přestupku obsahující fotografii měřeného vozidla, údaje o provedeném měření a ověřovací list silničního radarového rychloměru je nutno považovat za plně

postačující k závěru o spáchání předmětného přestupku.“

Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení Policie České republiky a má represivní charakter. V těchto případech je třeba klást zvýšený důraz na ochranu účelu řízení a spravedlivého procesu. Ústavní soud opakovaně judikuje, že právo na informace není absolutní a může ustoupit jiným legitimním veřejným zájmům.

Odmítnutí žádosti není projevem libovůle, ale důsledkem zákonné ochrany rozhodovacího procesu, kterou zákon výslovně předpokládá.

V projednávané věci by poskytnutí všech požadovaných písemností mohlo zejména:

- umožnit předčasné seznámení s dosud neověřenými skutkovými zjištěními,
- vést k účelové úpravě tvrzení či důkazních návrhů,
- narušit objektivitu dokazování.

Tato rizika jsou **reálná a nikoliv pouze hypotetická**, neboť řízení je ve své počáteční fázi a skutkový stav se teprve utváří.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je výše uvedeno a žádost o informaci odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu je možné podle § 16 odst. 1 zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, Oddělení právní podpory a přestupkového řízení Odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.



Bc. Bohdána Kosová
referent oddělení právní podpory a přestupkového řízení



V příloze:

- anonymizovaný úřední záznam