

Povinný subjekt: Městský úřad Humpolec

ŽÁDOST O INFORMACE

Dobrý den,

Zdvořile Vás žádám (dle zákona o svobodném přístupu k informacím) o poskytnutí Vašeho rozhodnutí ze dne 25. května 2022, č. j. MUHU/20182/2022/Ks. Postačí v anonymizované podobě.

Děkuji Vám,

V Benešově 27. srpna 2024

Zdeněk ŠIMON //



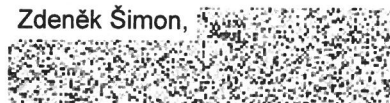
Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
oddělení právní podpory a přestupkového řízení
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



Váš dopis zn.
Č. J.
S.Z.
Vyřizuje
Tel.
E-mail
Datum

MUHU/28647/2024
MUHU/30557/2024/Ks
OT/3524/2024/
Bc. Bohdana Kosova
+420 565 518 128
bohdana.kosova@mesto-humpolec.cz
12.09.2024

Zdeněk Šimon,



Zaslání informací dle zákona 106/1999 Sb.

Městský úřad Humpolec, oddělení právní podpory a přestupkového řízení, Vám na základě Vaší žádosti poskytuje anonymizované rozhodnutí č.j. MUHU/20182/2022/Ks.

Dovolujeme si Vás upozornit, že toto rozhodnutí nenabýlo právní moci. Bylo proti němu podáno řádné odvolání a rozhodnutí bylo nadřízeným orgánem z důvodu prekluze zrušeno.

S pozdravem

Bc. Bohdana Kosova
referent oddělení právní podpory a přestupkového řízení

Městský úřad Humpolec

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec, IČ 002 48 266, FAX 565518199, TEL. 565518111

Č.j.: MUHU/20182/2022/Ks Sp.zn.: ODSH/8252/2020

Opráv. úřední osoba: Bc. Bohdana Kosová, tel. +420 565 518 169

V Humpolci, dne 25.05.2022

Obviněný



Zastoupený



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a SH jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) s odkazem na ust. § 93 a § 96 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a s odkazem na ust. § 68 a § 69 správního řádu rozhodl takto:

I. Fyzická osoba:

 dále jen „obviněný“) se uznává vinnou z přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Přestupku se obviněný dopustil tím, že **jako provozovatel motorového vozidla registrační značky  v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu,**

neboť nezjištěný řidič řídil výše uvedené vozidlo dne  hodin v měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcemi (uveden čas výjezdu vozidla z měřeného úseku), mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu, ve kterém bylo stanoveno dopravní značení přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích - svislá dopravní značka „B20a“ s povolenou nejvyšší dovolenou rychlostí 80 km/hod, a tomuto vozidlu byla naměřena automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních

komunikacích průměrná rychlost  km/h, po odečtu toleranční odchylky  km/h (místo spáchání přestupku: dálnice D1-82,13, směr Praha, výjezd, pruh 1; GPS: 49°34.5107'N/015°16.1180'E), nezjištěný řidič tak naplnil svým jednáním znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu v příčinné souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/hod.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému s odkazem na ust. § 35 písm. b), ust. § 36 a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s ust. §125f odst. 4 a ust. §125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu ukládá správní trest :

- **P O K U T A** ve výši **1 500,- Kč**, (slovy **Jedentisícpětset** korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci a to:

- a) Převodem na účet u Komerční banky:

číslo účtu: 19-1421261/0100, variabilní symbol: 

- b) složenkou na kterékoliv poště,
- c) hotově na pokladně Městského úřadu Humpolec.

a

s odkazem na ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému z přestupku ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1 . 000,- Kč** (jedentisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to:

- a) Převodem na účet u Komerční banky:

číslo účtu: 19-1421261/0100, variabilní symbol: 

- b) složenkou na kterékoliv poště,
- c) hotově na pokladně Městského úřadu Humpolec.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 22.09.2020 obdržel správní orgán - Městský úřad Humpolec odbor dopravy a silničního hospodářství oznámení o přestupku od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Odbor služby dopravní, Dálniční oddělení Velký Beranov, Velký Beranov 376, 588 21 Velký Beranov pod č. KRPJ- 60041.

Na základě tohoto došlého oznámení o přestupku založil správní orgán přestupkový spis pod sp. zn. ODSH/8252/2020, který mimo jiné obsahuje oznámení o přestupku s fotodokumentací č.j. MUHU/37609/2020, **kalibrační list č. VÚGTK/46105/2020** ze dne 23.07.2020 a **ověřovací list č.8012-OL-70356-20** ze dne 13.08.2020 oboje k silničnímu rychloměru CAMEA UnicamVELOCITY4, výr.č. CAM20000774.

Fotodokumentace přestupku prokazuje, že motorové vozidlo registrační značky  bylo zachyceno při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru CAMEA UnicamVELOCITY4 (výr.č. CAM20000774) v měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcí,

mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu.

Z fotodokumentace je zřejmé, že dne [redacted] hodin nezjištěný řidič vjel motorovým vozidlem registrační značky [redacted] do měřeného úseku, dále fotodokumentace prokazuje (číslo dok. [redacted]), že dne [redacted] hodin dané vozidlo z měřeného úseku vyjelo. Tomuto vozidlu dle oznámení od dálniční policie, na měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcí, mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu, ve kterém bylo stanoveno dopravní značení přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích - svislá dopravní značka „B20a“ s povolenou nejvyšší dovolenou rychlostí 80 km/hod, byla naměřena automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních komunikacích průměrná rychlost [redacted] m/h, po odečtu toleranční odchylky [redacted] km/h (místo měření: dálnice D1-82,13, směr Praha, výjezd, pruh 1; GPS: 49°34.5107'N/015°16.1180'E). Fotodokumentace dokazuje, že neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost **nejméně o [redacted] km/h.**

Jedná se o úsekové měření a naměřená rychlost je průměrnou rychlostí vozidla v měřeném úseku (22809,9 m). Toleranční odchylka měření : cca ± 3 km/hod při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/hod nebo cca $\pm 3\%$ při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/hod.

Nezjištěný řidič nerespektoval dopravní značení a svým jednáním tak porušil ust. § 4 písm c) zákona o silničním provozu, čímž naplnil znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/hod.

Šetřením správního orgánu dotazem do informačního systému „Registr vozidel“ bylo zjištěno, že provozovatelem motorového vozidla reg. značky [redacted] dne [redacted] hodin v souladu s ust. § 2 odst. b) zákona o silničním provozu, citují: „Provozovatel vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu“, byl obviněný.

Správní orgán v šetření přestupku postupoval po splnění podmínky stanovené ust. §125f odst. 2 zákona o silničním provozu, citují: „Porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a nemělo za následek dopravní nehodu a zároveň je porušení možné projednat uložením pokuty příkazem na místě“, v souladu s ust. §125h zákona o silničním provozu a zaslal dne 08.10.2020 provozovateli motorového vozidla „Výzvu k úhradě určené částky“ pod č.j.: MUHU/[redacted] doručeno dne 15.10.2020. Určená částka ve výši 1.000,- Kč v zákonné lhůtě (tj. 15 dnů ode dne doručení výzvy) nebyla uhrazena. Zároveň byl provozovatel poučen o možnosti sdělit správnímu orgánu totožnost řidiče, který řídil předmětné vozidlo v době spáchání přestupku.

Provozovatel na výzvu reagoval podáním přijatým dne 22.10.2020, č.j. MUHU/[redacted], ve kterém správnímu orgánu sdělil, že řidičem vozidla v době spáchání přestupku byl: [redacted] sám provozovatel.

Na základě této skutečnosti správní orgán **zahájil řízení o přestupku** z moci úřední doručením „Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední a předvolání k ústnímu jednání“ č.j. MUHU/[redacted]Ks, doručeno dne **26.03.2021 fikecí** (vlozeno do schránky), s tím, že sdělený řidič byl současně řádně a včas dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předvolán k ústnímu jednání.

Dne 27.04.2021, pod č.j. MUHU/[redacted] obdržel správní orgán „Návrh na elektronické projednání věci a doplnění plné moci“. Zmocněnec sděleného řidiče [redacted] zaslal správnímu orgánu plnou moc k zastupování obviněného (sděleného řidiče) a žádost o zaslání

obsahu spisu do datové schránky.

Správní orgán dne 03.05.2021 této žádosti vyhověl a zaslal zástupci sděleného řidiče spisovou dokumentaci do datové schránky s tím, že stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí do dne nařízeného ústního jednání, tedy do 02.06.2021.

Obviněný (sdělený řidič) ani jeho zástupce se ve stanovené lhůtě k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Vzhledem k tomu, že přestupkový spis neobsahuje žádný důkaz o tom, že přestupcem byl právě sdělený řidič a jeho vyjádření – podání vysvětlení, které správní orgán obdržel ještě před zahájením řízení nelze dle ust. § 137 odst.4 správního řádu jako důkaz použít, nepodařilo se správnímu orgánu prokázat, že přestupek spáchal. Správní orgán rozhodl řízení ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu zastavit, protože byla splněna splnění podmínka stanovená ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu, cituji: „Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.“

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán neprokázal spáchání přestupku sdělenému řidiči: **dne 17.06.2021 Usnesením č.j. MUHU/ řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm f) bod 4 zákona o silničním provozu zastavil** dle ust. § 86 odst. 1 písm c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Usnesení bylo doručeno dne 22.06.2021.

Proti Usnesení č.j. MUHU/ bylo podáno odvolání přijaté dne 07.07.2021, č.j. MUHU/. V odvolání nebylo uvedeno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo, jak požaduje ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Proto byla dne 09.07.2021 zaslána výzva k doplnění podání č.j. MUHU/ zástupci obviněného, doručeno dne 09.07.2021. Odvolání nebylo doplněno.

Písemností č.j. MUHU/ zástupce obviněného také požádal o kopii protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím. Této žádosti správní orgán nevyhověl, ve věci vydal „Rozhodnutí“, č.j. MUHU/ dne 09.07.2021 (právní moci nabylo dne 27.07.2021). Žádost byla zamítnuta, protože obviněný (žadatel) jako účastník řízení má právo na zaslání kompletní spisové dokumentace dle zvláštního právního předpisu, a tedy z důvodu ochrany účastníků řízení se na tyto informace nevztahuje právo na poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.. Žádosti by správní orgán vyhověl, pokud by o spisovou dokumentaci požádal obviněný, či jeho zástupce dle správního řádu.

Dne 09.08.2021 bylo odvolání proti zastavení řízení předloženo nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu pro Kraj Vysočina. Ten dne 18.08.2021 rozhodl Rozhodnutím č.j. KUJI (právní moc dne 20.08.2021) o zamítnutí odvolání a o potvrzení usnesení vydaného dne 17.06.2021 č.j. MUHU/.

Protože sdělenému řidiči nebylo spáchání skutku prokázáno, řízení o přestupku s fyzickou osobou jako řidičem, který spáchal přestupek, bylo dle ust. § 125c odst. 1 písm f) bod 4 zákona o silničním provozu bylo zastaveno, kdy usnesení o zastavení řízení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Správní orgán věc dále projednal jako přestupek provozovatele dle ust. §125f zákona o silničním provozu.

Na základě výše uvedeného správní orgán vydal dne 17.06.2021 „**Příkaz**“ č.j.: MUHU/ kterým byl obviněný shledán vinným z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. **Příkaz byl doručen dne 22.06.2021 zástupci obviněného, tím bylo také zahájeno řízení.**

Proti příkazu podal zástupce obviněného řádný odpor, který byl přijat správním orgánem dne 30.06.2021 pod č.j.: MUHU/ [REDAKCE]

Dne 15.09.2021 pod č.j. MUHU/ [REDAKCE] bylo obviněnému i jeho zástupci zasláno „Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním“ dle ust. § 36 správního řádu, které bylo doručeno dne 17.09.2021 do datové schránky zástupce obviněného a dne 26.09.2021 obviněnému (fíkcí, vloženo do schránky).

Dne 24.11.2021 bylo správnímu orgánu doručeno podání č.j. MUHU/ [REDAKCE] ve kterém obviněný uvádí, že dle něj již odpovědnost za přestupek zanikla, protože plná moc udělená zmocněnci [REDAKCE] byla určena pouze pro jedno řízení a to pro řízení o přestupku fyzické osoby dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, nikoliv pro řízení o přestupku provozovatele dle ust. § 125f odst.1 zákona o silničním provozu. Tím, že příkaz, kterým bylo toto řízení zahájeno nebyl správně doručen, nebylo řízení zahájeno a odpovědnost za přestupek zanikla.

Dne 25.04.2022 byla správnímu orgánu doručena písemnost č.j. MUHU/ [REDAKCE] datovou zprávou a dne 27.04.2022, č.j. MUHU/ [REDAKCE] v písemné podobě. Jde o „Příkaz nadřízeného správního orgánu nečinnému správnímu orgánu ke zjednání nápravy či vydání rozhodnutí“ č.j. KUJI [REDAKCE] kterým bylo správnímu orgánu I. stupně přikázáno Krajským úřadem pro Kraj Vysočina, aby vydal rozhodnutí ve věci. V odůvodnění se uvádí, že po přezkoumání spisové dokumentace došel nadřízený správní orgán k tomu, že správní orgán I. stupně je nečinný. Vydaný příkaz č.j. MUHU/ [REDAKCE] byl doručen zástupci obviněného v souladu s plnou mocí, která byla udělena, po podání odporu nenabyl tento příkaz právní moci a řízení pokračuje. Správnímu orgánu I. stupně nic nebrání v tom, aby dále doručoval zmocněnci.

Správní orgán dne 27.04.2022 pod č.j. MUHU/ [REDAKCE] zaslal obviněnému i jeho zástupci „Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním“ dle ust. § 36 správního řádu, které bylo doručeno dne 28.04.2022 do datové schránky zástupce obviněného a dne 09.05.2022 obviněnému (fíkcí, vloženo do schránky).

Dne 02.05.2022 přijal správní orgán písemnost č.j. MUHU/ [REDAKCE] kdy zástupce obviněného uvádí, že nezastupuje obviněného v řízení o přestupku.

Dne 19.05.2022 obdržel správní orgán písemnost č.j. MUHU/ [REDAKCE] od obviněného, kdy podává odpor proti příkazu č.j. MUHU/ [REDAKCE]. Dále uvádí, že došlo k zániku odpovědnosti za přestupek.

Podaný odpor je v souladu s již dříve podaným odporem č.j. MUHU/ [REDAKCE] který podal zástupce obviněného, řízení tedy pokračuje a správní orgán proto nevyhodnotil toto podání jako pozdní odpor. Řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst.1 zákona o silničním provozu bylo zahájeno dne 22.06.2021, odpovědnost za tento přestupek tedy dosud nezanikla.

Správní orgán umožnil obviněnému vyjádřit se ke spáchanému přestupku, ten tak v řízení neučinil. Přestože se nejprve přiznal, že vozidlo řídil, po zahájení řízení již toto přiznání nepotvrdil. Ani v řízení o přestupku provozovatele se nevyjádřil ke spáchání samotného přestupku.

Za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu cituji: „Provozovatel vozidla se

dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“, je objektivně odpovědný provozovatel vozidla (fyzická nebo právnická osoba), tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. - nebo obdobné evidenci jiného státu.

Objektivní právní odpovědnost nemá stránku subjektivní. Jedná se o odpovědnost za protiprávní stav nikoliv za protiprávní jednání.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Při určení výše uložené pokuty za přestupek použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst.4 zákona o silničním provozu, za použití ust. § 125c písm. g) téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci vykazuje, jež nepřevyší 10 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, ust. § 38, ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm g) zákona o silničním provozu se ukládá pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. V souladu s ust. § 37, ust. § 38, ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním obviněného byla naplněna skutková podstata přestupku, trest byl uložen na samotné spodní hranici zákonného rozsahu. Uložený správní trest považuje za dostatečný, s tím, že by v budoucnu měl obviněného vést k dodržování legislativy ČR a zároveň má mít výchovný účinek, aby si obviněný dostatečně uvědomil protiprávnost svého jednání a v budoucnu se podobného jednání vyvaroval.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal, v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 správního řádu dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele **_____** za spáchání přestupku, který považuje za spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dále správní orgán uložil povinnost obviněnému s odkazem na ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nahradit náklady řízení stanovené ust. §6 odst.1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení – oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina v Jihlavě prostřednictvím Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno nebo v souladu s ust. § 20 a násl. správního řádu

doručeno. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Rozhodnutí, proti němuž nebylo podáno odvolání, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Otisk úředního razítka

Bc. Bohdana Kosová, v.r.
referent odboru dopravy a SH

Obdrží:

- zmocněnec obviněného 
- Městský úřad Humpolec, do spisu

