

Městský úřad Humpolec
Karel Kratochvíl, starosta města
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

Spis. zn.: OT/1515/2021/

Humpolec 7. 7. 2021

Odvolání proti usnesení

Odvolatel obdržel dne 29. 6. 2021 usnesení č. j. MUHU/21377/2021/Fa ze dne 14. 6. 2021, jímž starosta Města Humpolce sděluje, že tajemník Městského úřadu Humpolec (dále též jen „správní orgán“) nemá k odvolateli ani k věci odvolatele žádný poměr nad rámec toho, co je povinen v rámci svých pracovních úkolů plnit, a že skutečnost, že působí jako služebně nadřízený oprávněných úředních osob, sama o sobě neznamená, že má poměr k předmětné věci či odvolateli.

Odvolatel se proti tomuto tvrzení zásadně ohrazuje a podává tímto v zákonné lhůtě **odvolání** proti shora odkazovanému usnesení. Odvolatel je zcela přesvědčen, že je povinností tajemníka správního orgánu kontrolovat kvalitu činnosti jeho podřízených a nést za tuto činnost odpovědnost, a nelze tedy dovodit, že s přestupkovým řízením nemá tajemník žádnou spojitost. Naopak.

V případě odvolatele došlo ke zcela zřejmému pokusu ze strany jednoho z podřízených tajemníka správního orgánu, konkrétně Ing. Rozkošného, odvolatele účelově poškodit, a to v řízení vedeném pod sp. zn. ODSH/3603/2019, v rámci něž bylo nejen vydáno zcela zjevně nezákonné rozhodnutí, ale dokonce i vymáhána nepravomocně uložená pokuta. Odvolateli není známo nic o tom, že by byli jakýmkoli způsobem pracovníci správního orgánu za protiprávní jednání vůči odvolateli potrestáni, a proto žádá, aby byl o způsobu potrestání podle zák. č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, neprodleně informován, stejně jako o případném potrestání tajemníka správního orgánu za to, že pochybení svých podřízených kázeňsky neřešil.

Jelikož odvolatel důvodně předpokládá, že k žádnému potrestání úředních osob za nezákonné jednání vůči odvolateli ze strany tajemníka správního orgánu nedošlo, spatřuje v této skutečnosti podstatu podjatosti tajemníka Městského úřadu Humpolec, který s nejvyšší pravděpodobností kryje své podřízení z důvodu své vlastní podjatosti vůči odvolateli. Nelze přehlédnout ani skutečnost, že ve vypořádání námítky podjatosti tajemníka správního orgánu starosta města zcela opomenul okomentovat nezákonné upření práva odvolatele na obhajobu spočívající ve skutečnosti, že odvolatel nebyl předem uvědoměn o úkonu v řízení, jenž měl spočívat ve výsledku svědků. Odvolatel s odkazem na zák. č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, žádá, aby byl neprodleně informován, jakým způsobem byly potrestány úřední osoby, které se krácení práv odvolatele v řízení dopustily, případně jak byl potrestán tajemník správního orgánu, pokud proti nezákonnému postupu svých podřízených nezakročil.

Městský úřad Humpolec	
Zprac.: _____	
Došlo:	- 7. 07. 2021
Č.j.:	MUHU/19465/2021
Dok:	Spis: _____
Přil.:	Sp.zn. _____
	Sk.rež.: _____

František Čech
Digitálně podepsal
František Čech
Datum: 2021.07.07
13:53:36 +02'00'



Město HUMPOLEC
Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



humpvp21v00drj

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

František Čech

396 01 Humpolec

Č. J.: MUHU/29465/2021/Jr
S.Z.: OT/44/2021/OT

VYŘIZUJE: Iveta Jarošová
TEL.: 565518145
FAX.: 565 518 199
E-MAIL: iveta.jarosova@mesto-humpolec.cz

DATUM: 19.07.2021

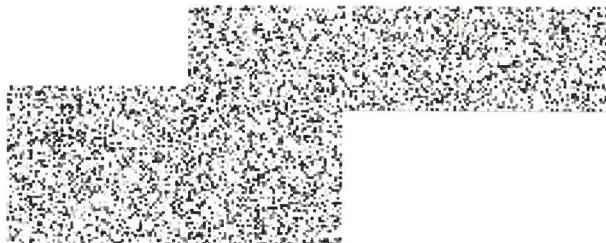
Počet listů dokumentu: 1
Počet příloh / celkový počet listů příloh: 0 / 0

RE: Usnesení o podjatosti Tajemníka MěÚ Humpolec-odvolání

Vážený pane Čechu,

v rámci podání odvolání proti usnesení č.j. MHU/21377/2021/Fa ze dne 29.6.2021, ve věci námitky podjatosti tajemníka Městského úřadu Humpolec, jste rovněž podal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve věci případného potrestání tajemníka Městského úřadu Humpolec a vedoucího Odboru dopravy a silničního hospodářství téhož úřadu za údajný nedostatečný dozor nad výkonem správních činností oprávněné úřední osoby ve věci spáchání přestupku v dopravě. V této věci vám sděluji, že k potrestání vámi uvedených osob nedošlo, neboť v rámci probíhajícího správního řízení, ve věci přestupkového řízení vedeného proti vaší osobě pod č.j. ODSH/824/2021 nemají tito zaměstnanci jakékoli kompetence. Pokud se domníváte, že došlo ze strany oprávněné úřední osoby tj. Bc. Bohdany Kosové k porušení zákonných předpisů, máte možnost využít všech dostupných opravných prostředků, včetně odvolání proti vydaným rozhodnutím ve věci. Nadřízený odvolací orgán, v tomto případě Krajský úřad Kraje Vysočina, je potom jediný, kdo je oprávněn skutečnosti zákonnosti postupů v řízení posoudit.

S pozdravem



Karel Kratochvíl
Starosta města

Městský úřad Humpolec
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

Č. j.: MUHU/29465/2021/Fa

Sp.zn. OT/1515/2021

Humpolec 25. 10. 2021

Odvolání proti usnesení

Usnesením č. j. MUHU/29465/2021/Fa ze dne 29. 9. 2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“) rozhodl tajemník Městského úřadu Humpolec (dále jen „tajemník“), že vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec Ing. Martin Rozkošný (dále jen „RozMar“) není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o přestupcích vedeném Městským úřadem Humpolec pod sp. zn. ODSH/824/2021. Odvolatel proti napadenému usnesení tímto podává odvolání, a to v plném rozsahu napadeného usnesení.

Výrok napadeného usnesení je odůvodněn mj. následovně: „*V předmětném řízení nemá vedoucí odboru postavení oprávněné úřední osoby, není tedy oprávněn za příslušný správní orgán činit žádné úkony, nijak se na pravomoci správního orgánu nepodílí a není tedy oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 1 správního řádu. Jeho poměr k věci je dán pouze tím, že z titulu své funkce rozhodne o námitce podjatosti, která byla v předmětném řízení vznesena rovněž proti pracovníkům příslušného odboru správního orgánu, neboť je vůči nim ve vztahu přímé nadřízenosti. Se samotným přestupkovým řízením však vedoucí odboru žádnou spojitost (v tom smyslu toho slova, že by v tomto řízení činil úkony, kterými by mohl ovlivnit výsledek řízení) nemá.*“ Odůvodnění je tedy zcela zjevně v rozporu s výrokem rozhodnutí, což činí usnesení jako celek nepřezkoumatelným. Rozpor spatřuje odvolatel primárně ve skutečnosti, že napadené usnesení je opřeno o skutečnost, že ve správním řízení vedeném proti odvolateli nevystupuje RozMar jako oprávněná úřední osoba, přesto o jeho nevyloučení tajemník rozhodl tak, že RozMar není vyloučen z projednávání a rozhodování, aniž by rozhodl či určil, že se tak v budoucnu nestane. Sekundárně pak v tom, že napadené usnesení nikterak nereaguje na námitku odvolatele stran systémové podjatosti úředníků odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec. Jak uvedl odvolatel již v dříve podané námitce, neshledává důvod podjatosti pracovníků odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec v jejich zaměstnaneckém poměru ke správnímu orgánu, ale v jejich vztazích nadřízenosti a podřízenosti. Odvolatel je pevně přesvědčen, že žádný úředník správního orgánu, který by se měl na řešení věci odvolatele jakkoli podílet, nezůstane ušetřen vlivu osob z vedení správního orgánu, jež jsou vůči odvolateli podjaté.

RozMar má k odvolateli prokazatelně negativní vztah. Tuto skutečnost považuje odvolatel za prokázanou tím, že proti němu RozMar jako oprávněná úřední osoba zahájil a vedl naprosto nezákonně řízení ve věci spis. zn. ODSH/3603/2019. Nezákonnost počínání správního orgánu jednoznačně konstatoval i nadřízený správní orgán, který svým rozhodnutím č. j. KUJI 12697/2020 na základě odvolání nezákonné rozhodnutí správního orgánu zrušil a řízení proti podateli zastavil. RozMar neváhal při předání odvolání nepravdivě a nehorázně spekulovat v neprospěch odvolatele, zejm. na

str. 3 dokumentu č. j. MUHU/50067/2019/RZ, označeném jako „*Předložení odvolání a spisu odvolacímu orgánu*“, kde mj. vyčítá odvolateli i jeho se zákonem zcela souladné jednání (mj. dokonce i podání prostřednictvím datové sítě bez el. podpisu). Z tónu posledně odkazovaného dokumentu rovněž vyplývá, že skutečnost, že podateli připadá nezákonné jednání správního orgánu komické, považuje RozMar za invektivu. Nadto se pokusil po odvolateli nezákonně vymáhat pokutu vyplývající z nepravomocného rozhodnutí (přípisem zn. EO/248/19/ST).

Ve věci, která je nyní vedena proti odvolateli správním orgánem pod spis. zn. ODSH/824/2021, postupuje rovněž správní orgán velice nestandardně a odvolatel je přesvědčen, že se tak děje na příkaz nadřízeného oprávněné úřední osoby, jímž je RozMar. Z nepochopitelných důvodů např. obesílá odvolatele nejen cestou ISDS, ale zároveň (týmž přípisem) i cestou České pošty, čímž nejen porušuje zásadu hospodárnosti, ale zároveň odvolatele mate. Zejména však nebyl odvolatel zpraven o skutečnosti, že v průběhu ústního jednání budou provedeny výslechy svědků, na něž tak neměl nejen možnost se připravit, ale zejména neměl možnost zvolit si pro účely výslechu svědků zmocněnce, což by nepochybně udělal, pokud by o účasti svědků na ústním jednání zpraven byl. Z pohledu čl. 6 odst. 3 písm. d) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), podle něhož každý, kdo je obviněn z trestného činu, má právo vyslýchat nebo dát vyslýchat svědky proti sobě (čímž je zaručena i rovnost účastníků řízení podle § 37 odst. 3 LZPS), i podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva musí být obviněnému dána příležitost, aby zpochybnil výpověď svědka obžaloby a kladl mu otázky, a to buď v okamžiku jeho výpovědi, nebo v pozdějším stadiu.

Podatel z důvodů shora uvedených opakovaně žádá, aby správní orgán uznal podjatost RozMar proti jeho osobě a postoupil věc k vyřízení jinému (nepodjatému) správnímu orgánu.

.....
František Čech