

25

Mgr. Martin Dřtina

Město Humpolec		
Zprac.: ■		
Došlo: 27. 04. 2021	Městský úřad Humpolec odbor dopravy a silničního hospodářství Horní Náměstí 300 396 22 Humpolec 	
Č.j.: MUHU/ 14053/2021		
Dok: Spis.:		
Přil.: Sp.zn.: Sk.rež.:		
VAŠE ZNAČKA MUHU/37885/2020/La	NAŠE ZNAČKA ASp-1587-04/2-21	MÍSTO A DATUM Praha 27. dubna 2021
doručeno elektronicky		

Podání vysvětlení k tvrzenému přestupku; Námitka podjatosti; Stížnost podle zák. č. 106/1999 Sb.

Přípisem ze dne 30. 3. 2021, čj. MUHU/10867/2021/Ne, sp. zn. ODSH/8331/2020, nesprávně adresovaným (k tomu viz dále) a doručeným dne 14. 4. 2021 mne Městský úřad Humpolec vyzval k podání nezbytného vysvětlení ve věci prověření došlého oznámení o přestupku, který měl být údajně spáchán dne 13. 9. 2020 v 16:18 hod. kdesi na úseku dálnice D1 104,9 až 82,13 km.

Správní orgán uvádí, že k předvolání vysvětlení přistupuje pro to, že „je pro něj nutné zjistit další okolnosti pobytu uvedeného řidiče“, kterému bylo v době spáchání tvrzeného přestupku vozidlo reg. zn. 3AA 6929 zapůjčeno.

Jako provozovatel vozidla podávám k věci vysvětlení touto formou:

I.

Předně je ale třeba zdůraznit, že předchozím právním úkonem, tj. podáním ze dne 3. listopadu 2021, zn. ASp-1424-11/1-20, byla uplatněn námitka podjatosti úřední osoby DiS. Laštůvkové, neboť už v první výzvě nebyla tato adresována tak, jak měla být, tj. s uvedením vysokoškolského titulu magistr, když zároveň úřední osoba takovým titulem v oboru právo a právní věda zjevně nedisponuje a není tedy způsobilá vystupovat v přestupkovém řízení podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb. O této námitce podjatosti dosud nebylo rozhodnuto. O námitce se přitom rozhoduje bezodkladně (§ 14 odst. 3 SpŘ). Je sice pravdou, že nové předvolání vyhotovila již jiná úřední osoba (Miroslava Nechvátalová), ale zatížila ho naprosto stejnou vadou. Tím pádem je na místě uplatnit námitku podjatosti i vůči ní, a to ze stejných důvodů, což také činím.

Úřední osoba Nechvátalová vysokoškolský titul neužívá, je tedy pochybnost o tom, zda je splněn zákonný požadavek § 111 zák. č. 250/2016 Sb. Ačkoliv nelze bez dalšího vyloučit, že by úřední osoba Nechvátalová mohla splňovat zákonné podmínky pro vedení správního řízení v ob-

lasti přestupků, pochybnost o tom tu je a měla by být uspokojivě vyvrácena. Jinak zavdává pochybnost o tom, že tento úkon ve správním řízení je úkonem zákonným, provedeným zákonem předepsaným způsobem a k tomu oprávněnou osobou.

Navíc znovu nesprávně označila provozovatele vozidla registrační značky 3AA 6929, když mu upřela jeho vysokoškolský titul, z čehož lze mít za to, že tato úřední osoba nejenže nesplňuje zákonné požadavky na to, aby mohla v řízení vystupovat a takovéto přípisys odesílat, ale navíc zjevně chová zášť vůči všem ostatním osobám, které na rozdíl od ní vysokoškolské vzdělání v oboru právo a právní věda mají, a proto jim titul v úřední korespondenci nepřiznává. To ukazuje na zjevnou podjatost úřední osoby, kterou tímto namítám.

II.

Součástí předchozího podání byla rovněž žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), kdy Městský úřad Humpolec jako povinný subjekt byl žádán o poskytnutí informace podle § 13 InfZ o poskytnutí informace: kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené státní příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec Prahy tyto požadavky § 111 zák. č. 250/2016 Sb. nesplňují.

Tato informace měla být poskytnuta do 15 dnů od doručení žádosti v rozsahu jméno a příjmení zaměstnance, pracovní zařazení, vysoká škola, kde zaměstnanec absolvoval magisterský obor právo a právní věda nebo jiný bakalářský studijní program s uvedením tohoto programu, rok absolvování této vysoké školy, příp. měsíc a rok složení zkoušky odborné způsobilosti, nebo uvedení příznaku, že zaměstnanec podmínku ani jedním způsobem nesplňuje, a to na e-mailovou adresu drtina@narovinu.cz. Pro vyloučení pochybnosti jsem zdůraznil, že nedávám svolení povinnému subjektu, aby mi mohl doručovat v elektronické podobě v žádném jiném případě, než výlučně při poskytnutí těchto požadovaných informací.

Žádost podle InfZ byla povinným subjektem ignorována, proto proti postupu povinného subjektu podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a současně s přihlédnutím k § 16a odst. 3 InfZ podávám tuto žádost znovu, tedy žádám povinný subjekt o poskytnutí informace, kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené státní příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec Prahy tyto požadavky § 111 zák. č. 250/2016 Sb. nesplňují. Tato informace nechť je v zákonné lhůtě doručena na e-mail drtina@narovinu.cz s tím, že k doručení žádné jiné písemnosti touto formou žadatel souhlas explicitě neuděluje.

III.

Pokud jde o poskytnutí vysvětlení, je třeba zdůraznit, že se nedomnívám, že by předvolání k podání vysvětlení bylo nezbytné, resp. důvodné, neboť rozhodné skutečnosti lze zjistit jiným úředním postupem, a tento zvolený postup správního orgánu je nesprávný, v rozporu se zásadou § 6 odst. 2 SpŘ. Řidič vozidla v inkriminované době, cizí státní příslušník, byl řádně minulým přípisem označen, a to jménem, příjmením, datem narození a adresou jeho pobytu. Úvahy správního orgánu o omezení pohybu mezi státy a o dalších kontaktech tohoto řidiče v ČR jsou bezpředmětné. Státní hranice země nebyly a nejsou neprodyšně uzavřeny, aby nebylo možné se v rámci schengenského prostoru i mimo něj pohybovat.

Nelze v demokratickém právním státě připustit, aby si správní orgán tímto způsobem usnadňoval práci a vynucoval kontakty v ČR, kam by účastníku řízení měl doručovat. Správní orgán se rovněž mylí, pokud se domnívá, že k zapůjčení vozidla je nutná smlouva o půjčce či jiný doklad. Mělo by mu být známo, že při případné dopravní kontrole je řidič povinen se prokázat toliko osvědčením o technickém průkazu a žádné další dodatečné doklady nejsou vyžadovány.

Přesto v rámci vstřícnosti se mohu pokusit tohoto cizího státního příslušníka kontaktovat a vyžádat od něho plnou moc k zastupování před správním orgánem. Poté, co touto plnou mocí budu případně disponovat, se jí správnímu orgánu prokáži a budu práva tohoto účastníka kvalifikovaně hájit.

IV.

Zdůrazňuji, že již v minulém přípis jsem vysvětlení podal a toto vysvětlení označil za vyčerpávající. Přesto správní orgán v rozporu s ust. § 137 odst. 1 vyvíjí opětovně aktivitu směrem k doplnění tohoto vysvětlení, ačkoliv pro to není zákonný důvod. Ve smyslu ust. § 175 odst. 1 SpŘ tímto podávám vůči postupu správního orgánu stížnost zdůvodněnou tím, že správní orgán nešetří oprávněná práva účastníků řízení, nevyřizuje procesní námitky postupem podle zákona, postupuje nad rámec zákonného zmocnění, když opětovně požaduje podání vysvětlení poté, co mu již vyčerpávající vysvětlení bylo podáno, a nesprávně označuje účastníky řízení při doručování. O vyřízení stížnosti si přeji být písemně vyrozuměn.

Digitálně podepsal Mgr. Martin Drtina
Datum: 2021.04.27 09:27:19 +02'00'

Mgr. Martin Drtina

Městský úřad Humpolec	
Zprac.:	
Došlo:	11. 10. 2021
Č.j.: MUHU/	59699/2021
Dok:	Spis.:
Příl.:	Sp.zn.:
	Sk.rež.:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Žižkova 1882/57

586 01 Jihlava

prostřednictvím

Městského úřadu Humpolec

odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní Náměstí 300

396 22 Humpolec



VAŠE ZNAČKA

č.j. MUHU/54981/2021/RZ

sp. zn. ODSH/1882/2021

NAŠE ZNAČKA

ASp-1778-10/13-21

MÍSTO A DATUM

Praha 11. října 2021

doručeno elektronicky

Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb.

I.

- (1) Rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 9. 7. 2021, čj. KUJI 59113/2021, stěžovateli doručeným dne 26. 7. 2021 a téhož dne pravomocným, bylo zrušeno předchozí rozhodnutí Městského úřadu Humpolec (dále jen „povinný subjekt“), čj. MUHU/17794/2021/RZ, sp. zn. ODSH/1882/2021 s tím, že povinný subjekt měl povinnost věc znovu projednat a rozhodnout o ní.
- (2) Vzhledem k tomu, že povinný subjekt zůstal dále v této věci zcela nečinný, byla dne 16. září 2021 proti postupu povinného subjektu podána stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, dále jen „InfZ“. **O této stížnosti dosud není rozhodnuto, ačkoliv zákonná lhůta pro její vyřízení již dále uplynula** (§ 16a odst. 5 ve spojení s odst. 8 InfZ). Buď povinný subjekt, nebo nadřízený orgán tak je ve věci vyřízení této stížnosti nečinný, na což stěžovatel upozorňuje s pokytem na ust. § 80 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tím, že tato nečinnost, jakožto nesprávný úřední postup bude mít přirozeně dopad do odpovědnostní sféry úřadu podle zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, v platném znění. Ostatně první nároky vůči škudci byly již vzneseny.

II.

- (3) Dne 11. 10. 2021 byl stěžovateli doručen přípis povinného subjektu ze dne 27. 9. 2021, čj. MUHU/54981/2021/RZ, sp.zn. ODSH/1882/2021, nadepsaný *Sdělení informace*, kde

povinný subjekt sděluje: „Všichni zaměstnanci správního orgánu uvedeni na internetové stránce <https://www.mesto-humpolec.cz/kontakty/os-2181/p1=43417> splňují požadavky na úředně oprávněné osoby dle ustanovení §111 odst. 1 zákona o přestupcích, neboť dle ustanovení §112 odst. 9 téhož zákona o přestupcích může do 31. prosince 2022 činnost oprávněné úřední osoby vykonávat také osoba, která nesplňuje podmínky dle citovaného ustanovení §111 zákona o přestupcích“ (citováno doslovně vč. chyby).

- (4) Podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ je stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace přípustná v případě, že informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.
- (5) Žadatel požadoval poskytnout informace:
- kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené státní příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec tyto požadavky § 111 zák. č. 250/2016 Sb. nesplňují.**
- (6) Tuto informaci požadoval zaslat e-mailem, a to na adresu drtina@narovinu.cz.
- (7) Pomineme-li skutečnost, která zůstala zjevně povinnému subjektu utajena, že internet nemá stránky (stránky má toliko jedna z jeho služeb – web), stěžovatel žádal jmenný seznam zaměstnanců, kteří mají vysokoškolské vzdělání v oboru právo a právní věda, nebo vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a současně složili odbornou zkoušku. Nezajímá ho v této souvislosti právní názor povinného subjektu, nadto zcela mylný, ve vztahu k výkladu ust. § 112 odst. 9 zákona o přestupcích, tedy zda osoby nesplňující tyto předestřené požadavky smějí nebo nesmějí vést přestupkové řízení.
- (8) Povinný subjekt tak místo řádného vyřízení žádosti opětovně obstruuje a vyhýbá se přiřknutí trpké reality, že nedisponuje dostatečně kvalitním úřednickým aparátem nadaným kompetencemi vést a rozhodovat správní řízení v souladu se zákonem. Což se mj. ukazuje i nyní při vyřizování žádosti podle InfZ, když podepsaná úřední osoba není schopna porozumět žádosti psané v českém jazyce, pochopit, v jakém rozsahu je informace žádána, a místo toho, aby ji v tomto rozsahu vyřídila, poskytuje nějaké své domněnky a výklady, které jí zcela nepřísluší. Taková praxe je neakceptovatelná. Tím, že se těchto nezákonností povinný subjekt dopouští opakovaně, až soustavně, že pohrdá platným zákonným rámcem a žádosti o informace nevyřizuje, jak má, je zřejmé, že je na místě postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázat v relativně velmi krátké lhůtě povinnému subjektu informace v plném rozsahu poskytnout. Stěžovatel má za to, že tato lhůta by měla být shodná s obecnou procesní lhůtou, tedy do 3 dnů.

III.

- (9) Stěžovatel navrhuje nadřízenému orgánu, aby k této stížnosti povinnému subjektu přikázal ve stanovené žádost o informace vyřídit, tedy požadované informace poskytnout v plném rozsahu dle žádosti, a to ve lhůtě do 3 dnů od doručení usnesení nadřízeného orgánu povinnému subjektu.
- (10) Toto rozhodnutí bude podle § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ exekučním titulem.

Digitálně podepsal Mgr. Martin Drtina
Datum: 2021.10.11 20:52:05 +02'00'

Městský úřad Humpolec	
Zprac.: Kraj Vysočina	
Došlo:	19. 10. 2021
Č.j.: MUHU/	
Dok:	Spis.:
Příl.:	Sp.zn.:
	Sk.rež.:

Číslo jednací: KUJI 84182/2021

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
 Odbor sekretariátu hejtmána
 Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
 tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

Mgr. Martin Drtina, bytem:



Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě stížnosti Ing. Martina Drtiny, bytem: Místecká 450, 199 00 Praha 9 - Letňany (dále jen „žadatel“) ze dne 16. 9. 2021 postup Městského úřadu Humpolec, Odboru dopravy a silničního hospodářství, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatele ze dne 27. 4. 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a a podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl takto:

povinnému subjektu se p ř i k a z u j e vyřídit žádost o poskytnutí informace žadatele Ing. Martina Drtiny, bytem: Místecká 450, 199 00 Praha 9 - Letňany ze dne 27. 4. 2021, a to ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. ;

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 27. 4. 2021 obdržel povinný subjekt podání žadatele, jehož součástí je mj. žádost o poskytnutí informací, *kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec tyto požadavky dle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., nesplňují.*

V reakci na žadatelem podanou stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 14. 5. 2021 vydal povinný subjekt dne 20. 5. 2021 rozhodnutí č. j. MUHU/17794/2021/RZ, sp. zn. ODSH/1882/2021, kterým bylo poskytnutí informací odmítnuto. Na základě žadatelem podaného odvolání ze dne 21. 6. 2021 vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. KUJI 59113/2021 ze dne 9. 7. 2021, kterým v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 InfZ za použití § 90 správního řádu napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Následně podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dne 16. 9. 2021 podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z toho důvodu, že mu ve stanovené lhůtě nebyla informace poskytnuta ani nebylo vydáno rozhodnutí o jejím odmítnutí.

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele ze dne 27. 4. 2021 a uvádí následující:

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele ze dne 27. 4. 2021 a uvádí následující:

Krajský úřad konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt stížnost spolu se spisovým materiálem postoupil krajskému úřadu dne 30. 9. 2021 (doručeno dne 4. 10. 2021). Krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt nedodržel lhůtu

danou § 16a odst. 5 InfZ, která činí 7 dnů ode dne, kdy stížnost povinnému subjektu došla. Jelikož povinný subjekt vyřídil stížnost tím, že ji spolu se spisovým materiálem postoupil krajskému úřadu, i když po uplynutí lhůty, a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o lhůtu pořádkovou, krajský úřad konstatuje, že není třeba přijmout žádné nápravné opatření.

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní normu zajišťující právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici.

Dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci v souladu se žádostí nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. K zachování lhůty stačí, pokud je informace v poslední den lhůty odeslána.

Žádost je vyřízená včas, jestliže povinný subjekt předá písemnost k doručení žadateli alespoň v poslední den lhůty.

Stížnost na postup při vyřizování informace podle § 16a odst. 1 InfZ může podat žadatel:

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, povinný subjekt na základě rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve lhůtě stanovené v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ neposkytl žadateli požadovanou informaci ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele; žadatel tedy podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nečinnosti povinného subjektu.

Podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil dodatečně sdělením č. j. MUHU/54981/2021/RZ s.z. ODSH/1882/2021 ze dne 27. 9. 2021, tedy až po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. Postup povinného subjektu tak nelze považovat za vyřízení v autoremeduře, jelikož

žádost byla „dovyřízena“ až po uplynutí stanovené sedmidenní lhůty. V posuzovaném případě tak nedošlo k zániku povinnosti předložit stížnost nadřízenému orgánu.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad rozhoduje o stížnosti podle právního a skutkového stavu v době rozhodování (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ans 5/2013-45), zabýval se tedy krajský úřad tím, jestli dodatečným vyřízením žádosti ze strany povinného subjektu (sdělením informace) byla žádost žadatele vyřízena řádně.

Povinný subjekt ve svém „dodatečném“ sdělení odpověděl žadateli na jeho dotaz, *kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec tyto požadavky dle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., nesplňují, poskytl informaci, že všichni zaměstnanci odboru dopravy a silničního hospodářství uvedeni na internetové stránce <https://www.mesto-humpolec.cz/kontakty/os-2181/p1=43417> splňují požadavky na úředně oprávněné osoby dle ustanovení § 111 odst. 1 zákona o přestupcích, neboť dle ustanovení § 112 odst. 9 téhož zákona o přestupcích může do 31. prosince 2022 činnost oprávněné úřední osoby vykonávat také osoba, která nesplňuje podmínky dle citovaného ustanovení § 111 zákona o přestupcích.*

Vyhověním stížnosti v tzv. autoremeduře je třeba rozumět to, že povinný subjekt ke každému bodu žádosti učiní v rozsahu podané stížnosti adekvátní procesní úkon. Podmínkou však je to, aby tímto postupem došlo k vyřízení žádosti v plném rozsahu. Krajský úřad dospěl k závěru, že sdělení povinného subjektu nelze považovat za řádné vyřízení žádosti žadatele, jelikož povinný subjekt neučinil procesní úkon ke všem požadovaným informacím.

Krajský úřad pro úplnost upozorňuje, že uplynutím sedmidenní lhůty dle § 6 odst. 1 InfZ možnost odkázat na zveřejněnou informaci zaniká a povinný subjekt musí informace poskytnout přímo, i kdyby byla zveřejněna.

Krajský úřad již v předchozím řízení uvedl, že povinný subjekt by měl respektovat právní úpravu poskytování informací. Krajský úřad opakovaně vytýká povinnému subjektu jeho postup při vyřizování podnětů žadatele podaných v režimu InfZ, povinný subjekt v posuzovaném případě opakovaně nedodržuje lhůty a postupy stanovené v InfZ.

Nadřízený orgán na základě stížnosti podané dle § 16a InfZ posuzuje postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, tedy zejména skutečnost, zda byla žádost o informace vyřízena zcela či jen částečně. Stížnostní přezkum se koncentroval na zhodnocení, zda z procesního hlediska trvá nečinnost povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad dospěl k závěru, že žádost nebyla povinným subjektem vyřízena v celém rozsahu, tak jak to InfZ stanoví, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je konečné a dle § 16a odst. 9 InfZ se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 19. 10. 2021

Vypraveno dne: 19. 10. 2021

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží doporučeně (na dodejku):

Mgr. Martin Drtina, bytem: Místecká 450, 199 00 Praha 9 - Letňany

obdrží prostřednictvím datové schránky a doporučeně na dodejku společně se spisem:

Městský úřad Humpolec, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní nám. 300, 396 22 Humpolec



NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD

Moravské nám. 6, 657 40 Brno, tel: 542 532 311, ID datové schránky: wwjaa4f
fax: 542 532 361, e-mail: podatelna@nssoud.cz

kontaktní osoba: Martina Dokládalová, telefon: 542 532 345

Městský úřad Humpolec
Horní náměstí 300
Humpolec

Městský úřad Humpolec	
Zprac.:	
Došlo:	16. 11. 2021
Č.j.: MUHU/	
Dok:	Spis.:
Příl.:	Sp.zn.:
	Sk.rež.:

Brno, 16. 11. 2021
č. j. 3 As 347/2021 - 13

Informace o řízení

V právní věci žalobce **Mgr. Martina Drtiny**, [redacted] proti žalovanému **Městskému úřadu Humpolec**, se sídlem Humpolec, Horní náměstí 300, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 10. 2021, č. j. 29 A 112/2021 – 39.

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 4. 11. 2021 blanketní kasační stížnost, kterou Vám tímto v příloze k tomuto přípisu zasílá na vědomí. Lhůtu pro podání vyjádření ke kasační stížnosti Nejvyšší správní soud stanoví poté, co bude tato blanketní kasační stížnost doplněna o důvody, pro které žalobce výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně napadá (§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní).

Věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod **spisovou značkou 3 As 347/2021** a v souladu s rozvrhem práce se věcí bude zabývat, projedná ji a rozhodne **3. senát Nejvyššího správního soudu** ve složení: **JUDr. Jaroslav Vlašín, Mgr. Radovan Havelec a JUDr. Tomáš Rychlý**. V případě nepřítomnosti některého ze členů senátu, bude tento senát doplněn o některého ze soudců **4. senátu, kterými jsou JUDr. Jiří Palla, Mgr. Aleš Roztočil a Mgr. Petra Weissová**. Pokud dojde ke změně rozvrhu práce, jsou o těchto změnách aktuálně podávány informace na webových stránkách Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz). Některé úkony v řízení před soudem mohou vykonávat též asistenti soudců [§ 29a jednacího řádu Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz)].

Máte-li za to, že některý ze jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu je z projednávání této věci vyloučen pro svůj poměr k věci, k účastníkům, nebo k jejich zástupcům (§ 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů), můžete namítnout jejich podjatost v propadné **lhůtě jednoho týdne** od doručení tohoto vyrozumění. Pokud bude senát doplněn jiným soudcem, nebo vznikne-li důvod podjatosti až v průběhu řízení, počítá se tato lhůta od okamžiku, kdy účastník řízení důvod podjatosti zjistí. O námitce rozhodne jiný senát Nejvyššího správního soudu.

Zároveň Vás soud žádá, aby bylo doloženo vyčíslení případných nákladů řízení. V případě zastoupení **advokátem před soudem** jej zároveň soud vyzývá, aby v téže lhůtě vyčísлил odměnu za zastupování a soudu sdělil, zda je plátcem daně z přidané hodnoty či nikoliv a oznamoval

jakékoliv úkony učiněné později, které nejsou patrné ze spisu. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu.

Výše uvedenou spisovou značku uvádějte, prosím, na všech písemnostech zasílaných Nejvyššímu správnímu soudu vztahujících se k této věci.

Mgr. Jana Čadíková v. r.
asistentka předsedy senátu

Za správnost vyhotovení

Petra Smejkalová

Petra
Smejkalová

Digitálně podepsal
Petra Smejkalová
Datum: 2021.11.16
09:37:03 +01'00'

Přílohy

kasační stížnost

Mgr. Martin Drtina



Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6

657 40 Brno

doručeno elektronicky



VAŠE ZNAČKA
nepředchází

NAŠE ZNAČKA
ANz-1839-11-2/2021

MÍSTO A DATUM
Praha, 4. listopadu 2021

Žalobce:

Mgr. Martin Drtina,



elektronicky podepsal Mgr. Martin Drtina
2021.11.04 08:38:10 +01'00'

Žalovaný:

Městský úřad Humpolec

se sídlem Humpolec, Horní náměstí 300, PSČ: 396 22,
IČ: 002 48 266

Blanketní kasační stížnost

žalobce do usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. října 2021,
čj. 29 A 112/2021-39

- **Podáno elektronicky.** Opatřeno uznávaným el. podpisem v souladu s požadavky zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, v platném znění.
- **Bez příloh**

I.

- 1.1 Žalobci bylo dne 21. října 2021 doručeno usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. října 2021, čj. 29 A 112/2021-39 (dále jen „*Napadené rozhodnutí*“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu ze dne 16. srpna 2021.
- 1.2 Žalobce proti Napadenému rozhodnutí brojí v celém rozsahu včasnou a přípustnou blanketní

kasační stížností,

podanou z důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. **a)** s.ř.s., tedy tvrzené nezákonnosti spočívající v **nesprávném právním posouzení právní otázky** soudem v předcházejícím řízení a ust. § 103 odst. 1 písm. **d)** s.ř.s., tedy **jiné vady řízení před soudem** s následkem nezákonnosti rozhodnutí ve věci samé.

II.

- 2.1 Žalobce při vědomí toho, že kasační stížnost je podávána toliko jako blanketní, zdvořile žádá soud o poskytnutí lhůty 30 dnů k jejímu doplnění o řádné odůvodnění a ostatní náležitosti podle s.ř.s.

Mgr. Martin Drtina

Mgr. Martin Drtina

Městský úřad Humpolec	
Zprac.:	
Došlo:	15. 11. 2021
Č.j.: MUHU/	72952/2021
Dok:	Spis.:
Přil.:	Sp.zn.:
	Sk.rež.:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Žižkova 1882/57

586 01 Jihlava

prostřednictvím

Městského úřadu Humpolec

odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní Náměstí 300

396 22 Humpolec



VAŠE ZNAČKA

č.j. MUHU/71222/2021/RZ

sp. zn. ODSH/1882/2021

NAŠE ZNAČKA

ASp-1849-11/15-21

MÍSTO A DATUM

Praha 15. listopadu 2021

doručeno elektronicky

Odvolání do rozhodnutí ze dne 11.11.2021, čj. MUHU/71222/2021/RZ o částečném odmítnutí žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

I.

- (1) V záhlaví označený odvolatel dne 3. listopadu 2020 (sic!) podal Městskému úřadu Humpolec jako povinnému subjektu (dále jen „povinný subjekt“) žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), s tím, že požadoval na e-mailovou adresu drtina@narovinu.cz doručit informace:

kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené státní příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec tyto požadavky § 111 zák. č. 250/2016 Sb. nesplňují. Odvolatel tuto informaci požadoval poskytnout v rozsahu jméno a příjmení zaměstnance, pracovní zařazení, vysoká škola, kde zaměstnanec absolvoval magisterský obor právo a právní věda nebo jiný bakalářský studijní program s uvedením tohoto programu, rok absolvování této vysoké školy,

příp. měsíc a rok složení zkoušky odborné způsobilosti, nebo uvedení příznaku, že zaměstnanec podmínku ani jedním způsobem nesplňuje.

- (2) Po sérii nezákonných postupů a obstrukcí ze strany povinného subjektu bylo dne 11. 11. 2021 vydáno rozhodnutí čj. MUHU/71222/2021/RZ, sp. zn. ODSII/1882/2021, doručené odvolateli dne 15. 11. 2021 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým povinný subjekt ve výrokové části žádost odvolatele „... z části odmítá a poskytuje informace v rozsahu písemnosti „Sdělení informace pod čj.: MUHU/62803/2021/RZ“, neboť některé požadované informace se vztahují k soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravující jejich ochranu a dále požadované informace nevypovídají o veřejné nebo úřední činnosti zaměstnance nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení“ (citováno doslovně vč. chyb).
- (3) Proti napadenému rozhodnutí odvolatel brojí v plném rozsahu včasným a přípustným

odvoláním

podle § 16 odst. 1 InfZ, když napadenému rozhodnutí odvolatel vytýká, že je nepřezkoumatelné, zmatečné, zatíženo vadou nesprávně zjištěného skutkového stavu a nesprávného právního posouzení věci.

II.

- (4) Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí v první řadě spočívá v rozporu výroku s jeho odůvodněním (*ratio decidendi*). Větší část odůvodnění napadeného rozhodnutí je věnována popisu dosavadních kroků odvolatele, povinného subjektu a nadřízeného orgánu. Vedle této narativní části odůvodnění je vlastním úvahám správního orgánu, o které opírá svůj závěr o částečném odepření informace, věnován toliko jeden odstavec.
- (5) Předmětný odstavec na str. 4 napadeného rozhodnutí zní: „Správní orgán ve svém správním uvážení u sdělení informace žadateli v písemnosti „Sdělení informace“ pod čj.: MUHU/62803/2021/RZ vycházel z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, čj. 11 A 263/2018-35, podle kterého, citujeme: „Informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ užitého v § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu“, konec citace. V případě rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti se správní orgán zcela ztotožňuje s Rozsudkem NSS ze dne 25.03.2015 pod čj.: 8 As 12/2015-46, citujeme: „Právo žadatele o informace se totiž často střetává s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromí, které mu zaručují čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 Listiny“, konec citace. Správní orgán (povinný subjekt) dle zákona o svobodném přístupu k informacím tedy smí žadateli poskytnout pouze informace o svých zaměstnancích, které vypovídají o jejich veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, a při tom chránit dle citované Listiny (zákona č. 23/1991 Sb., Ústavní zákon – Listina základních práv a svobod) jeho soukromí. Dále dle tohoto Rozsudku NSS ze dne 25.03.2015 pod čj.: 8 As 12/2015-46 pokud by v konkrétním případě žádost měla za cíl poškodit osobu, již se informace týká (např. ji šikanovat, vydí-

rat, vyprovokovat vůči ní nenávist apod.), je možné předmětné informace odepřít na základě principu zákazu zneužití práva.“ (citováno doslovně vč. chyb).

- (6) Povinný subjekt dle výroku napadeného rozhodnutí odmítá poskytnout požadované informace ze tří důvodů, a to že: i. požadované informace se vztahují k soukromí fyzické osoby, ii. tyto osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu a iii. požadované informace nevypovídají o veřejné nebo úřední činnosti zaměstnance nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Rozhodnutí je však *in fine* opřeno o stanovisko povinného subjektu, že povinný subjekt předmětné informace odpírá na základě principu zákazu zneužití práva. Tento logický rozpor činí napadené rozhodnutí bez dalšího nepřezkoumatelným. Povinný subjekt sice rozsáhle cituje judikaturu správních soudů, žádným způsobem však nerozvádí, proč jsou dané závěry aplikovatelné na řízení vedené s odvolatelem, ani nevysvětluje, proč na jejich základě došel ke svému právnímu posouzení.
- (7) Je na místě uvést, že odvolatele dané informace o nejvyšším dosaženém vzdělání úředních osob odboru dopravy města Humpolec zajímají ze zákonného důvodu. Odvolatel má právní zájem na tom, aby byl seznámen s tím, jakou kvalifikaci úřední osoby disponují, zda splňují požadavek § 111 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a jestli tedy jsou vůbec nadány kompetencí taková řízení vést. Odvolatel se totiž opakovaně pozastavuje nad skutečností, že v probíhajících správních řízeních s jeho osobou dochází k tak velkému množství nezákonností a nesprávných úředních postupů a že správní řízení vedená tímto odborem vykazují tak závažné a četné nedostatky. I kdyby ale odvolatel neměl tento logický důvod, nemohlo by se jednat v žádném případě o šikanózní výkon práva či zneužití práva, jak se povinný subjekt v napadeném rozhodnutí snaží tvrdit. Odvolatel podanou žádostí žádným způsobem správní řízení neobstruuje, nepodává opakované nebo zřetězené žádosti o poskytnutí informací, tuto podanou podal způsobem souladným s § 13 InfZ, řádně, a nikoliv v rozsahu, který by povinný subjekt zatěžoval nad míru obvyklou a běžnou jeho činnosti. Žádost odvolatele se týká jednotek zaměstnanců a požadované informace jsou povinnému subjektu jednoduše dostupné.

III.

- (8) Povinný subjekt zcela správně cituje rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, čj. 11 A 263/2018, jehož právní věta zní: „Informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ užitého v § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu.“
- (9) Ust. § 8a odst. 2 InfZ, na které se citovaný judikát odkazuje přitom zní: „Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci

veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“

- (10) Tedy, jestliže je judikováno, že informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří pod pojem veřejná a úřední činnost, je **povinný subjekt povinen je bez dalšího poskytnout** podle § 8a odst. 2 InfZ. Zde již není prostor pro jakýkoliv další test proporcionality nebo zkoumání, nakolik jde o osobní údaj, a zda je způsobilý požívat ochrany podle právních předpisů (srov. rozsudek NSS ze dne 25.3.2015, čj. 8 As 12/2015-46)¹. Navzdory tomu povinný subjekt závěry citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu i dikci zákona interpretuje zcela opačným způsobem a činí na základě této chybné interpretace napadené rozhodnutí nezákonným (odmítá odvolateli předmětnou informaci poskytnout).
- (11) Nepřípustný je i argument, o který se povinný subjekt v minulosti rovněž pokoušel opřít své nezákonné zamítnutí žádosti odvolatele, totiž že jeho činnost vykonávají pouze odborně způsobilé osoby (viz odkaz na seznam zaměstnanců odboru na webu). Městský soud uvádí: „[s]kutečnost, že orgán sociálně-právní ochrany dětí je povinen na pracovních pozicích vyžadujících určitou specifickou kvalifikaci zaměstnávat pouze osoby, které takovou příslušnou kvalifikaci disponují, jakkoli nevylučuje, že na dané údaje dopadá ústavně zaručené právo na informace. Rovněž argument, že agendu sociálně-právní ochrany dětí nevykonávají ze zákona zaměstnanci jako fyzické osoby, ale orgány sociálně-právní ochrany dětí jako správní orgány prostřednictvím svých zaměstnanců není jakkoli způsobilý odůvodnit odeprání požadovaných informací. **Ba naopak, právě skutečnost, že zaměstnanci vykonávají jménem povinného subjektu státní správu na úseku sociálně-právní ochrany je důvodem, proč žalobkyně informace o jejich vzdělání požaduje, a jak bylo již naznačeno a bude zdůvodněno dále, proč je oprávněna je požadovat.**“ (zvýraznění přidáno).
- (12) Dále předmětný citovaný rozsudek uvádí: „[i]nformace o dosaženém vzdělání se nedotýkají soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout. (...) Negativní konotaci by mohla získat např. tehdy, pokud by dosažené vzdělání zjevně neodpovídalo pozici, kterou zaměstnanec veřejné správy zastává. V takovém případě by ovšem bylo zcela namístě na takovou skutečnost upozornit a podrobit ji veřejné diskuzi.“

IV.

- (13) Je třeba zdůraznit, že odvolatel svoji žádost povinnému subjektu podal již před více než rokem. Povinný subjekt tuto žádost dlouhou dobu ignoroval, proto byl žadatel opakovaně nucen využívat zákonných prostředků k odstranění jeho nečinnosti. Odvolatel nezastírá, že ve věci podal tři stížnosti, z nichž o dvou již nadřízený orgán rozhodl, a to tak, že po-

¹ „Veřejný zájem na poskytnutí požadovaného typu informací o zaměstnancích veřejné správy převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob.“

vinnému subjektu přikázal vyřídit žádost o poskytnutí informace, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O třetí stížnosti odvolatele (ze dne 4.11.2021) nadřízený orgán dosud nerozhodl.

- (14) Odvolatel v žádosti o informace nadto jednoznačně požádal, aby mu informace (pouze ta a nikoliv v žádném jiném případě) byla doručena do e-mailové schránky. Jestliže povinný subjekt tento pokyn nerespektoval a tvrdí, že v rozporu s ním doručoval tímto způsobem své dřívější rozhodnutí (čj. MUHU/17794/2021/Rz) a z nepotvrzení přijetí takové zprávy činí závěr pro postup podle § 19 odst. 10 správního řádu, dopouští se opět dalšího nezákonného postupu. Pokud navíc na nepotvrzení doručení e-mailové zprávy s rozhodnutím doručované v rozporu se zákonem staví závěr o „... obstrukčním a šikanózním jednání odvolatele“, zatěžuje tím napadené rozhodnutí vadou nesprávně zjištěného skutkového stavu a nesprávného právního hodnocení věci. Odvolatel se striktně ohrazuje proti poznámce povinného subjektu, že chyba v psaní v textu žádosti podle InfZ („*Městského úřadu Humpolec Praha*“) vyvolává podezření, že odvolatel „*nezabývá svými písemnostmi jen tento povinný subjekt, ale i jiné správní orgány*“. Tato poznámka nejenomže formálně ani věcně nesouvisí s napadeným rozhodnutím a jeho odůvodněním, ale otevřeně odvolatele difamuje. Odvolatel se kategoricky ohrazuje proti nařčení, že by kohokoliv zahlcoval – jak bylo uvedeno výše, povinnému subjektu odvolatel doručil pouze předmětnou žádost o poskytnutí informace a žádným dalším způsobem po povinném subjektu nadstandardní plnění jeho zákonných povinností nežádal.
- (15) Pokud jsou v této věci podávány ze strany odvolatele opravné prostředky, děje se tak výlučně z toho důvodu, že **povinný subjekt v časovém rozsahu delším než 1 rok neplní své povinnosti, postupuje protiprávním způsobem, brání odvolateli ve výkonu práva**. V řízení je zřejmé, že povinný subjekt setrvale porušuje své povinnosti, které mu ukládá InfZ, nedbá závazných pokynů nadřízeného orgánu, nedodržuje zákonné postupy ani zákonné lhůty, a dopouští se tím nesprávného úředního postupu, který odvolatele ve výsledku citelně poškozuje.

V.

- (16) Odvolateli je známa judikatura (příkladmo 7 As 192/2017), podle níž už po prvním „odehrání ping-pongu“, tedy vyřízení první stížnosti či odvolání nadřízeným orgánem, má při následné další obstrukci povinného subjektu právo žalovat rovnou povinný subjekt. Navzdory tomu odvolatel v režimu § 16 InfZ brojí proti postupu povinného subjektu tímto odvoláním, přičemž opětovně navrhuje odvolacímu orgánu, aby postupem podle § 16 odst. 4 InfZ rozhodnutím přikázal povinnému subjektu v obecné pariční lhůtě 3 (slovy tři) dnů od právní moci příkazu požadované informace v celém rozsahu žadateli poskytnout, a to ve formě, která byla požadována.

Mgr. Martin Drtina

Městský úřad Humpolec

Zprac.:

Došlo: 20. 01. 2022

Č.j.: MUHU/ 1988 / 1022

Dok: Spis.:

Přil.: Sp.zn.: Sk.rež.:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Žižkova 1882/57

586 01 Jihlava

prostřednictvím

Městského úřadu Humpolec

odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní Náměstí 300

396 22 Humpolec



VAŠE ZNAČKA

č.j. MUHU/486/2022/RZ

sp. zn. ODSH/1882/2021

NAŠE ZNAČKA

ASp-1887-1/16-22

MÍSTO A DATUM

Praha 20. ledna 2022

doručeno elektronicky

Odvolání do rozhodnutí ze dne 6.1.2022, čj. MUHU/486/2022/RZ o částečném odmítnutí žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

I.

- (1) V záhlaví označený odvolatel dne 3. listopadu 2020 (sic!) podal Městskému úřadu Humpolec jako povinnému subjektu (dále jen „*povinný subjekt*“) žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „*InfZ*“), s tím, že požadoval na e-mailovou adresu drtina@narovinu.cz doručit informace:

kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec mají vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo a právní věda, nebo mají vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu v jiné oblasti a zároveň složili zkoušku odborné způsobilosti provedenou u Ministerstva vnitra nebo zajištěnou prostřednictvím Ministerstvem vnitra zřízené státní příspěvkové organizace, tedy splnili požadavek podle ust. § 111 zák. č. 250/2016 Sb., a kteří zaměstnanci na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Humpolec tyto požadavky ust. § 111 zák. č. 250/2016 Sb. nesplňují. Odvolatel tuto informaci požadoval poskytnout v rozsahu jméno a příjmení zaměstnance, pracovní zařazení, vysoká škola, kde zaměstnanec absolvoval magisterský obor právo a právní věda nebo jiný bakalářský studijní program s uvedením tohoto programu, rok absolvování této vysoké

školy, příp. měsíc a rok složení zkoušky odborné způsobilosti, nebo uvedení příznaku, že zaměstnanec podmínku ani jedním způsobem nesplňuje.

- (2) Tato žádost zůstává i **více než rok a dva měsíce** od jejího podání řádně nevyřízena, třebaže odvolatel důsledně využíval zákonných možností jak sérii obstrukcí a nezákonných postupů povinného subjektu cestou opravných prostředků napravit. Z původního okruhu požadovaných informací se odvolatel po této době dozvěděl pouze tolik, že žádný ze zaměstnanců povinného subjektu nemá vzdělání v oboru právo a právní věda. Ve všech ostatních podstatných náležitostech zůstává žádost podle ust. § 13 InfZ nevyřízena, a to s odvolatelem dále rozporovaným odůvodněním, které nemůže dle názoru odvolatele v žádném případě obstát.
- (3) Povinný subjekt vydal dne 6. 1. 2022 rozhodnutí čj. MUHU/486/2022/RZ, sp. zn. ODSH/1882/2021, doručené odvolateli dne 10. 1. 2022 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým povinný subjekt ve výrokové části žádost odvolatele z části odmítá, „... *neboť požadované informace o studijním bakalářském programu a o roku absolvování vysoké školy se vztahují ke soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, a dále požadované informace o měsíci a roku složení zkoušky odborné způsobilosti nevypovídají o veřejné nebo úřední činnosti zaměstnance nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“
- (4) Proti napadenému rozhodnutí odvolatel brojí v plném rozsahu včasným a přípustným

odvoláním

podaným podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, když napadenému rozhodnutí odvolatel vytýká, že je nezákonné, nesprávné, nerespektující ustálenou judikaturu, vnitřně rozporné a zatížené vadou nesprávného právního posouzení věci.

II.

- (5) Odvolatel předně považuje za nezbytné zdůraznit, jak byla jím podaná žádost formulována. Požadovány byly informace ve struktuře: i. jméno a příjmení zaměstnance, ii. jeho pracovní zařazení, iii. vysoká škola, kde zaměstnanec absolvoval magisterský obor právo a právní věda nebo jiný bakalářský program s uvedením tohoto programu, iv. rok absolvování této vysoké školy, v. popř. měsíc a rok složení zkoušky odborné způsobilosti, NEBO vi. uvedení příznaku, že zaměstnanec podmínku ani jedním způsobem nesplňuje.
- (6) Tedy odvolatel nestál ani o informaci, zda konkrétní zaměstnanec má středoškolské nebo bakalářské vzdělání, ale o to, jakou konkrétní vysokou školu s jakým studijním programem daný zaměstnanec vystudoval, kdy ji absolvoval, popřípadě, pokud vysokou školu vystudování nemá (v magisterském programu právo a právní věda), zda má alespoň bakalářský program jiného druhu a zda složil zkoušku odborné způsobilosti, anebo informaci, že zaměstnanec ani nevystudoval vysokou školu, ani nesložil zkoušku odborné způsobilosti. Odvolatel zdůrazňuje, že nestál a nestojí o úvahy povinného subjektu, zda podle jeho názoru jeho zaměstnanci splňují ust. § 111 zák. č. 250/2016 Sb. Tyto závěry si je při-

praven učinit fundovaně sám, jakmile mu budou požadované informace v plné šíři poskytnuty.

- (7) Dále, povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí dochází k nesprávnému skutkovému závěru, že odvolatel předmětné informace žádá jen kvůli správnímu řízení o přestupku. Větou: „... informace o měsíci a roku složení zkoušky odborné způsobilosti jsou podle správního orgánu pro správní řízení s žadatelem ve věci přestupku zcela nepodstatné.“ povinný subjekt nepřipustně hodnotí odvolatelem podle InfZ řádně podanou žádost podle toho, k jakému účelu se domnívá, že slouží. Nejenže tato jeho domněnka nemá oporu ve správním spise, ale navíc je pro vyřízení žádosti o poskytnutou informaci zcela irrelevantní. Správnímu orgánu (povinnému subjektu) dle InfZ žádným způsobem nepřísluší posuzovat, k jakým všem účelům má žadatelem požadovaná informace má sloužit, či dokonce tímto účelem podmiňovat její poskytnutí.
- (8) Skrze žádost podle InfZ je totiž realizováno právo občanů na veřejnou kontrolu, jejímž prostřednictvím se v tomto případě ověřuje, jaká je úroveň kvalifikace (formálního vzdělání) zaměstnanců odboru dopravy povinného subjektu, a zda a jakým způsobem tyto zaměstnanci již učinili kroky ke splnění požadavků podle ust. § 111 zákona o přestupcích. Odvolateli je pochopitelně znám novelizační bod č. 36 zák. 417/2021 Sb. a bez ohledu na opakovaně odkládanou povinnost (s přihlédnutím k tomu, že tento odklad může být v novém složení Poslanecké sněmovny podobně snadno novelou zkrácen či zcela zrušen) jej zajímá, jaká je připravenost povinného subjektu jako správního orgánu přestupkové agendy tyto zcela legitimní požadavky na minimální vzdělání splnit.
- (9) Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že provedl test proporcionality ve smyslu práva na informace dle čl. 17 Listiny (zákona č. 2/1993 Sb.) na straně jedné a ochrany před neoprávněným zásahem do soukromého života a ochrany před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů podle čl. 10 Listiny na straně druhé. A dospěl k závěru, že: „... je povinností správních orgánů upřednostnit ochranu osobnosti dle čl. 10 už jen proto, že právo na ochranu osobnosti je zařazeno mezi základní lidská práva a svobody, oproti právu na přístup k informacím, které je dle této Listiny politickým právem, a povinné subjekty jsou tímto právem zavázány především k tomu, aby zveřejňovaly základní a běžné informace o své činnosti.“ Tento názor povinného subjektu je však nesprávný. Především, test proporcionality uplatňovaný i Ústavním soudem¹ stojí na třech kritériích: 1) kritérium vhodnosti - zkoumá se, zda institut omezující určité právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl, 2) kritérium potřebnosti (nutnosti) – zkoumá se, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, 3) kritérium poměrování - porovnává se závažnost obou v kolizi stojících základních práv, což spočívá ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů. Komentář k Listině základních

¹ Nález Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94, publikován pod č. 214/1994 Sb.

- práv a svobod² definuje třetí kritérium jako proporcionalitu v užším slova smyslu neboli *spravedlivou únosnost*, hledá relace mezi účelem a prostředkem. Vztaheno k rovině základního práva to pak znamená, že oběť přinesená v podobě omezení (zásahu do) základního práva se nesmí dostat do nepoměru s užítkem, který byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti. Zkoumané opatření by obstálo kritériu proporcionality v užším slova smyslu tehdy, když by nezatěžovalo nositele základního práva nadměrně, resp. zatížení by nebylo pro takovou osobu neúnosné.
- (10) Povinný subjekt však nedostal závaznému pokynu nadřízeného správního orgánu, když velmi omezeně zvažoval pouze třetí kritérium a na jeho základě dospěl k naprosto ústavně nekonformním závěrům. Systematické zařazení práva na informace do skupiny politických práv nečiní z tohoto práva o nic podřadnější právo, než právo na ochranu před neoprávněným zásahem do soukromého a rodinného života (čl. 10 odst. 2, resp. 3) zařazené systematicky mezi Základní lidská práva a svobody. Všechna práva uvedená v Listině jsou si zásadně rovna, ostatně subsidiárně pro tento výklad lze užít systemizaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, kde tato práva (čl. 8 a čl. 10) jsou na stejné úrovni.
- (11) Odvolatel však má za to, že tohoto testu proporcionality vůbec nemělo být použito, neboť je na první pohled zřejmé (a vyplývá to i z konstantní rozhodovací praxe soudů), že žádost v žádném případě nemůže povinným subjektem označené právo jakkoliv negativně ovlivňovat.
- (12) Opakovaně je třeba odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, čj. 11 A 263/2018, jehož právní věta zní: „*Informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ užívaného v ust. § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu.*“
- (13) Ust. § 8a odst. 2 InfZ, na které se citovaný judikát odkazuje přitom zní: „*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“
- (14) Tedy, jestliže je judikováno, že informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří pod pojem veřejná a úřední činnost, je **povinný subjekt povinen je bez dalšího poskytnout** podle ust. § 8a odst. 2 InfZ. V řešeném případě tedy již povinnému subjektu není poskytnut jakýkoliv prostor pro další test proporcionality nebo zkoumání, nakořím jde o osobní údaj a zda je tento údaj způsobilý požívat ochrany podle právních předpisů (srov. rozsudek NSS ze dne 25.3.2015, čj. 8 As 12/2015-46)³.
- (15) Nepřípustný je i argument povinného subjektu uvedený v napadeném rozhodnutí, o který se povinný subjekt v minulosti rovněž pokoušel opřít své nezákonné zamítnutí žádosti odvolatele, totiž že jeho činnost vykonávají pouze odborně způsobilé osoby (viz odkaz na

² WAGNEROVÁ. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 931 s. S. Úvod, 89-94.

³ „Veřejný zájem na poskytnutí požadovaného typu informací o zaměstnancích veřejné správy převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob.“

seznam zaměstnanců odboru na webu). Městský soud uvádí: „[s]kutečnost, že orgán sociálně-právní ochrany dětí je povinen na pracovních pozicích vyžadujících určitou specifickou kvalifikaci zaměstnávat pouze osoby, které takovou příslušnou kvalifikaci disponují, jakkoli nevylučuje, že na dané údaje dopadá ústavně zaručené právo na informace. Rovněž argument, že agendu sociálně-právní ochrany dětí nevykonávají ze zákona zaměstnanci jako fyzické osoby, ale orgány sociálně-právní ochrany dětí jako správní orgány prostřednictvím svých zaměstnanců není jakkoli způsobilý odůvodnit odepření požadovaných informací. Ba naopak, právě skutečnost, že zaměstnanci vykonávají jménem povinného subjektu státní správu na úseku sociálně-právní ochrany je důvodem, proč žalobkyně informace o jejich vzdělání požaduje, a jak bylo již naznačeno a bude zdůvodněno dále, proč je oprávněna je požadovat.“ (zvýraznění přidáno).

- (16) Dále shora citovaný rozsudek uvádí: „[i]nformace o dosaženém vzdělání se nedotýkají soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout. (...) Negativní konotaci by mohla získat např. tehdy, pokud by dosažené vzdělání zjevně neodpovídalo pozici, kterou zaměstnanec veřejné správy zastává. V takovém případě by ovšem bylo zcela namístě na takovou skutečnost upozornit a podrobit ji veřejné diskuzi.“
- (17) Povinným subjektem předkládaná polemica o citlivosti poskytovaných údajů je tak správními soudy přesvědčivě vyvrácena. Správní soudy totiž již opakovaně konstatovaly, že nejde o čistě soukromé záležitosti zaměstnanců ani o osobní údaje, které by měly požívat zvláštní ochrany v rámci InfZ.

III.

- (18) V zatím posledním z řady rozhodnutí nadřízeného orgánu (čj. KUJI 104385/2021), kterým Krajský úřad Kraje Vysočina předchozí nezákonné rozhodnutí povinného subjektu zrušil, zmíněný správní orgán uvedl, že ze spisového materiálu nelze dovodit, že povinný subjekt požadovanými informacemi skutečně disponuje. Proto nepřistoupil k aplikaci informačního příkazu, když současně bylo rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelné a Krajský úřad Kraje Vysočina konstatoval, že: „... není úlohou krajského úřadu nabízet plně činnost povinného subjektu v případech, kdy trpí rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelností.“ Zejména s ohledem na částečně poskytnuté informace má odvolatel za to, že již není důvodné pochybovat o tom, zda povinný subjekt požadovanými informacemi v celém rozsahu disponuje. Z částečně poskytnutých informací je zjevné, že povinný subjekt jejich existenci (svoji vědomost o nich) nijak nespornuje a svým postupem dokazuje, že je schopen je ze svých zdrojů snadno dohledat. Současně je pravdou, že důvodně vytknutá vada nepřezkoumatelnosti rozhodnutí spolu s vadou nesprávného právního posouzení ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 17. 4. 2020, čj. 5 As 170/2019-30) brání aplikaci informačního příkazu. Žadatel se pozastavuje nad tím, že povinný subjekt při své činnosti zatím každé z vydaných rozhodnutí zaužil jednou z vymezených vad. Odvolatel se domnívá, že tak povinný subjekt činí s úmyslem, aby se

tím pokusil oddálit okamžik, kdy bude odvolateli muset jeho ústavně zaručené právo na informace umožnit realizovat.

- (19) Odvolatel zdůrazňuje, že jde o několikáté rozhodnutí povinného subjektu, které nerespektuje závazný právní názor vyjádřený v rozhodnutí nadřízeného orgánu (Krajského úřadu Kraje Vysočina) a již pro tuto vadu je napadené rozhodnutí nezákonné. Ačkoliv nadřízený orgán již v prvním zrušovacím rozhodnutí čj. KUJI 84182/2021 přikázal povinnému subjektu žadateli požadované informace poskytnout (míní se tím v plném rozsahu), povinný subjekt tohoto příkazu nedbal a setrvale pokračuje ve zřetězených obstrukcích.

IV.

- (20) Na základě shora uvedeného je zřejmé, že i napadené rozhodnutí je z výše vymezených důvodů nezákonné. Odvolatel proto navrhuje Krajskému úřadu Kraje Vysočina jako nadřízenému orgánu povinného subjektu, aby napadené rozhodnutí zrušil a postupem podle ust. § 16 odst. 4 InfZ rozhodnutím přikázal povinnému subjektu v obecné parádní lhůtě 3 (slovy tři) dnů od právní moci příkazu poskytnout odvolateli požadované informace v celém rozsahu, a to ve formě, která jím byla požadována.

Digitálně podepsal Mgr. Martin Drtina
Datum: 2022.01.20 23:47:31 +01'00'

Městský úřad Humpolec

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec, IČ: 002 48 266, FAX 565518199, TEL. 565518111

č.j.: MUHU/7778/2022/RZ s.z. ODSH/1882/2021

vyřizuje: Ing. Martin Rozkošný

Mgr. Martin Drtina, IČ: 737 86 659,



Poskytnutí informací

Městský úřad Humpolec – Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „povinný subjekt“), věcně příslušný správní orgán podle ustanovení §10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci dle ustanovení §13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) v souladu s ustanovením §4a odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje** žadateli informace s odkazem na Rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina pod č.j.: KUJI 10772/2022, kterým povinnému subjektu dle ustanovení §16 zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal, aby poskytl žadateli jím požadované informace o vzdělání zaměstnanců odboru dopravy a silničního hospodářství v bakalářském studijním programu s uvedením tohoto programu a o roku absolvování, a dále požadované informace vztahující se ke zkouškám odborné způsobilosti - zda zaměstnanci odboru dopravy a silničního hospodářství prokázali odbornou způsobilost zkouškou složenou u Ministerstva vnitra, příp. měsíc a rok složení zkoušky odborné způsobilosti. Tyto informace jsou uvedeny v následující tabulce:

Příjmení a jméno zaměstnance	Vzdělání zaměstnanců odboru dopravy a silničního hospodářství v bakalářském studijním programu s uvedením tohoto programu a rok absolvování	Zkouška odborné způsobilosti dle zákona č. 250/2016 Sb. (složení/rok)
Ing. Barták Jaroslav		
Bártlová Alena		
Ing. Janák Tomáš		ANO/2019
Bc. Kosová Bohdana	Vysoká škola polytechnická Jihlava, Finance a řízení, 2015	ANO/2019
Kotrčová Michaela		
Laštůvková Andrea, DiS.		
Nechvátalová Miroslava		ANO/2019
Ing. Rozkošný Martin		ANO/2018
Bc. Svoboda Miroslav	Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity, Učitelství praktického vyučování, 2014	
Tvrďá Dana		

V Humpolci dne 02.03.2022



