

Martina Samková

Od: 
Odesláno: neděle 24. března 2024 17:51
Komu: urad@mesto-humpolec.cz
Kopie: posta@mesto-humpolec.cz
Předmět: zakon o svobodnem pristupu k informacim
Přílohy: zakon o svobodnem pristupu k infor.docx

Městský úřad Humpolec,

Horní náměstí 300,

396 01 Humpolec,

Podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Žádám město Humpolec o informaci,

- 1) jakému počtu občanů bylo za posledních 10 let dodáno rozhodnutí s podpisem přímo tajemníka fialy, že je proti nim měú Humpolec (odbor tajemníka Fialy) podjatý a proto z meritu věci potenciální přestupky bude podstupovat jinam k nepodjatému správnímu orgánu.*
- 2) Dále žádám o informaci, jestli mezi nimi nebyl zcela náhodou před šesti lety muž z  Humpolec, ročník .*
- 3) Dále žádám o informaci proti kolika z nich a kterým jsou ze strany odboru tajemníka vedena řízení v naprostém rozporu s vyslovenou podjatostí?*

Ing. Martin Petřík



Váš dopis zn. MUHU/9882/2024/OT, MUHU/9897/2024/Sa
Ze dne 24.3.2024
Č. J. MUHU/11282/2024/Sa
S.Z. OT/1559/2024/
Vyřizuje JUDr. Martina Samková
Tel. +420 565 518 126
Fax 565 518 199
E-mail martina.samkova@mesto-humpolec.cz
Datum 05.04.2024
Věc: žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

Ing. Martin Petřík, nar. 



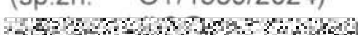
ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, Odbor tajemníka a oddělení právní podpory a přestupkového řízení (dále jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti takto:

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 11b zákona se žádost žadatele Ing. Martina Petříka (doručeno z emailu , prostřednictvím e-podatelny) ze dne 24.3.2024 č.j. MUHU/9882/2024/OT a MUHU/9897/2024/Sa (sp.zn. OT/1559/2024), ve věci o poskytnutí informace o počtu občanů za posledních 10 let, kterým bylo dodáno rozhodnutí s podpisem tajemníka, že je proti nim MěÚ Humpolec podjatý, zda mezi nimi nebyl před šesti lety muž z  ulice Humpolec, informaci proti kolika z nich a kterým jsou ze strany odboru tajemníka vedena řízení v naprostém rozporu s vyslovenou podjatostí,

o d m í t á.

Odůvodnění:

MěÚ Humpolec obdržel dne 24.3.2024 pod č.j. MUHU/9882/2024/OT a MUHU/9897/2024/Sa (sp.zn. OT/1559/2024) od žadatele Ing. Martina Petříka (doručeno z emailu , prostřednictvím e-podatelny) (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací dle zákona.

Žadatel žádal o poskytnutí následujícího:

1. *jakému počtu občanů bylo za posledních 10 let dodáno rozhodnutí s podpisem přímo tajemníka fialy, že je proti nim měú Humpolec (odbor tajemníka Fialy) podjatý a proto*

z meritu věci potenciální přestupky bude podstupovat jinam k nepodjatému správnímu orgánu.

2. *Dále žádám o informaci, jestli mezi nimi nebyl zcela náhodou před šesti lety muž z ulice Humpolec, ročník [REDACTED]?*
3. *Dále žádám o informaci proti kolika z nich a kterým jsou ze strany odboru tajemníka vedena řízení v naprostém rozporu s vyslovenou podjatostí?*

Městský úřad Humpolec v souladu s § 2 odst. 1 zákona má povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V souladu s § 11b zákona může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá. Soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č.j. 2 As 71/2007-56 jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím“.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

K bodům č. 1, 2, 3 žádosti o informaci uvádíme, že požadovanými informacemi nedisponujeme, tyto informace neexistují. Jedná se o neexistující informace, o takovýchto skutečnostech nemůže rozhodovat tajemník městského úřadu. Tajemník nemůže vydat rozhodnutí, ve smyslu, že je MěÚ Humpolec proti občanům podjatý a postupuje přestupky jinam k nepodjatému orgánu. Tato pravomoc je svěřena pouze a výlučně služebně nadřízenému orgánu (§ 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je výše uvedeno a žádost o informaci odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, Oddělení právní podpory a přestupkového řízení Odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.

Mgr. Jiří Fiala
tajemník

Digitálně podepsal Mgr. Jiří Fiala
Datum: 05.04.2024 10:07:47
+02:00