

40

Petr Machek



Městský úřad Humpolec
MUHU/46800/2020/ OMH



Městský úřad Humpolec

Zprac.: _____

Došlo: 23. 11. 2020

Č.j.: MUHU/ 46800/2020

Dok: 2

Přil.: 1

Spis: _____

Sp.zn.: _____

Sk.rež.: _____

Povinný subjekt
Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 01 Humpolec

Humpolec 23.11. 2020

Věc: Opakovaná žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno a příjmení žadatele: Petr Machek



Vážený pane Jůzle,

Reaguji na Vaši odpověď ze dne 27.10.2020, č.j. Č.j. MUHU/38752/2020/Vk, ve které jste reagoval na mou žádost o poskytnutí informací ze dne 13.10.2020 (dále jen „**Žádost**“). Bohužel musím konstatovat, že tato reakce je v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, nerespektuje dosavadní judikaturu v tomto směru a odpírá mi Ústavou zaručené právo na informace.

Tímto Vás proto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsem nucen opakovaně požádat o poskytnutí informací a odpovědí k následujícím dotazům. Současně žádám, aby na níže uvedené a číslované otázky bylo v zájmu přehlednosti odpovězeno strukturovaně a jednotlivě podle zavedeného číslování:

- 1) **Žádám o poskytnutí kopie územního rozhodnutí o umístění stavby vydané Městským úřadem Humpolec dne 28.5.2018 č.j. MUHU12992/2018/Jn, jež se vztahuje mimo jiné na pozemky ve vlastnictví města Humpolec parc. č. 2421/4 a 2421/29 v k.ú. Humpolec.**

Vámi uváděné zdůvodnění, tj. že územní rozhodnutí bylo vydáno soukromému subjektu a proto nemůže být poskytnuto, se nezakládá na žádném zákonném ustanovení a je naprosto v rozporu s dosavadní judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR. Opakovaně žádám o poskytnutí kopie uvedeného rozhodnutí.

- 2) **Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem byl projednán záměr výstavby návštěvnického centra společností Rodinný pivovar BERNARD a.s., IČO: 26031809,**

komisí pro rozvoj města a komisí pro architekturu a urbanismus. Žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.

*Nebylo odpovězeno, **kdy** byla otázka na uvedených komisích projednána. Odkaz na webové stránky v sekci komise pro architekturu je nedostatečný, neboť v sekci komise pro architekturu a urbanismus jsou zveřejněny pouze zápisy z období následujícím po dni vydání předmětného územního rozhodnutí počínaje rokem 2019. V sekci komise pro rozvoj města není uvedená otázka v období od roku 2017 do vydání územního rozhodnutí o umístění stavby řešena.*

- 3) **Byla v souvislosti se záměrem uvedeným v bodě 2 v rámci samosprávy města Humpolec diskutována a řešena otázka dopravy v klidu pro uvedený investiční záměr výstavby návštěvnického centra? Pokud kdy byla tato otázka, byť okrajově řešena, žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.**

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Prosím o konkrétní informace, a to i s ohledem na mou reakci k bodu 2 a 4.

- 4) **Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem byla projednána komisí pro rozvoj města a komisí pro architekturu a urbanismus projektová dokumentace pro stavbu návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5. května), kterou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov, případně tomu předcházející studie? Žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.**

*Nebylo odpovězeno, **kdy** byla otázka na uvedených komisích projednána. Odkaz na webové stránky v sekci komise pro architekturu je nedostatečný, neboť v sekci komise pro architekturu a urbanismus jsou zveřejněny pouze zápisy z období následujícím po dni vydání předmětného územního rozhodnutí počínaje rokem 2019. V sekci komise pro rozvoj města není uvedená otázka v období od roku 2017 do vydání územního rozhodnutí o umístění stavby řešena.*

- 5) **Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem proběhly schvalovací, vyjadřovací a rozhodovací procesy v rámci samosprávy města Humpolec k projektové dokumentaci pro stavbu návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5 – května), kterou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov, zejména v radě města. Žádám o všechny dostupné informace a kopie dokumentů, jak město interně projednalo souhlas s umístěním stavby a souhlas pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a vydání stavebního povolení k této stavební akci.**

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Prosím o konkrétní informace, a to i s ohledem na mou reakci k bodu 2 a 4.

- 6) **Žádám o poskytnutí kopie dokumentu, jímž město Humpolec souhlasilo s umístěním stavby návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD a to mimo jiné na pozemcích ve vlastnictví města Humpolec parc. č. 2421/4 a 2421/29 v k.ú. Humpolec pro účely územního řízení o umístění stavby.**

Kopie dokumentu - stanovisko města Humpolec ze dne 11.4.2018 nebyla poskytnuta. Opakovaně žádám o její poskytnutí.

- 7) **Žádám o poskytnutí informací a dokumentů, jak se město vypořádalo s evidentním nedostatkem projektové dokumentace ohledně kapacity dopravy v klidu a jak tuto otázku řešilo v rámci samosprávy v zájmu města při vyjadřování města (tj. v rámci samosprávy) během procesu povolování stavby návštěvnického centra Pivovaru**

BERNARD. Podalo město, jakožto účastník řízení námitky do územního řízení č.j. MUHU12992/2018/Jn, resp. do stavebního řízení sp.zn. STAV/17697/2018/HU, č.j. MUHU 53124/2018/Hr? Pokud nikoliv z jakého důvodu tak nebylo učiněno?

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena.

8) Žádám o poskytnutí informací,

- a) jak město reaguje ve svých orgánech na veřejně známou skutečnost, že v prováděné stavbě návštěvnického centra Pivovaru BERNARD není vůbec řešena ani naplánována doprava v klidu, což je v rozporu se stavebním zákonem.
- b) jaké kroky město v současné době činí, aby fakticky zamezilo negativním důsledkům dopadajícím na občany města v důsledku nezákonně vydaného stavebního povolení pro návštěvnické centrum Pivovaru BERNARD, zejména zda město jakožto účastník kolaudačního řízení připravuje námitky a připomínky do kolaudačního řízení poukazující na to, že nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního rozhodnutí pro návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD, neboť nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu (není vůbec řešena doprava v klidu), tj. nejsou splněny podmínky podle § 122 odst. 3 stavebního zákona pro vydání kolaudačního rozhodnutí

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Pokud kroky nejsou žádné činěny, žádám o potvrzení této skutečnosti.

9) Žádám o poskytnutí informací projektové dokumentace pro stavbu návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5. května),

- a) kterou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov;
- b) která byla předložena v rámci územního řízení MUHU12992/2018/Jn, a to vždy v části, která řeší dopravu v klidu. Mám za to, že s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 As 256/2017-48 nelze automaticky odepřít poskytnutí takové informace, a to vzhledem k tomu, že se jedná o část, ve které by případně hrozilo zneužití projektové dokumentace z hlediska autorských práv. Pokud v dané projektové dokumentaci doprava v klidu není řešena vůbec, tímto žádám o potvrzení této skutečnosti.

V případě, že informace nebude poskytnuta, vyzývám k tomu, aby reakce byla tentokrát procesně v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Závěrem si Vás dovoluji upozornit, že jsem připraven učinit všechny dostupné kroky vedoucí k obdržení požadovaných informací.

S pozdravem

Petr Machek



Petr Machek

Dosec	
23. 11. 2020	
Č.j. MUHU 46800/2020	
Dokl.	2
Pril.	1
Seš.	
Sp. tab.	

Městský úřad Humpolec
MUHU/46800/2020/ OMH

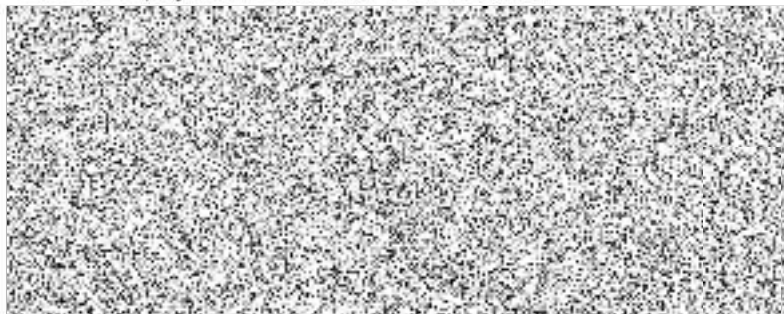


Povinný subjekt
Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 01 Humpolec

Humpolec 23.11. 2020

Věc: Opakovaná žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno a příjmení žadatele: Petr Machek



Reaguji na Vaši odpověď ze dne 27.10.2020, č.j. Č.j. MUHU/38752/2020/Vk, ve které jste reagoval na mou žádost o poskytnutí informací ze dne 13.10.2020 (dále jen „**Žádost**“). Bohužel musím konstatovat, že tato reakce je v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, nerespektuje dosavadní judikaturu v tomto směru a odpírá mi Ústavou zaručené právo na informace.

Tímto Vás proto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsem nucen opakovaně požádat o poskytnutí informací a odpovědi k následujícím dotazům. Současně žádám, aby na níže uvedené a číslované otázky bylo v zájmu přehlednosti odpovězeno strukturovaně a jednotlivě podle zavedeného číslování:

- 1) **Žádám o poskytnutí kopie územního rozhodnutí o umístění stavby vydané Městským úřadem Humpolec dne 28.5.2018 č.j. MUHU12992/2018/Jn, jež se vztahuje mimo jiné na pozemky ve vlastnictví města Humpolec parc. č. 2421/4 a 2421/29 v k.ú. Humpolec.**

Vámi uváděné zdůvodnění, tj. že územní rozhodnutí bylo vydáno soukromému subjektu a proto nemůže být poskytnuto, se nezakládá na žádném zákonném ustanovení a je naprosto v rozporu s dosavadní judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR. Opakovaně žádám o poskytnutí kopie uvedeného rozhodnutí.

- 2) **Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem byl projednán záměr výstavby návštěvnického centra společností Rodinný pivovar BERNARD a.s., IČO: 26031809,**

komisí pro rozvoj města a komisí pro architekturu a urbanismus. Žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.

Nebylo odpovězeno, kdy byla otázka na uvedených komisích projednána. Odkaz na webové stránky v sekci komise pro architekturu je nedostatečný, neboť v sekci komise pro architekturu a urbanismus jsou zveřejněny pouze zápisy z období následujícím po dni vydání předmětného územního rozhodnutí počínaje rokem 2019. V sekci komise pro rozvoj města není uvedená otázka v období od roku 2017 do vydání územního rozhodnutí o umístění stavby řešena.

- 3) Byla v souvislosti se záměrem uvedeným v bodě 2 v rámci samosprávy města Humpolec diskutována a řešena otázka dopravy v klidu pro uvedený investiční záměr výstavby návštěvnického centra? Pokud kdy byla tato otázka, byť okrajově řešena, žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Prosím o konkrétní informace, a to i s ohledem na mou reakci k bodu 2 a 4.

- 4) Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem byla projednána komisí pro rozvoj města a komisí pro architekturu a urbanismus projektová dokumentace pro stavbu návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5. května), kterou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov, případně tomu předcházející studie? Žádám o kopie zápisů z projednání a všech dostupných dokumentů k této záležitosti.

Nebylo odpovězeno, kdy byla otázka na uvedených komisích projednána. Odkaz na webové stránky v sekci komise pro architekturu je nedostatečný, neboť v sekci komise pro architekturu a urbanismus jsou zveřejněny pouze zápisy z období následujícím po dni vydání předmětného územního rozhodnutí počínaje rokem 2019. V sekci komise pro rozvoj města není uvedená otázka v období od roku 2017 do vydání územního rozhodnutí o umístění stavby řešena.

- 5) Žádám o informace, kdy, jak a s jakým výsledkem proběhly schvalovací, vyjadřovací a rozhodovací procesy v rámci samosprávy města Humpolec k projektové dokumentaci pro stavbu návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5 – května), kterou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov, zejména v radě města. Žádám o všechny dostupné informace a kopie dokumentů, jak město interně projednalo souhlas s umístěním stavby a souhlas pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a vydání stavebního povolení k této stavební akci.

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Prosím o konkrétní informace, a to i s ohledem na mou reakci k bodu 2 a 4.

- 6) Žádám o poskytnutí kopie dokumentu, jímž město Humpolec souhlasilo s umístěním stavby návštěvnického centra v areálu Pivovaru BERNARD a to mimo jiné na pozemcích ve vlastnictví města Humpolec parc. č. 2421/4 a 2421/29 v k.ú. Humpolec pro účely územního řízení o umístění stavby.

Kopie dokumentu - stanovisko města Humpolec ze dne 11.4.2018 nebyla poskytnuta. Opakovaně žádám o její poskytnutí.

- 7) Žádám o poskytnutí informací a dokumentů, jak se město vypořádalo s evidentním nedostatkem projektové dokumentace ohledně kapacity dopravy v klidu a jak tuto otázku řešilo v rámci samosprávy v zájmu města při vyjadřování města (tj. v rámci samosprávy) během procesu povolování stavby návštěvnického centra Pivovaru

BERNARD. Podalo město, jakožto účastník řízení námítky do územního řízení č.j. MUHU12992/2018/Jn, resp. do stavebního řízení sp.zn. STAV/17697/2018/HU, č.j. MUHU 53124/2018/Hr? Pokud nikoliv z jakého důvodu tak nebylo učiněno?

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena.

8) **Žádám o poskytnutí informací,**

- a) **jak město reaguje ve svých orgánech na veřejně známou skutečnost, že v prováděné stavbě návštěvníckého centra Pivovaru BERNARD není vůbec řešena ani naplánována doprava v klidu, což je v rozporu se stavebním zákonem.**
- b) **jaké kroky město v současné době činí, aby fakticky zamezilo negativním důsledkům dopadajícím na občany města v důsledku nezákonně vydaného stavebního povolení pro návštěvnícké centrum Pivovaru BERNARD, zejména zda město jakožto účastník kolaudačního řízení připravuje námítky a připomínky do kolaudačního řízení poukazující na to, že nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního rozhodnutí pro návštěvníckého centra v areálu Pivovaru BERNARD, neboť nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu (není vůbec řešena doprava v klidu), tj. nejsou splněny podmínky podle § 122 odst. 3 stavebního zákona pro vydání kolaudačního rozhodnutí**

Tato otázka nebyla vůbec odpovězena. Pokud kroky nejsou žádné činěny, žádám o potvrzení této skutečnosti.

9) **Žádám o poskytnutí informací projektové dokumentace pro stavbu návštěvníckého centra v areálu Pivovaru BERNARD (Humpolec – 5. května),**

a) **kteou vypracoval STUDIO A s.r.o. Pelhřimov;**

b) **kteá byla předložena v rámci územního řízení MUHU12992/2018/Jn,**

a to vždy v části, kteá řeší dopravu v klidu. Mám za to, že s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 As 256/2017-48 nelze automaticky odepřít poskytnutí takové informace, a to vzhledem k tomu, že se jedná o část, ve kteé by případně hrozilo zneužití projektové dokumentace z hlediska autorských práv. Pokud v dané projektové dokumentaci doprava v klidu není řešena vůbec, tímto žádám o potvrzení této skutečnosti.

V případě, že informace nebude poskytnuta, vyzývám k tomu, aby reakce byla tentokráte procesně v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Závěrem si Vás dovoluji upozornit, že jsem připraven učinit všechny dostupné kroky vedoucí k obdržení požadovaných informací.

S pozdravem

Petr Machek





Město HUMPOLEC
Městský úřad Humpolec
Odbor místního hospodářství
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Petr Machek



Č. J.: MUHU/46800/2020/Vk
S. Z. OMH/20/2020/Vk

VYŘIZUJE: Jaroslav Vaňkát
TEL.: 565518194
FAX.: 565 518 199
E-MAIL: jaroslav.vankat@mesto-humpolec.cz

DATUM: 08.12.2020

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh / celkový počet listů příloh: 1 / 1

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V návaznosti na Váš dopis ohledně žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme následující.

K bodu:

- 1, Jako zastupiteli města Vám v příloze tohoto dopisu zasíláme územní rozhodnutí č.j. MUHU/12992/2018/Jn
- 2, K tomuto dotazu již byla poskytnuta informace v minulém vyjádření. Další jednání komise již neproběhlo.
- 3, Otázka dopravy v klidu nebyla projednávána.
- 4, Na tento bod bylo odpovězeno v minulém vyjádření. Další jednání neproběhla.
- 5, Vyjádření města k PD- Návštěvníckého centra Pivovaru Bernard bylo možné v rámci stavebního řízení, kterého jsme využili a nebyl shledán důvod pro vydání písemného stanoviska.
- 6, S Vaším vyjádřením k tomuto bodu nesouhlasíme. Kopie dokumentu Vám byla poskytnuta.

- 7, Z našeho pohledu nebyl shledán důvod tuto otázku řešit. Toto bylo popsáno v projektové dokumentaci.
- 8, Domníváme se, že nedošlo k porušení stavebního zákona.
- 9, Projektovou dokumentaci pro stavbu návštěvnického centra v areálu pivovaru Bernard nemáme k dispozici.

S pozdravem



Jiří Jůz
vedoucí OMH

Přílohy : 1x Územní rozhodnutí č.j. 12992/2018/Jn

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor sekretariátu hejtmána
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 114921/2020

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

Ing. Petr Machek,

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání pana Ing. Petra Machka, nar. 10. 4. 1981, bytem Emericha Dítěte č. p. 1777, Humpolec 396 01 (dále jen „žadatel“) ze dne 25. 11. 2020 postup Městského úřadu Humpolec, stavebního úřadu, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatele ze dne 9. 11. 2020 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 InfZ rozhodl v odvolacím řízení takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu č. j. MUHU/44704/2020/Jn s.z. STAV/10396/2020/I ze dne 13. 11. 2020 o odmítnutí žádosti pana Ing. Petra Machka, r

s e r u š í

a

věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 9. 11. 2020 žadatel podal žádost o poskytnutí informace na základě InfZ, týkající se poskytnutí informací v souvislosti s vymezeným územním a stavebním řízením. Povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl (body 1., 3., 4., 5. žádosti), co se týká bodu 2. žádosti (poskytnutí kopie projektové dokumentace schválené v územním řízení a v rozhodnutí o umístění stavby vydaném Městským úřadem Humpolec dne 28. 5. 2018 č.j. MUHU/12992/2018/Jn pro stavbu návštěvnického centra Rodinného pivovaru Bernard, a to v části řešící dopravu v klidu), tyto informace povinný subjekt odmítl poskytnout a vydal v souladu s § 15 odst. 1 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j. MUHU/44704/2020/Jn s.z. STAV/10396/2020/I ze dne 13. 11. 2020 s odkazem na ustanovení § 2 InfZ, podle kterého se povinnost poskytovat informace nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování; jako zvláštní zákon uvádí povinný subjekt zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), konkrétně pak odkazuje na § 168 odst. 2 stavebního zákona, a správní řád, kde je stanoveno, kdo a za jakých podmínek může nahlížet do spisu.

Následně žadatel podal dne 25. 11. 2020 proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti v bodě č. 2 odvolání dle § 16 InfZ s tím, že považuje postup povinného subjektu za nezákonný, jelikož povinný subjekt posoudil jeho žádost formalisticky bez přihlédnutí k dosavadní aktuální literatuře, odkazuje zejména na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 2 As 256/2017; žadatel dále uvádí, že má za to, že je třeba rozlišit právo náležející určité předem definované skupině osob ve smyslu stavebního zákona od obecného práva vyplývajícího z InfZ, které podléhá omezením stanoveným pouze zákonem; dále uvádí, že smyslem podání jeho žádosti bylo ověření, zda projektová dokumentace parkovací plochu konkrétně řešila či neřešila. Žadatel dále uvádí, že rozhodnutí nerespektuje jeho právo na informace zaručené Listinou základních práv a svobod, které je třeba odlišit od případného práva nahlížet do spisu podle správního řádu, dle názoru žadatele může žádat o konkrétní informaci, jež je součástí správního spisu, podle InfZ.

Krajský úřad přezkoumal předložený spisový materiál a uvádí následující:

Dle § 20 odst. 4 písm. a) a b) InfZ se na rozhodnutí o odmítnutí žádosti a na odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Krajský úřad se zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal, že obě podmínky jsou splněny. Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán z moci úřední přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní normu zajišťující právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici.

Dle § 2 odst. 3 InfZ se InfZ nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle uvedeného ustanovení InfZ se tedy tento zákon nepoužije tehdy, pokud existuje jiný zákon, který problematiku poskytování v určité oblasti upravuje komplexně.

Možnost získání informací ze správního spisu upravuje § 38 správního řádu, který zakotvuje institut nahlížení do spisu. Účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. V případě, že správní orgán odepře osobě nahlížet do spisu, vydá o tom usnesení.

Zatímco postup v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku, úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava nikterak nevylučuje

možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací i jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu.

Základním východiskem pro vyloučení žádosti z režimu InfZ je existence speciální zákonné úpravy, která komplexně stanovuje způsob vyřízení žádosti, jakož i lhůty, opravné prostředky a způsob poskytnutí informací. K tomu, zda může být institut nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu za tuto výjimku považován, se již několikrát vyjadřoval Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích.

Rozsudkem ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001-100 vyslovil Nejvyšší správní soud základní tezi, že (cit.): „Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje ustanovení správního řádu o nahlížení do spisů, nelze proto postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím.“ Ačkoli se jedná o rozhodnutí vztahující se k předchozímu správnímu řádu, právní úprava nedoznala v této otázce zásadnějších změn a Nejvyšší správní soud následuje tento výklad i ve svých dalších rozhodnutích.

V rozsudku ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007-78 Nejvyšší správní soud konkretizoval, že (cit.): „ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba užít právě v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci“. Dále zde Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že (cit.): „právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. V návaznosti na tento závěr (vyslovený ve vztahu k § 8a trestního řádu, nikoliv ve vztahu k nahlížení do spisu) zdejší soud dodává, že zvláštní zákon, aby byl vskutku zvláštním zákonem, musí poskytování informací upravit komplexně (výslovně to dnes již říká i zákon o svobodném přístupu k informacím po novele provedené zákonem č. 61/2006 Sb.). Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu.“

Tento právní názor Nejvyšší správní soud zastává také v dalších rozhodnutích, a to např. v rozsudku ze dne 18. 1. 2017, č. j. 3 As 193/2014-37:

„Zdejší soud pro úplnost dodává, že se k problematice poskytování informací o probíhajícím nebo skončeném správním řízení konstantně staví tak, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, respektive podle § 23 dříve účinného zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád z roku 1967“), je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle informačního zákona.“

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018-53 pouze potvrzuje dřívější závěry, že (cit.): „nahlížení účastníka řízení, případně jiné osoby, do správního spisu podle § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem

poskytování informací, že jej lze podřadit pod § 2 odst. 3 informačního zákona. Tj. informační zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. (...) NSS doplňuje, že § 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu jeho účastníkem a jeho zástupcem (§ 38 odst. 1 správního řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (§ 38 odst. 2 správního řádu). V obou případech totiž správní řád upravuje zcela specifickou a svébytnou proceduru získání požadované informace."

Jak vyplývá z výše uvedeného, správní řád je tedy ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto tedy jenom v případě žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu v režimu správního řádu.

V souvislosti s výše uvedeným však krajský úřad dále doplňuje, že za žádost o nahlédnutí do spisu považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu. Pokud tedy žadatel žádá o kopii celého spisu, nepoužije se postup dle InfZ, ale je třeba postupovat dle § 38 správního řádu. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017 shrnul, že (cit.):

„Vedle již zmiňovaných zákonů uváděných příkladmo v poznámce pod čarou přiznala judikatura povahu zvláštní komplexní úpravy poskytování informací mimo jiné i úpravě nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 – 100, ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 – 78, nebo ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 Ans 7/2012 – 56). Judikatura rovněž dovodila, že žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78, nebo ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 Ans 18/2012 - 23). Právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (a nově též podpůrci podle § 45 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku); jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle informačního zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace, o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní (více viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 - 106).“

Pokud tedy žadatel požaduje kopii celého správního spisu, lze takové podání vyhodnotit jako požadavek na nahlížení do spisu a postupovat dle ustanovení správního řádu.

Avšak v případě, že žadatel požaduje poskytnutí konkrétní informace ze správního spisu zasláním kopie listiny, uplatní se plně režim pro vyřízení žádosti stanovený v InfZ.

Ze žádosti žadatele vyplývá, že nežádal o nahlédnutí do správního spisu, ale požadoval formou kopie poskytnutí konkrétní informace ze spisu; založil tak právní režim dle InfZ a je nutné žádost vyřizovat v intencích InfZ. Požadavek na prokázání právního zájmu je pak nad rámec InfZ, protože InfZ nepodmiňuje poskytnutí informací odůvodněním žádosti.

V posuzovaném případě tak žadatel nesplňuje podmínky § 38 odst. 1, 2 a 4 správního řádu, současně nežádá o poskytnutí kopie celého správního spisu, ale pouze o konkrétní dokument z tohoto spisu, a tudíž žádá o poskytnutí informace v režimu InfZ.

Krajský úřad považuje žádost žadatele o poskytnutí předmětné informace za jednoznačně podanou v režimu InfZ. Postup povinného subjektu při vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebyl v souladu s InfZ, jelikož žadatel výslovně žádal povinný subjekt o konkrétní informaci formou poskytnutí kopie, správní řád v posuzovaném případě tedy není ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou, není tak tedy dán věcný ani právní důvod tuto žádost o poskytnutí konkrétní kopie dokumentu ze správního spisu kvalifikovat jako žádost o nahlédnutí do spisu a omezovat ji § 38 správního řádu.

Co se týká námítky žadatele, že je třeba rozlišit právo náležející určité předem definované skupině osob ve smyslu stavebního zákona od obecného práva vyplývajícího z InfZ, které podléhá omezením stanoveným pouze zákonem, krajský úřad uvádí, že InfZ představuje sice normu obecnou, což však nevylučuje, aby určité otázky pro určité subjekty a právní vztahy byly řešeny v jiných právních předpisech. InfZ představuje nejobecnější nástroj, jehož pomocí může žadatel informace získat. Nejedná se však o nástroj univerzální, kterým lze nahradit konkrétní postupy obsažené ve zvláštních předpisech. Právo na informace není bezbřehé a neumožňuje získat jakoukoli informaci.

Stavební zákon nemá komplexní charakter, neobsahuje úpravu náležitostí žádosti, lhůt pro vyřízení, opravných prostředků apod., a není tak zvláštní úpravou ve vztahu k InfZ. Nelze konstatovat, že stavební zákon je zvláštním právním předpisem upravujícím poskytování informací, který by vylučoval dle § 2 odst. 3 InfZ aplikaci tohoto zákona.

Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí poukazuje dále na ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví zvláštní podmínku pro poskytnutí informace - kopie dokumentace stavby - nad rámec InfZ. Uvedené ustanovení stavebního zákona je třeba i při postupu podle InfZ respektovat. Pokud žadatel požádá o kopii listiny z dokumentace stavby, musí tak splnit i další speciální podmínku pro poskytnutí informace stanovené ve zvláštním zákoně, v § 168 odst. 2 stavebního řádu, podle nějž lze kopie poskytnout se souhlasem toho, kdo dokumentaci pořídil, případně se souhlasem vlastníka stavby, již se dokumentace týká. Právo na konkrétní informaci ze správního spisu v režimu InfZ je třeba chápat úžeji, než právo účastníka řízení, v němž byl správní spis veden. Pokud se omezení pro poskytnutí kopie listiny z dokumentace stavby vztahuje na účastníky stavebního řízení, vztahuje se rovněž na žadatele o poskytnutí informace podle InfZ.

Ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona je tak speciální normou vůči obecnému postupu podle InfZ, tak se ostatně i vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-91, kde je mj. uvedeno, že je v zásadě možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v InfZ proto není vyčerpávající.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 As 256/2017-48, na který poukazuje žadatel ve svém odvolání, pokud však osoby uvedené v § 168 odst. 2 stavebního zákona požadovaný souhlas žadateli neudělí, stavební úřad nemůže automaticky odeprít pořízení kopie dokumentace, ale musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná, z jakého důvodu žadatel tak činí, zda je tento důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení právem na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Krajský úřad pro úplnost dodává, že uvedený rozsudek se však vztahuje na žadatele v pozici účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Navíc v režimu InfZ je požadavek na prokázání právního zájmu nad rámec InfZ, protože InfZ nepodmiňuje poskytnutí informací odůvodněním žádosti.

Ačkoliv krajský úřad nevylučuje možnost, že by informace požadovaná žadatelem mohla být odmítnuta na základě § 168 odst. 2 stavebního zákona, nemůže krajský úřad toto adekvátně prověřit, jelikož nemá všechny informace potřebné k adekvátnímu přezkumu; nemá k dispozici příslušné informace, o něž se řízení vede, ze spisového materiálu ani nevyplývá, kdo dokumentaci pořídil, případně kdo je vlastníkem stavby, které se dokumentace týká.

Krajský úřad v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání žadatele přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a došel k závěru, že odvolání žadatele je důvodné a postup povinného subjektu při vydání rozhodnutí o odmítnutí

žádosti o poskytnutí informace nebyl v souladu s InfZ, když povinný subjekt požadované informace odmítl na základě ustanovení § 2 odst. 3 InfZ, při současné absenci dostatečného odůvodnění aplikace jím zvoleného ustanovení InfZ.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 17. 12. 2020

Vypraveno dne: 17. 12. 2020

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Řihová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží doporučeně (na dodejku):

Ing. Petr Machek, Emericha Dítěte č.



obdrží prostřednictvím datové schránky a doporučeně (na dodejku) společně se spisem:

Městský úřad Humpolec, stavební úřad, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec