



Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 22 Humpolec

- Datovou schránkou na: 6gfbdx -

Městský úřad Humpolec
Doručeno: 14.02.2024 15:29:33
Číslo dopr:
MUHU/5577/2024/ ŽP/
listy: 0 přílohy: 1
listů příloh: 0 druh příloh: datová zpr

humpup34j002311

V Praze dne 14. února 2024

Žadatel: Hlas zvířat, z.s., IČ: 07099363, se sídlem Sadová 746, 473 01 Nový Bor,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí
nad Labem pod sp. zn. L 11214

(dále jen „Žadatel“)

Povinný subjekt: Město Humpolec, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

(dále jen „Povinný subjekt“)

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Přílohy:

- Bez příloh



Vážení,

Žadatel je spolkem v souladu s ustanovením § 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, jehož hlavním posláním je prosazovat a hájit práva a zájmy zvířat po celém světě, a to především informováním veřejnosti o případech porušení zákona a bojem za změnu legislativy ve prospěch zvířat na domácí i evropské úrovni. Žadatel aktuálně pracuje na článku věnujícím se případům, kdy došlo k neoprávněnému usmrcení psů myslivci.

Žadatel podal dne 18.01.2024 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „**Původní žádost**“). Na základě Původní žádosti byla Žadateli poskytnuta kopie správního rozhodnutí MěÚ Humpolec vydaného v rámci přestupkového řízení č.j. MUHU/2318/2021/Ši, sp.zn. ŽP/636/2020 ze dne 07.04.2021, kopie rozhodnutí o odvolání Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUJI/17966/2022, sp. zn. OŽPZ/338/2022 ze dne 25.02.2022 a dále kopie usnesení o zastavení řízení ve věci porušení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vydaného MěÚ Humpolec pod č.j. MUHU/29850/2020/Pt, sp. zn. ŽP/2799/2020 ze dne 22.09.2020, a to v anonymizované podobě (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Žadatel požadoval kopie Rozhodnutí i přes nutnost jejich anonymizace Povinným subjektem dle příslušných předpisů, avšak Povinný subjekt kopie Rozhodnutí anonymizoval i v částech, kdy právní předpisy nezbavují Povinný subjekt povinnosti tyto informace poskytnout, tedy v podobě anonymizované nad rámec požadovaný zákonem. Konkrétně se jedná o výši pokuty a výši náhrady škody. Tyto informace nepodléhají ochraně dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**Informační zákon**“) ani dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (dále jen „**GDPR**“). Předmětné informace nejsou osobními údaji dle článku 4 bodu 1) GDPR, jelikož se nejedná o informace týkající se identifikované nebo identifikovatelné fyzické osoby. Nejedná se ani o citlivé údaje dle § 8a odst. 1 Informačního zákona. Pro úplnost Žadatel dodává, že Žadatel nezná konkrétní fyzickou osobu, již se informace týkají, ani tuto osobu nemá možnost identifikovat.

Skutečnost, že informace o výši pokuty a výši náhrady škody nejsou informacemi, na které se vztahuje zákonný požadavek anonymizace je potvrzen i právním názorem správních orgánů, například rozhodnutím Magistrátu Hlavního města Prahy ze dne 09.11.2021, č.j. MHMP 1819722/2021, kde uvedl „*Nadřízený orgán po posouzení dané věci, a to postupu povinného subjektu při vyřízení žádosti o poskytnutí dané informace dospěl k závěru, že povinný subjekt skutečně při poskytnutí informace daným způsobem, a to tvrzenou anonymizací údajů ohledně výše uložené pokuty za daný přestupek v rozhodnutí o uložení přestupku, neposkytl řádně danou informaci... jaké údaje při poskytnutí informací požívají tzv. zákonné ochrany, tj. jaké informace či údaje se neposkytují, lze dospět na základě platné právní úpravy. Jelikož na základě zákona o svobodném přístupu k informacím nelze zjistit, že by se v případě dané požadované informace jednalo o takovou informaci, která by nepodléhala oznamovací povinnosti povinným subjektem, nebo že by se jednalo o utajovanou či takovou informaci, kterou by*



nebylo možno na základě daného zákona poskytnout, a dále s přihlédnutím k existující soudní judikatuře, je tak nutno konstatovat, že v daném případě nebyly informace dle daného zákona poskytnuty řádně.

Žadatel tímto zdvořile žádá o poskytnutí kopií předmětných Rozhodnutí, a to v právních předpisy požadované míře anonymizace, tedy s plným uvedením výše pokut a náhrady škody. Žadatel tímto Povinný subjekt žádá, aby v případě nevyhovění této žádosti vydal samostatné rozhodnutí v souladu s § 15 Informačního zákona, proti kterému lze podat opravný prostředek.

Předmětné dokumenty zašlete, prosím, do datové schránky Žadatele ID: qpm9hrj, a to v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti.

S úctou

za Hlas zvířat, z.s.



humpvp24v002ya

Č. J.
S.Z.
Vyřizuje

Tel.
Fax
E-mail
Datum

MUHU/8053/2024/Kc
ŽP/733/2024/
Ing. František Kocman, Ing.Š.Šimsová,
Ing.Z.Hrabě Bendlová
565 518 180
565 518 199
frantisek.kocman@mesto-humpolec.cz
22.03.2024

Hlas zvířat, z.s.
IČO: 07099363
Sadová č. p. 746
473 01 Nový Bor

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Humpolec, odbor životního prostředí a památkové péče (dále jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti žadatele Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363, se sídlem Sadová 746, 47301 Nový Bor ve věci usmrcení australského ovčáka, fenky Azul Noche Brennini, číslo čipu 941000017644632, o poskytnutí části informace týkající se výše pokuty a výše náhrady škody vedené pod sp.zn. ŽP/733/2024 takto:

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 8a zákona a čl. 4 odst. 1 písm. a), čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“) se žádost žadatele částečně

odmítá

tak, že v kopiích požadovaných dokumentů a rozhodnutí nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob a dále informace týkající se výše pokuty a výše náhrady škody.

Účastníci řízení:

Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363, se sídlem Sadová 746, 473 01 Nový Bor

Odůvodnění:

MěÚ Humpolec obdržel dne 18.1.2024 od žadatele Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363, se sídlem Sadová 746, 473 01 Nový Bor (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací dle zákona ve věci usmrcení australského ovčáka, fenky Azul Noche Brennini, číslo čipu 941000017644632, která byla dne 21.02.2019 usmrcena myslivcem v obci Slavětín na Vysočině.

Žadatel žádal o poskytnutí následujícího:

- kopie správního rozhodnutí vydaného v rámci přestupkového řízení; nebo

- kopie příkazu vydaného v rámci zkráceného správního řízení; nebo
- kopie vyrozumění poškozeného o odložení věci; nebo
- kopie jiného výše neuvedeného rozhodnutí ve věci a dalších podkladů získaných Městským úřadem Humpolec, odborem životního prostředí a památkové péče při projednání předmětného skutku, popřípadě informace o stavu řízení;
- identifikační údaje právního zástupce poškozené;
- informace, zda byla podána stížnost proti odložení věci, popř. kopie předmětné stížnosti proti odložení věci.

MěÚ Humpolec přípisem Č.j.: MUHU/2484/2024/Kc ze dne 1. 2. 2024, doručeném dne 1.2.2024 prostřednictvím datové schránky žadatele, poskytl následující informace – cituji:

„MěÚ Humpolec vedl ve věci usmrcení feny australského ovčáka dne 21.2.2019 řízení ve věci porušení zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a řízení ve věci porušení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. Upozorňujeme, že předmětem těchto řízení bylo usmrcení feny v k.ú. Staré Bříště, v místní části zvané „Sýkorův mlýn“, nikoli ve Vámi udávané obci Slavětín na Vysočině.

Ve věci porušení zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů vydal MěÚ Humpolec společné rozhodnutí č.j.: MUHU/2318/2021/Ši, spisová značka: ŽP/636/2020 ze dne 7. dubna 2021. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný odvolání. Ve věci odvolání rozhodl Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství rozhodnutím č. j.: KUJI/17966/2022 Sp. zn.: OŽPZ/338/2022 ze dne 25.2.2022, v souladu s tímto rozhodnutím odvolacího orgánu nabylo rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j.: MUHU/2318/2021/Ši, spisová značka: ŽP/636/2020 ze dne 7. dubna 2021 právní moci, mimo výrokovou část I.A), dne 1.3.2022.

Ve věci porušení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vydal MěÚ Humpolec usnesení o zastavení řízení ve věci spáchání přestupku pod č.j.: MUHU/29850/2020/Pt s.z. ŽP/2799/2020 ze dne 22. září 2020. Toto usnesení nabylo právní moci dne 13.10.2020.

ad 1) – poskytujeme kopii správního rozhodnutí

Poskytujeme kopii správního rozhodnutí MěÚ Humpolec vydaného v rámci přestupkového řízení č.j.: MUHU/2318/2021/Ši, spisová značka: ŽP/636/2020 ze dne 7. dubna 2021. Dále poskytujeme kopii rozhodnutí o odvolání Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: KUJI/17966/2022 Sp. zn.: OŽPZ/338/2022 ze dne 25.2.2022.

*2) - kopie příkazu vydaného v rámci zkráceného správního řízení; nebo
MěÚ Humpolec v rámci zkráceného správního řízení nevydával příkaz.*

*3) - kopie vyrozumění poškozeného o odložení věci; nebo
MěÚ Humpolec nevydával vyrozumění poškozeného o odložení věci.*

*4) - kopie jiného výše neuvedeného rozhodnutí ve věci a dalších podkladů získaných při projednání předmětného skutku, popřípadě informace o stavu řízení;
Poskytujeme kopii usnesení o zastavení řízení ve věci porušení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vydanou MěÚ Humpolec pod č.j.: MUHU/29850/2020/Pt s.z. ŽP/2799/2020 ze dne 22. září 2020.*

*5) - identifikační údaje právního zástupce poškozené;
Právní zástupce poškozené ve věci správního řízení ve věci porušení zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů byla advokátka Mgr. Barbora Limrová, ev. č. ČAK: 143 40.*

6) - informace, zda byla podána stížnost proti odložení věci, popř. kopie předmětné stížnosti proti odložení věci.

Na MěÚ Humpolec nebyla podána stížnost proti odložení věci, ani se s takovou stížností MěÚ Humpolec nezabýval."

Součástí poskytnuté informace tak byly výše uvedené tři kopie správních rozhodnutí.

Žadatel podal prostřednictvím datové schránky povinného subjektu dne 14. 2. 2024 podání nazvané „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, kde požaduje opětovné poskytnutí kopií předmětných rozhodnutí, a to v právních předpisy požadované míře anonymizace, tzn. s plným uvedením výše pokut a náhrady škody.

Předmětnou žádost MěÚ Humpolec postoupil Krajskému úřadu Kraje Vysočina. K danému Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor sekretariátu hejtmána, přikázal rozhodnutím Čj.: KUJI 25086/2024 ze dne 7.3.2024 vyřídit žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 18.1.2024 a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Podle § 15 odst. 1 zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti."

Smyslem poskytování informací v režimu zákona je realizace základního lidského práva, práva na informace, ať již je jejím motivem kontrola věcí veřejných, chod veřejné správy, obstarávání si informací za účelem dalšího, např. podnikatelského využití. Povinný subjekt musí zkoumat, neexistují-li v daném případě okolnosti vylučující poskytnutí informací. V daném případě povinný subjekt vyhodnotil, že je důvod neposkytnout požadovanou informaci (její anonymizace) v části osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, dále údaje o výši pokuty a náhrady škody obsažených v textu požadovaných dokumentů.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby". Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení."

Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, výši pokuty a náhrady škody, obsažených v textu požadovaných dokumentů, jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejnění ji vyloučí. Žadatel v daném případě neuvedl, že požadovaná informace se týká veřejného zájmu, či zda chce přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, či zda plní úkoly či poslání dozoru

veřejnosti. Povinný subjekt chápe právo na informace jako široce vnímané základní lidské právo.

Další skutečností, kterou povinný subjekt vzal v úvahu, zda poskytnout požadovanou informaci v části osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, výši pokuty a náhrady škody, obsažených v textu požadovaného dokumentu je ta, že povinný subjekt nemá od subjektů těchto údajů, které figurují v textu požadovaného dokumentu, souhlas s předáním osobních údajů jiné osobě, přitom nespĺňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a zákona. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace evidované pod č.j. MUHU/2484/2024 ŽP upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení a tzv. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

Na základě podané žádosti ze dne 18.1.2024 MěÚ Humpolec rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Důvod neposkytnutí části informací formou anonymizace části dokumentů týkajících se požadované informace o výši pokuty a výši náhrady škody je dále následující:

Posouzení rozporu dvou rovnocenných ústavních práv - práva na ochranu osobních a jiných údajů ve veřejném zájmu a ústavně zaručeného práva žadatele na informace dle čl. 10 a čl.17 Listiny základních práv a svobod – poměřením povahy požadovaných informací, společenskou potřebu na jejich zpřístupnění a důvodu, pro který je nutno informace chránit:

Dle článku 10 odst.2 a 3 Listiny základních práv a svobod každý občan má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, resp. na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

S ohledem na místo trvalého pobytu v souladu s čl.4 odst.1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, je vzhledem k již v minulosti zveřejněným informacím na internetu o daném případě vč. souvisejících a navazujících na internetu zveřejněných informací a rozsáhlé medializaci daného případu, v rámci obce svého trvalého pobytu obviněného nepřímo identifikovatelný.

Vzhledem k povinnosti povinného subjektu zveřejnit odpověď na požadavek žadatele v souladu s §5 odst.3 zákona na úřední desce povinného by výše pokuty a náhrady škody byla zveřejněna, což by mohlo mít negativní dopad na soukromý a osobní život obviněného a umožnilo to shromažďování, příp. jiné zneužití údajů o obviněném.

Ochrana osobnosti dle §81 odst.2) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Dle článku 17 Listiny základních práv a svobod má každý právo svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu s limity dle čl. 17 odst.4 Listiny základních práv a svobod.

Dle názoru povinného na základě výše uvedených skutečností posouzení povahy požadovaných informací, společenské potřeby na jejich zpřístupnění a důvodů proč je nutné informace chránit, převažuje právo na ochranu soukromí dle článku 10 odst.2 a 3 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Na základě tohoto závěru byla výše pokuty včetně náhrady škody anonymizována.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, výše pokuty a náhrady škody, obsažených v textu požadovaných dokumentů v souladu s § 8a zákona ve spojení s § 15 odst. 1 zákona částečně odmítl a požadované dokumenty v anonymizované podobě zaslal.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podat odvolání (ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí), a to ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, odboru životního prostředí a památkové péče, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.

(otisk úředního razítka)

Ing. František Kocman
vedoucí odboru životního prostředí a památkové péče