

Městský úřad Humpolec  
Mgr. Jiří Fiala, tajemník úřadu

Humpolec 16. 1. 2026

Vážený pane tajemníku,

dovoluji si Vás tímto požádat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací týkajících se kontaktů, spolupráce a zapojení paní [REDACTED] do činností Městského úřadu Humpolec, a to od 1. 1. 2024 do dne poskytnutí odpovědi.

Žádám o poskytnutí těchto informací:

---

#### I. Evidence a rozsah kontaktů

1. Kolik kontaktů mezi zaměstnanci Městského úřadu Humpolec a [REDACTED] v uvedeném období proběhlo.
2. Kdy k těmto kontaktům docházelo (alespoň v rozsahu data, případně měsíc/rok).
3. Kteří zaměstnanci Městského úřadu Humpolec byli do těchto kontaktů zapojeni (uvedení pracovního zařazení nebo funkce).
4. Jakou podobu tyto kontakty měly (osobní jednání, telefonická komunikace, e-mailová nebo jiná písemná komunikace, účast na poradách apod.).

5. Jaká problematika byla předmětem těchto kontaktů, a to v obecné rovině, bez uvádění osobních údajů konkrétních dětí, žáků či jiných klientů.

---

II. Postavení a role [redacted] vůči Městskému úřadu

6. Zda byla [redacted] ze strany Městského úřadu Humpolec v uvedeném období považována za spolupracující subjekt, externího odborníka, konzultanta, metodického partnera či jinou obdobnou osobu zapojenou do činností úřadu.

7. Zda existoval jakýkoli formální či neformální rámec této spolupráce (např. dohoda, pověření, pracovní skupina, dlouhodobá spolupráce, metodická role, účast na poradách apod.).

8. Zda byla [redacted] úřadem oslovována za účelem odborných konzultací, stanovisek nebo poskytování podkladů.

---

III. Iniciativa a způsob komunikace

9. Kdo byl typicky iniciátorem těchto kontaktů (Městský úřad Humpolec × [redacted]).

10. Zda měla [redacted] možnost obracet se přímo na konkrétní zamestnance úřadu mimo obecné komunikační kanály.

11. Zda kontakty probíhaly systematicky či opakovaně v delším časovém období.

---

#### IV. Vztah k rozhodovací a úřední činnosti

12. Zda byly výstupy z komunikace s [REDACTED] využívány jako podklady pro úřední postupy, stanoviska, opatření nebo rozhodovací činnost Městského úřadu Humpolec.

13. V jakých typech agend či řízení byly tyto výstupy případně využívány (např. školství, sociální agenda, OSPOD, jiné správní agendy – bez osobních údajů).

14. Zda se [REDACTED] účastnila jednání, porad či konzultací zaměstnanců Městského úřadu Humpolec.

---

#### V. Rovnost zacházení a případné privilegované postavení

15. Zda má [REDACTED] oproti jiným školám, školským pracovníkům či výchovným poradcům srovnatelný, nebo nadstandardní rozsah komunikace s Městským úřadem Humpolec.


16. Zda Městský úřad Humpolec eviduje i jiné subjekty v obdobném postavení s obdobnou mírou kontaktu.

---

#### VI. Střet zájmů, podjatost a interní postupy

17. Zda je Městskému úřadu Humpolec známo, že by mezi [REDACTED] a některým ze zaměstnanců úřadu existoval

osobní, rodinný, pracovní či jiný vztah, který by mohl zakládat pochybnosti o nepodjatosti.

18. Zda jsou kontakty s  systematicky evidovány (spisy, interní záznamy, zápisy z jednání, evidence komunikace).

---

Informace žádám poskytnout v elektronické podobě, ideálně formou přehledné tabulky nebo strukturovaného soupisu.

V případě, že by část požadovaných informací podléhala zákonnému omezení, žádám o jejich poskytnutí v maximálním možném rozsahu v souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb., případně o oddělení chráněných údajů.

Děkuji za vyřízení žádosti ve lhůtě stanovené zákonem.

S pozdravem





Váš dopis zn.  
Ze dne  
Č. J. MUHU/7608/2026/Sa  
S.Z. OT/1148/2026/  
Vyřizuje JUDr. Martina Samková  
Tel. +420 565 518 126  
Fax 565 518 199  
E-mail martina.samkova@mesto-  
humpolec.cz  
Datum 02.02.2026  
Celkem listů 3  
Počet příloh / listů př. 0 / 0

Vážený pan



## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, Odbor tajemníka (dále jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 4, § 8a odst. 1 a § 11b zákona o žádosti [redacted] (doručeno DS: [redacted]) ze dne 16.1.2026 č.j. MUHU/4357/2026 (spis OT/1148/2026) o poskytnutí informace takto:

**I. žádost o poskytnutí informace ze dne 16.1.2026 se v bodech: 1 – 5, 9 – 11, 15 – 17, odmítá**

**a**

**II. žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 1. 2026 se v bodech: 6 – 8, 12 – 14 a 18 se vyhovuje.**

## Odůvodnění

MěÚ Humpolec byla dne 16.1.2026 prostřednictvím DS doručena žádost žadatele o poskytnutí následujících informací:

### I. Evidence a rozsah kontaktů

1. Kolik kontaktů mezi zaměstnanci Městského úřadu Humpolec a [redacted] v uvedeném období proběhlo.
2. Kdy k těmto kontaktům docházelo (alespoň v rozsahu data, případně měsíc/rok).
3. Kteří zaměstnanci Městského úřadu Humpolec byli do těchto kontaktů zapojeni (uvedení pracovního zařazení nebo funkce).
4. Jakou podobu tyto kontakty měly (osobní jednání, telefonická komunikace, e-mailová nebo jiná písemná komunikace, účast na poradách apod.).
5. Jaká problematika byla předmětem těchto kontaktů, a to v obecné rovině, bez uvádění osobních údajů konkrétních dětí, žáků či jiných klientů.

II. Postavení a role [redacted] vůči Městskému úřadu

6. Zda byla [redacted] ze strany Městského úřadu Humpolec v uvedeném období považována za spolupracující subjekt, externího odborníka, konzultanta, metodického partnera či jinou obdobnou osobu zapojenou do činností úřadu.

7. Zda existoval jakýkoli formální či neformální rámec této spolupráce (např. dohoda, pověření, pracovní skupina, dlouhodobá spolupráce, metodická role, účast na poradách apod.).

8. Zda byla [redacted] úřadem oslovována za účelem odborných konzultací, stanovisek nebo poskytování pomoci.

III. Iniciativa a způsob komunikace

9. Kdo byl typicky iniciátorem těchto kontaktů (Městský úřad Humpolec × [redacted]).

10. Zda měla [redacted] možnost obracet se přímo na konkrétní zaměstnance úřadu mimo obecné komunikační kanály.

11. Zda kontakty probíhaly systematicky či opakovaně v delším časovém období.

IV. Vztah k rozhodovací a úřední činnosti

12. Zda byly výstupy z komunikace s [redacted] využívány jako podklady pro úřední postupy, stanoviska, opatření nebo rozhodovací činnost Městského úřadu Humpolec.

13. V jakých typech agend či řízení byly tyto výstupy případně využívány (např. školství, sociální agenda, OSPOD, jiné správní agendy – bez osobních údajů).

14. Zda se [redacted] účastnila jednání, porad či konzultací zaměstnanců Městského úřadu Humpolec.

V. Rovnost zacházení a případné privilegované postavení

15. Zda má [redacted] oproti jiným školám, školským pracovníkům či výchovným poradcům srovnatelný, nebo nadstandardní rozsah komunikace s Městským úřadem Humpolec.

16. Zda Městský úřad Humpolec eviduje i jiné subjekty v obdobném postavení s obdobnou mírou kontaktu.

VI. Střet zájmů, podjatost a interní postupy

17. Zda je Městskému úřadu Humpolec známo, že by mezi [redacted] a některým ze zaměstnanců úřadu existoval osobní, rodinný, pracovní či jiný vztah, který by mohl zakládat pochybnosti o nepodjatosti.

18. Zda jsou kontakty s [redacted] systematicky evidovány (spisy, interní záznamy, zápisy z jednání, evidencí komunikace).

**MěÚ Humpolec žádost žadatele posoudil a uvádí k jednotlivým bodům žádosti následující:**

I.

1. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 8a
2. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 8a
3. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 8a
4. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 8a
5. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 8a

II.

6. MěÚ Humpolec neoslovoval přímo paní [REDAKCE] ale jejího zaměstnavatele Základní škola Humpolec, Hálkova 591 (dále jen „ZŠ Hálkova“). S ohledem na pracovní zařazení [REDAKCE] spolupracovala paní [REDAKCE] s MěÚ Humpolec a to v souladu se zákonem č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí. Nedá se tak říci, že by MěÚ Humpolec oslovoval paní [REDAKCE] – oslovoval instituci ve které pracuje.
7. Neexistoval.
8. MěÚ Humpolec v případě, který je zmíněn výše neoslovoval přímo paní [REDAKCE] ale ZŠ Hálkova za účelem zjištění stavu věci. Na základě pokynu zaměstnavatele pak [REDAKCE] ze své pracovní pozice podávala zprávy MěÚ Humpolec.

III.

9. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b
10. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b
11. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b

IV.

12. Ano byly. Komunikace s oprávněnou úřední osobou probíhaly dle zákona č. 359/1999 Sb. a mohly být podkladem pro činnost orgánu sociálně-právní ochrany dětí v souladu s výše citovaným zákonem.
13. Výstupy mohly být využívány v agendě OSPOD v souladu se zákonem č. 359/1999 Sb.
14. Ano s ohledem na její pracovní zařazení [REDAKCE] některých jednáních MěÚ Humpolec účastnila.

V.

15. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b
16. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b

VI.

17. odmítnutí (neposkytnutí informace) s odkazem na § 11b
18. Nejsou evidovány.

Městský úřad Humpolec v souladu s § 2 odst. 1 zákona má povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

----

K bodům č. 1., 2., 3., 4., 5. žádosti o poskytnutí informace uvádíme, že v souladu se zveřejněným stanoviska MV ČR k zákonu č. 106, kde je uvedeno: „Specificky bude třeba přistupovat k

*žádostem o informace o konkrétních správních řízeních, jichž se účastní konkrétní fyzická osoba a které se dotýkají či mohou dotýkat její osobnostní sféry (typicky žádost o informace o přestupkovém řízení vedeném proti určité konkrétní fyzické osobě např. pro přestupek proti občanskému soužití). V těchto případech bude zpravidla nutné žádost odmítnout zcela, neboť poskytnutím by i jen dílčí informace by mohlo dojít k porušení ochrany osobních údajů či osobnosti fyzické osoby, již se správní řízení týká.“*

Dotaz je směřován vůči konkrétní fyzické osobě a dotýká se soukromí fyzické osoby. Zároveň je zřejmé, že žádostí o informace žadatel realizuje svůj ryze soukromý zájem. Vzhledem k absenci veřejného zájmu na poskytnutí požadované informace, MěÚ Humpolec neshledal důvod k upřednostnění práva na informace před právem na ochranu soukromí a osobnosti dotčené osoby.

----

K bodům č. 9., 10., 11., 15., 16., 17. žádosti o poskytnutí informace uvádíme, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a tyto informace nejsou v jeho evidenci vedeny, jelikož se jedná o informace, které u povinného subjektu neexistují. Současně povinnému subjektu nevzniká povinnost takové informace evidovat ani poskytovat.

V souladu s § 11b zákona může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá. Soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č.j. 2 As 71/2007-56 jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím“.

Vzhledem ke skutečnosti, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje a vytvářel by vyřizováním předmětné žádosti o informaci informace nové, což není povinností povinného subjektu a dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací, je tedy splněna podmínka pro aplikaci zákonného ustanovení o částečném odmítnutí žádosti. Podle § 15 odst. 1 zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je výše uvedeno a žádost o informaci odmítl.



Město Humpolec  
Odbor tajemníka MěÚ  
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

## Poučení

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, Oddělení právní podpory a přestupkového řízení Odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.

Mgr. Jiří Fiala  
Tajemník MěÚ Humpolec

