



26

Zdeněk Rýzner



Městský úřad Humpolec	
Zprac.: _____	
Došlo:	10. 05. 2021
Č.j.: MUHU/	15881/2021
Dok: 2,	Spis.: _____
Přil.: 1	Sp.zn.: _____
	Sk.rež.: _____

Povinný subjekt
Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 01 Humpolec

Humpolec 10.5.2021
OSOBNĚ

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno a příjmení žadatele: Zdeněk Rýzner



Vážený pane tajemníku,

dovolte, abych Vás touto cestou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů požádal o následující informace:

1. Na zasedání zastupitelstva města Humpolec konaného dne 28.4.2021 pan starosta, Karel Kratochvíl, v diskusi ohledně forenzních auditů v souvislosti s pokládkou nepovolených staveb společnosti Rodinný Pivovar BERNARD a.s. a případnou újmou města veřejně pronesl, že v září minulého roku *advokátní kancelář JUDr. Ladislava Lebedová vypracovala pro město stanovisko, ze kterého cit. „jednoznačně vyplývá, že město Humpolec neutrpělo žádnou škodu, že zástupci města ani tehdy, ani teď se nedopustili žádného protiprávního jednání.“* Tento výrok je zaznamenán v 28. minutě veřejně přístupného záznamu o průběhu zasedání zastupitelstva města Humpolce dne 28.4.2021 zveřejněného na webových stránkách města.

Tímto žádám o kopii právního stanoviska k této problematice vypracovaného JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou, v září 2020, ve kterém je řešena otázka vzniku újmy městu v souvislosti s pokládáním černých staveb. Současně žádám o sdělení přesného odkazu na pasáže takového dokumentu, na základě kterých starosta města zakládá své veřejné prohlášení na zasedání zastupitelstva města dne 28.4.2021. Pokud takový dokument neexistuje, žádám o písemné potvrzení, že takový právní posudek řešící vzniklou újmu města, neexistuje.

2. Z informací čerpaných z článku „Na humpolecké radnici to vě. Audit zastupitelstvo odmítlo“ zveřejněného v Pelhřimovském deníku dne 3.5.2021 (aktualizováno dne 4.5.2021) je odkazováno na vyjádření starosty města cit. *“Podle slov starosty Karla Kratochvíla nechal vedení humpolecké radnice celou situaci opakovaně posoudit a prověřit a žádné korupční jednání, obohacení nebo škoda městu nevznikly.”*

Zdroj: https://pelhrimovsky.denik.cz/zpravy_region/na-humpolecke-radnici-to-vre-audit-zastupitelstvo-odmitlo-20210503.html.

S ohledem na výše uvedené veřejné vyjádření starosty města, žádám o informace

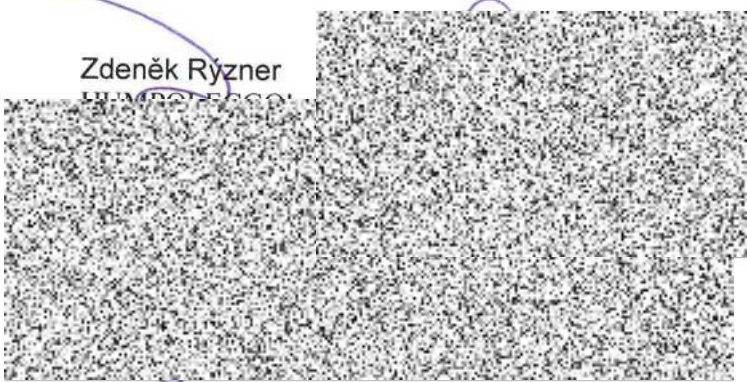
- a) jakým konkrétním způsobem byla opakovaně prošetřena daná situace, tj. provedena kontrola, která by prošetřila, zda městu byla způsobena finanční újma při pokládkách černých staveb; a
- b) uvedení konkrétní jmen osob, které prošetření provedly; a
- c) uvedení období, kdy prošetření bylo provedeno; a
- d) uvedení data a konkrétních jmen osob, které byly s průběhem a výsledky prošetření seznámeny.

Současně žádám o zaslání kopií všech dokumentů města, které jsou výstupem zmíněného prošetření, prověření a kontrol, které starosta města v Pelhřimovském deníku uvádí, resp. má na mysli. Pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádám o potvrzení informace, že k žádné prošetření nedošlo.

Předem děkuji za Vaši rychlou odpověď a zůstávám

S pozdravem

Zdeněk Rýzner





Městský úřad HUMPOLEC
Odbor tajemníka
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

Sp.zn.

MUHU/15881/2021/Fa

OT/1821/2021/

Vážený pan

Zdeněk Rýzner



VYŘIZUJE:

Mgr. Jiří Fiala

TEL.:

565518120

FAX.:

565518199

E-MAIL:

jiri.fiala@mesto-humpolec.cz

DATUM:

13.05.2021

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh / celkový počet listů příloh: 1 / 5

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. - právní stanovisko JUDr. Lebedové

Vážený pane Rýznere.

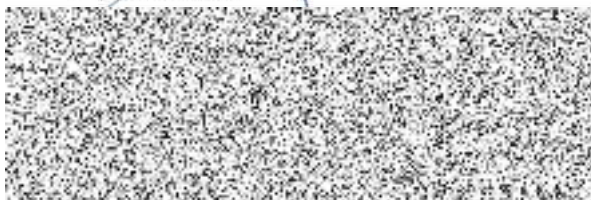
Svým podáním ze dne 10.5.2021 jste požádal o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém žádáte:

1. Kopii právního stanoviska vypracovaného Advokátní kanceláří JUDr. Lebedové, kterým posuzovala postup města Humpolce při výkonu samostatné působnosti ve věci uložení vodovodního a kanalizačního řadu společností Rodinný pivovar Bernard a.s. do pozemků ve vlastnictví Města Humpolce, kterou zmínil starosta města Humpolce pan Karel Kratochvíl v rámci zasedání zastupitelstva města Humpolce dne 28.4.2021.

Tento právní posouzení, vydané JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou v Ledči nad Sázavou dne 29. září 2020 je přílohou tohoto dokumentu.

2. Informace, vyžádané s ohledem na vyjádření starosty města Humpolce v novinovém článku v Pelhřimovském deníku nelze poskytnout, neboť tyto informace, jakožto povinný subjekt nemáme.

S pozdravem



Mgr. Jiří Fiala
tajemník MěÚ



JUDr. Ladislava Lebedová

advokátka - zapsána v seznamu advokátů ČAK pod č. 00360
Ledeč nad Sázavou, Koželská 205, PSČ 584 01

TEL 569 721 425 , TEL/FAX 569 731 404 , Datová schránka: 353tjmx, E-mail: kancelar@ak-lebedova.cz

Město Humpolec
k rukám starosty města
Horní náměstí 300
396 01 Humpolec

V Ledči nad Sázavou
dne 29. září 2020

Věc: Právní posouzení postupu Města Humpolec při výkonu samostatné působnosti ve věci uložení vodovodního a kanalizačního řadu společností Rodinný pivovar BERNARD a.s. v pozemcích ve vlastnictví Města Humpolec.

Vážený pane starosto,

na základě Vašeho požadavku si Vám níže dovoluji předložit právní posouzení správnosti Města Humpolec při výkonu samostatné působnosti v souvislosti s uložení vodovodního a kanalizačního řadu společností Rodinný pivovar BERNARD a.s. v pozemcích ve vlastnictví Města Humpolec.

I. Předložené podklady

- Smlouva o dílo ze dne 10.7.2013, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností VODAK Humpolec, s.r.o. – jako zhotovitelem
- Smlouva o dílo ze dne 25.5.2015, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností VODAK Humpolec, s.r.o. – jako zhotovitelem

- Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ze dne 3.4.2018, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako budoucím povinným z věcného břemene a společností Rodinný pivovar BERNARD a.s. – jako budoucím oprávněným z věcného břemene
- Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ze dne 28.5.2018, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako budoucím povinným z věcného břemene a společností Rodinný pivovar BERNARD a.s. – jako budoucím oprávněným z věcného břemene
- Smlouva o dílo ze dne 24.5.2018, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností SATES ČECHY s.r.o. – jako zhotovitelem
- Organizační řád schválený Radou města Humpolec, pod číslem usnesení 505/31/RM/2012 ze dne 20.6.2012, účinný od 1.7.2012
- informace sdělené vedoucím OMH – panem Josefem Jůzlem

II. Úvod

Město je veřejnoprávní korporací, které má vlastní majetek. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto právních vztahů. Při správě majetku postupuje město v samosprávné působnosti. Do samostatné působnosti patří záležitosti, které jsou v zájmu města a občanů města, nejsou-li zákonem svěřeny krajům nebo nejde-li o přenesenou působnost orgánů města nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům, jako výkon státní správy, a dále pak záležitosti, které do samostatné působnosti města svěří zákon. Do samostatné působnosti města patří zejména záležitosti uvedené v ustanovení § 84, 85, 102 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „obecní zřízení“) s výjimkou vydávání nařízení města. V rámci samostatné působnosti může tedy být rozhodováno primárně zastupitelstvem města, případně radou města. Ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3 obecního zřízení, rada města zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti města. Slovní spojení „zabezpečuje rozhodování“ znamená, že rada tyto pravomoci může delegovat (zcela nebo zčásti) na starostu nebo městský úřad, což lze dovést a contrario, z věty druhé tohoto odstavce, kde je stanoveno, co rada města nemůže svěřit starostovi ani městskému úřadu. Toto ustanovení je tedy

zbytkovou kompetenční klauzulí pro oblast samostatné působnosti, z níž vyplývá, že záležitosti spadající do samostatné působnosti, které nejsou vyhrazeny městskému zastupitelstvu ani nejsou zmíněny v ustanovení § 102 odst. 2 obecního zřízení, spadají obecně do působnosti rady města. I na tuto tzv. zbytkovou pravomoc se vztahuje ustanovení § 84 odst. 4 obecního zřízení, a zastupitelstvo si je tak může (zcela nebo zčásti) vyhradit, což by mělo mít za následek, že o nich rada, resp. starosta či městský úřad, nebude moci rozhodovat, a to až do okamžiku, než zastupitelstvo toto „vyhrazení“ zruší.

Rada města tedy ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3 obecního zřízení může upravit pravomoc, působnost, příslušnost a rozdělení činnosti mezi orgány města. Toto je i případ organizačního řádu Městského úřadu Humpolec, který byl schválen Radou města Humpolec, pod číslem usnesení 505/31/RM/2012 ze dne 20.6.2012, který byl účinný od 1.7.2012 (dále jen „organizační řád“).

Má-li být třetí osobou realizována stavba v pozemku ve vlastnictví města, pak k tomuto musí být dán městem, jakožto vlastníkem nemovité věci, v občanskoprávním smyslu souhlas. V případě realizace stavby na místní komunikaci, případně v její součásti či příslušenství, se jedná o tzv. zvláštní užívání místní komunikace ve smyslu ustanovení § 25 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), tj. že je užívána či má být užita jiným, než obvyklým způsobem nebo k jinému účelu, než pro který je určena. K tomuto je pak zapotřebí povolení příslušného silničního správního úřadu s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace. Dle ustanovení § 25 odst. 6 citovaného zákona o pozemních komunikacích se pak zvláštním užíváním pozemní komunikace rozumí mimo jiné užití místní komunikace pro umístění inženýrských sítí.

Dle článku 8.8 písm. c) organizačního řádu je pak Odbor místního hospodářství (dále jen „OMH“) mimo jiné pověřen výkonem samostatné působnosti Města Humpolec v oblasti komplexního zajištění, koordinace přípravy a realizace investiční výstavby budov, bytů, sítí technického vybavení včetně komunikací. Na úseku evidence a nakládání s majetkem Města Humpolec vykonává OMH samostatnou působnost

Města Humpolec, i co se týče oblasti nakládání s nemovitým majetkem Města Humpolec, jeho komplexní správy a evidence včetně výkonu dalších vlastnických práv. V rámci této pravomoci pak OMH uděluje i předchozí souhlas ke zvláštnímu užívání komunikaci ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, přičemž jménem města jako vlastníka dotčené komunikace při udělení předchozího souhlasu je OMH povinné jednat v zájmu vlastníka.

III. Skutkové shrnutí

V rámci realizace díla:

- I. „Oprava vodovodu v ulici Rašínova“ (dle smlouvy o dílo ze dne 10.7.2013, uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností VODAK Humpolec, s.r.o. – jako zhotovitelem)
- II. „Vodovod a kanalizace ulice Na Stupníku – Žižkova“ (smlouva o dílo ze dne 25.5.2015 uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností VODAK Humpolec, s.r.o. – jako zhotovitelem),
- III. „Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci – část komunikace“ (dle smlouvy o dílo ze dne 24.5.2018 uzavřená mezi Městem Humpolec – jako objednatelem a společností SATES ČECHY s.r.o. – jako zhotovitelem
- IV. „Vodovod I. etapa“
- V. „Kanalizační výtlačk Pivovaru Bernard“,

došlo v případě děl označených I. – IV. společností Rodinný pivovar BERNARD a.s. k uložení vodovodního potrubí a v rámci díla označeného V. došlo k uložení kanalizačního potrubí do pozemků ve vlastnictví Města Humpolec, a to na základě ústních souhlasů vydaných vedoucím odboru místního hospodaření v souladu s článkem 8.8 písm. c) organizačního řádu OMH, panem Josefem Jůzlem. Tyto souhlasy byly vydávány na základě ústního oznámení záměrů zhotovitele (tj. společnosti Rodinný pivovar BERNARD a.s.) realizovat tyto stavby s tím, že na základě tohoto souhlasu vlastníka nemovitých věcí byly vypracovány příslušné projektové dokumentace a díla následně realizována společností Rodinný pivovar

BERNARD a.s.. Dne 3.4.2018 a dne 28.5.2018 byly uzavřeny smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě. Tyto smlouvy jsou platnými právními jednáními, schválenými Radou města Humpolec.

IV. Právní posouzení

Při udělování souhlasu Města Humpolec, jako vlastníka dotčených nemovitých věcí, ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, nedošlo k porušení právních předpisů České republiky. Tyto souhlasy byly vydány v ústní formě OMH na základě organizačního řádu ze dne 20.6.2012, který byl vydán Radou města Humpolec pod číslem usnesení 505/31/RM/2012 na základě pravomoci jí udělené ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3 obecního zřízení. Právní řád České republiky v tomto případě nestanoví závaznou formu udíleného souhlasu, může být tedy udělen i v ústní formě (případně i mlčky a samozřejmě v písemné formě).

V. Doporučení do budoucna

Do budoucna doporučuji sjednotit formu udělovaného souhlasu ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a v této souvislosti i požadovat, aby případné žádosti o udělení tohoto souhlasu byly vydávány výlučně v písemné formě.

JUDr. Ladislava Lebedová

advokátka

Koželská 205

584 01 Ledec nad Sázavou

JUDr.
Ladislava
Lebedová
á

Digitálně
podepsal JUDr.
Ladislava
Lebedová
Datum:
2020.09.29
15:06:44 +02'00'



Městský úřad Humpolec

Horní náměstí 300

39601 Humpolec

IČ: 00248266

DIČ: CZ00248266

Tel: 565518111

Fax: 565518199

Datová schránka: 6gfbdx

Email podatelny: posta@mesto-

humpolec.cz

<https://www.mesto-humpolec.cz>

č. j.: MUHU/15881/2021/Fa

sp.zn.: OT/1821/2021

Vyřizuje: Jiří Fiala

Tel: +420565518120

Mail: jiri.fiala@mesto-humpolec.cz

Žadatel:

Zdeněk Rýzner

Dne: 25. 06. 2021

Počet příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl o žádosti ze dne 10. 05. 2021 o poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal žadatel - Zdeněk Rýzner, narozen/IČO: 05. 05. 1974, trvale bytem/sídlo: Hálkova 1888, HumpolecHumpolec, 3960139601 (dále jen „žadatel“),

takto:

Žadatel - Zdeněk Rýzner, narozen/IČO: 05. 05. 1974, trvale bytem/sídlo: Hálkova 1888, HumpolecHumpolec, 3960139601, požadoval poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené dne 10. 05. 2021 povinnému subjektu - Městský úřad Humpolec, v níž žadatel žádal o informace:

Město Humpolec, jako povinný subjekt přípisem č.j. MUHU/15881/2021/Fa ze dne 13.5.2021 odpověděl žadateli na jeho žádost tak, že zaslal v příloze požadovanou kopii právního stanoviska vypracovaného Advokátní kanceláří JUDr. Lebedové, kterým posuzovala postup města Humpolce při výkonu samostatné působnosti ve věci uložení vodovodního a kanalizačního řádu společností Rodinný pivovar Bernard a.s. do pozemků ve vlastnictví Města Humpolce, a které zmínil starosta města v rámci zasedání města zastupitelstva Humpolce dne 28.4.2021. K bodu 2 žádosti o informace vyžádané s ohledem na vyjádření starosty města Humpolce v novinovém článku v Pelhřimovském deníku uvedl, že tyto nelze poskytnout, neboť tyto informace jakožto povinný subjekt nemá.

Následně podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 18.5.2021 s tím, že k bodu 1 žádosti dle žadatele poskytnuté stanovisko řeší jinou otázku, chybí požadovaný přesný odkaz na pasáže dokumentu, na základě kterých byl závěr o neexistenci škody učiněn, z předloženého dokumentu nevyplývá, že by JUDr. Lebedová otázku vzniku škody v poskytnutém stanovisku řešila, či vůbec měla za úkol takovou problematiku řešit a zdůrazňuje, že součástí jeho žádosti byla žádost o explicitní potvrzení, že právní posudek ze září 2020 výslovně řeší vzniklou újmu neexistuje;

K bodu 2 uvedl, že starosta města se vyjadřoval za město, je ze zákona odpovědný za informování veřejnosti o činnosti obce a proto mu není zřejmě proč povinný subjekt nemá informace o

prošetřeních prováděných městem samotným a že součástí jeho žádosti byla žádost, že pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádá po potvrzení informace, že k žádnému prošetření nedošlo.

Jak je možno ověřit ve spisovém materiálu povinný subjekt tj. Městský úřad Humpolec poskytl informaci, požadovanou panem Zdeňkem Rýznerem pod bodem 1, zasláním právního posouzení, vydaném JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou v Ledči nad Sázavou dne 29. září 2020, v příloze spisu č.j. MUHU/15881/2021/Fa ze dne 13.5.2021. Tím splnil povinnost poskytnout požadovanou informaci dle InfZ v plném rozsahu.

Pan Zdeněk Rýzner podal proti tomuto způsobu vyřízení žádosti o informace dne 15.8.2021 stížnost, která byla povinným subjektem předána Krajskému úřadu Kraje Vysočina, jakožto nadřízenému správnímu orgánu podle § 178 odst. 2 správního řádu k posouzení.

K uvedené věci vydal Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, dne 17.6.2021 Rozhodnutí č.j. KUJI 47593/2021 s tím, že podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ správnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel ze dne 10.5.2021 v bodě 1 potvrdil a přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost o poskytnutí informace žadatele v bodě 2 ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Výše uvedená žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz na názory. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Městský úřad Humpolec obdržel dne 10. 05. 2021 žádost žadatele podle InfZ o poskytnutí informací, kterou požadoval:

1. "v souvislosti s vyjádřením pana starosty Karla Kratochvíla na zasedání zastupitelstva města Humpolec, konaného dne 28.4.2021, kdy tento veřejně pronesl, že v září minulého roku advokátní kancelář JUDr. Ladislavy Lebedové vypracovala pro město stanovisko, ze kterého cit" jednoznačně vyplývá, že město Humpolec neutrpělo žádnou škodu, že zástupci města ani tehdy, ani teď se nedopustili žádného protiprávního jednání", kopii právního stanoviska k této problematice vypracovaného JUDr. Ladislavou Lebedovou v září 2020, ve kterém je řešena otázka vzniku újmy města v souvislosti s pokládáním černých staveb. Současně žádám o sdělení přesného odkazu na pasáže takového dokumentu, na základě kterých starosta města zakládá své veřejné prohlášení na zasedání zastupitelstva města dne 28.4.2021. Pokud takový dokument neexistuje, žádám o písemné potvrzení, že takový právní posudek řešící vzniklou újmu města neexistuje.

2. Z informací čerpaných z článku "Na humpolecké radnici to vře. Audit zastupitelstvo odmítlo" zveřejněného v Pelhřimovském deníku dne 3.5.2021 je odkazováno na vyjádření starosty města cit. "Podle slov starosty Karla Kratochvíla nechalo vedení humpolecké radnice celou situaci opakovaně posoudit a prověřit a žádné korupční jednání, obohacení nebo škoda městu nevznikly"

S ohledem na na výše uvedené veřejné vyjádření starosty města, žádám o informace

- a) jakým konkrétním způsobem byla opakovaně prošetřena daná situace, tj. provedena kontrola, která by prošetřila, zda městu způsobená finanční újma při pokládkách černých staveb; a
- b) uvedení konkrétních jmen osob, které prošetření provedly; a
- c) uvedení období, kdy prošetření bylo provedeno; a
- d) uvedení data a konkrétních jmen osob, které byly s průběhem a výsledky prošetření seznámeny.

Současně žádám o zaslání kopií všech dokumentů města, které jsou výstupem zmíněného prošetření, prověření a kontrolu, které starosta města v Pelhřimovském deníku uvádí, resp. má na mysli. Pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádám o potvrzení informace, že k žádné prošetření nedošlo.

Tento dotaz směřuje na názory povinného subjektu:

Žadatel ve své žádosti žádal o explicitní potvrzení ne/existence jím definovaných informací. Tato povinnost v režimu Inf.Z není stanovena a poskytnutí takové informace se v režimu InfZ nelze domáhat. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. InfZ je zaměřen na poskytování informací, které má povinný subjekt k dispozici, které existují a které u povinného subjektu "leží". V dostupných výkladech panuje shoda v názoru, že se InfZ nevztahuje na poskytování názorů, rešerší, analýz, tzn. takových informací, které by povinný subjekt musel vytvořit na základě žádosti.

V důvodové zprávě k novele InfZ (zákon č. 61/2006 Sb.) je uvedeno: "Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodné přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.)".

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Městský úřad Humpolec, jakožto povinný subjekt, tak, jak je uvedeno ve výroku.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se názorů povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že „žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“ Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ. Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává na Krajský úřad Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu - Městský úřad Humpolec do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Jan Pátek
tajemník MěÚ Humpolec



Zdeněk Rýzner

Městský úřad Humpolec	
Zprac.: _____	
Došlo:	18. 05. 2021
Č.j.: MUHU/	17522/2021
Dok: 2	Sj.zn.: _____
Přil.: /	Sp.zn.: _____
	Sk.rež.: _____

Povinný subjekt
Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 01 Humpolec

Humpolec 18.5.2021
OSOBNĚ

K č.j. MUHU/15881/2021/Fa

Stížnost ohledně vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („Zl“) ze dne podání 10.5.2021

Jméno a příjmení žadatele: Zdeněk Rýzner



Vážený pane tajemníku,

Tímto reaguji na Váš dopis ze dne 13.5.2021, č.j. MUHU/15881/2021/Fa, kterým jste odpověděl na moje podání ze dne 10.5.2021 („Žádost“).

1) Ve svém citovaném podání jsem žádal o poskytnutí stanoviska, ze kterého dle veřejného vyjádření starosty města na zastupitelstvu Města Humpolec dne 28.4.2021 cit. „jednoznačně vyplývá, že město Humpolec neutrpělo žádnou škodu“ a na které starosta města jednoznačně odkazoval ve svém projevu v souvislosti s pokládáním nepovolených staveb společnosti Rodinného pivovaru BERNARD.

Vámi poskytnuté stanovisko zpracované dne 29.9.2020 JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou nazvané „Právní posouzení postupu města Humpolec při výkonu samostatné působnosti ve věci vodovodního a kanalizačního řádu společnosti Rodinný pivovar BERNARD a.s. v pozemcích ve vlastnictví Města Humpolec“ však řeší zcela jinou otázku, a to otázku formy a kompetence udělení souhlasu vlastníka pozemní komunikace.

Ve Vaší odpovědi na mou Žádost také chybí mnou požadovaný přesný odkaz na pasáže takového dokumentu, na základě kterých byl závěr o neexistenci škody učiněn.

Z Vámi předloženého dokumentu žádným způsobem nevyplývá, že by JUDr. Lebedová otázku vzniku škody v poskytnutém stanovisku řešila, či vůbec měla za úkol takovou problematiku řešit.

Aniž bych chtěl předjímat, zda Vaše zavádějící odpověď byla záměrná či nedopatření, je nutné konstatovat, že odpověď na mé otázky z Žádosti byla pouze částečná, aniž by došlo k odmítnutí. Současně předpokládám jako zcela základní premisu, že odpověď povinného subjektu bude pravdivá.

Opětovně zdůrazňuji, že součástí Žádosti byla žádost o případné explicitní potvrzení, že právní posudek ze září 2020 výslovně řešící vzniklou újmu Města Humpolec v souvislosti s nepovolenými stavbami Rodinný pivovar BERNARD a.s. neexistuje.

S ohledem na výše uvedené **podávám stížnost** podle § 16a odst. 1 ZI a žádám, aby byla má Žádost vyřízena pravdivě a v souladu se zákonem.

2) Ohledně otázky 2) Žádosti týkající se veřejného vyjádření starosty města v Pelhřimovském deníku uvádím, že se starosta města vyjadřoval za město a nikoliv jako soukromá osoba.

Současně podotýkám, že starosta města je ze zákona odpovědný za informování veřejnost o činnosti obce dle ust. § 104 zákona o obcích.

Z tohoto důvodu mi není zřejmé, proč Město Humpolec, jakožto povinný subjekt, nemá informace o prošetřeních prováděných městem samotným, když na tyto proběhnuvší procesy nejvyšší představitel města zcela explicitně veřejně odkazuje.

Pro zamezení jakýchkoliv nedorozumění a vyloučení nepřesností v rámci komunikace uvnitř města Humpolce proto toto podání zasilám v kopii také k rukám starosty města, jež nepochybně musí mít informace o kontrolách a šetřeních, na které vědomě odkazoval.

S ohledem na výše uvedené veřejné vyjádření starosty města, trvám na žádosti o informace

- a) jakým konkrétním způsobem byla opakovaně prošetřena daná situace, tj. provedena kontrola, která by prošetřila, zda městu byla způsobena finanční újma při pokládkách černých staveb; a
- b) uvedení konkrétní jmen osob, které prošetření provedly; a
- c) uvedení období, kdy prošetření bylo provedeno; a
- d) uvedení data a konkrétních jmen osob, které byly s průběhem a výsledky prošetření seznámeny.

Současně žádám o zaslání kopií všech dokumentů města, které jsou výstupem zmíněného prošetření, prověření a kontrol, které starosta města v Pelhřimovském deníku uvádí, resp. má na mysli.

Stejně jako v otázce 1) uvádím, že součástí mé žádosti byla žádost, že **pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádám o potvrzení informace, že k žádnému prošetření nedošlo.**

I v tomto případě je nutné konstatovat, že odpověď na mé otázky pod bodem 2) Žádosti byla pouze částečná, aniž by došlo k odmítnutí. S ohledem na výše uvedené **podávám stížnost** podle § 16a odst. 1 ZI a žádám, aby byla má Žádost vyřízena pravdivě a v souladu se zákonem, případně potvrzeno, že k žádnému starostou zmiňovanému prošetření nedošlo.

S pozdravem



Zdeněk Ryzner
HUMPOLECO!

Kopie: Karel Kratochvíl, starosta Města Humpolec



Městský úřad HUMPOLEC
Odbor tajemníka
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

Sp.zn.

MUHU/17522/2021/Fa

OT/1821/2021/

Vážený pan

Zdeněk Rýzner



VYŘIZUJE:

Mgr. Jiří Fiala

TEL.:

565518120

FAX.:

565518199

E-MAIL:

jiri.fiala@mesto-humpolec.cz

DATUM:

31.05.2021

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh / celkový počet listů příloh: 0 / 0

Odpověď na stížnost ohledně vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.-MUHU/15881/2021/FA

Vážený pna Rýznere.

K vaší o žádosti ze dne 10.5.2021 jsem vám podal veškeré informace, které bylo v rámci povinného subjektu, tj. Města Humpolce možné dohledat a předat. O předání stanoviska, které dle veřejného vyjádření starosty města na zastupitelstvu města Humpolce dne 28.4.2021 zaznělo, jsem požádal přímo starostu města, pana Karla Kratochvíla. Ten mi předal dokument zpracovaný paní advokátkou JUDr. Ladislavou Lebedovou dne 29.9.2021. Nejsem oprávněn posuzovat, zda z tohoto dokumentu „jednoznačně vyplývá, že město neutrpělo žádnou škodu“ či nikoli. Na to může dát odpověď pouze tvůrce výše uvedeného posouzení a jeho adresát, tj. starosta města. V tomto smyslu je za mne podaná informace kompletní a vaše žádost o poskytnutí informace vyřízena zcela. Jsem přesvědčen o tom, že žádný jiný písemný dokument, který by bylo možné jako informaci poskytnout, u nás není. V tomto smyslu jsem odpověděl i na vaši žádost o informaci, a to písemností ze dne 13.5.2021. V žádném případě se nedomnívám, že by moje odpověď mohla být označena za jakkoli neúplnou či zavádějící.

V témže duchu jsem se vyjádřil k žádosti o informaci ve věci vyjádření starosty města ve sdělovacích prostředcích o opakovaných šetřeních, resp. kontrolách města Humpolec ve věci způsobené či nezpůsobené újmy. Protože takovou informaci povinný subjekt, tj. Město Humpolec nemá, nemůže je ani v souladu s ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout.

Tímto považuji vaši stížnost za neoprávněnou a postupuji ji v souladu s ustanovením §16 odst. 4 a násl. Informačního zákona Krajskému úřadu Kraje Vysočina.

S pozdravem



Mgr. Jiří Fiala
tajemník MěÚ



Městský úřad HUMPOLEC
Odbor tajemníka
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

Sp.zn.

MUHU/19506/2021/Fa

OT/1821/2021/

Krajský úřad kraje Vysočina

Oddělení ostatních správních činností

Žižkova č. p. 57

586 01 Jihlava

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX.:

E-MAIL:

Mgr. Jiří Fiala

565518120

565518199

jiri.fiala@mesto-humpolec.cz

DATUM:

31.05.2021

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh / celkový počet listů příloh: 1 / 0

Postoupení stížnosti dle § 16 Informačního zákona

Vážení.

V příloze vám postupuji stížnost pana Zdeňka Rýznera, trvale bytem Hálkova 1888, Humpolec, ve věci vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a dovoluji si vás požádat o posouzení její oprávněnosti.

S díky a s pozdravem



Mgr. Jiří Fiala
tajemník MěÚ

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Rozhodnutí o stížnosti
ID zprávy: 919658484
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 17.6.2021 v 10:51:05
Datum a čas doručení: 17.6.2021 v 11:31:20

Odesílatel: Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 58601 Jihlava, CZ
ID schránky: ksab3eu
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: KUJI 47593/2021
Naše spisová značka: Nezádáno
Vaše číslo jednací: MUHU/19506/2021/Fa
Vaše spisová značka: OT/1821/2021
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Městský úřad Humpolec	
Zprac.:	
Došlo:	17. 06. 2021
Č.j.: MUHU/	23271/2021
Dok:	Spis.:
Přil.:	Sp.zn.:
	Sk.rež.:

Přílohy:

Rozhodnutí o stížnosti Rýzner_Humpolec.dot.pdf (219,56 kB)

Číslo jednací: KUJI 47593/2021

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

Zdeněk Rýzner,



Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě stížnosti pana Zdeňka Rýznera, nar. 5. 5. 1974, bytem Hálkova 1888, 396 01 Humpolec (dále jen „žadatel“) ze dne 18. 5. 2021 postup Městského úřadu Humpolec, odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 5. 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a rozhodl takto:

- I. podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ

postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatele ze dne 10. 5. 2021 v bodě 1. s e p o t v r z u j e .

- II. podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ

povinnému subjektu s e p ř i k a z u j e vyřídit žádost o poskytnutí informace žadatele ze dne 10. 15 2021 v bodě 2.,

a to ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 10. 5. 2021 byla povinnému subjektu doručena písemná žádost o poskytnutí informace, ve které žadatel požaduje poskytnutí informací:

1. „v souvislosti s vyjádřením pana starosty Karla Kratochvíla na zasedání zastupitelstva města Humpolec konaného dne 28. 4. 2021, kdy tento veřejně pronesl, že v září minulého roku advokátní kancelář JUDr. Ladislava Lebedová vypracovala pro město stanovisko, ze kterého cit. *„jednoznačně vyplývá, že město Humpolec neutrpělo žádnou škodu, že zástupci města ani tehdy, ani teď se nedopustili žádného protiprávního jednání“*, kopii právního stanoviska k této problematice vypracovaného JUDr. Ladislavou Lebedovou v září 2020, ve kterém je řešena otázka vzniku újmy města v souvislosti s pokládáním černých staveb. Současně žádám o sdělení přesného odkazu na pasáže takového dokumentu, na základě kterých starosta města zakládá své veřejné prohlášení na zasedání zastupitelstva města dne 28. 4. 2021. Pokud takový dokument neexistuje, žádám o písemné potvrzení, že takový právní posudek řešící vzniklou újmu města neexistuje.
2. z informací čerpaných z článku „Na humpolecké radnici to vře. Auditb zastupitelstvo odmítlo“ zveřejněného v Pelhřimovském deníku dne 3. 5. 2021 je odkazováno na vyjádření starosty města cit. *„Podle slov starosty Karla Kratochvíla nechalo vedení humpolecké radnice celou situaci opakovaně posoudit a prověřit a žádné korupční jednání, obohacení nebo škoda městu nevznikly“*:
 - a) jakým konkrétním způsobem byla opakovaně prošetřena daná situace, tj. provedena kontrola, která by prošetřila, zda městu byla způsobena finanční újma při pokládkách černých staveb;
 - b) uvedení konkrétních jmen osob, které prošetření provedly;
 - c) uvedení období, kdy prošetření bylo provedeno,
 - d) uvedení data a konkrétních jmen osob, které byly s průběhem a výsledky prošetření seznámeny.

Současně žádám o zaslání kopií všech dokumentů města, které jsou výstupem zmíněného prošetření, prověření a kontrol, které starosta města v Pelhřimovském

deníku uvádí, resp. má na mysli. Pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádám o potvrzení informace, že k žádné prošetření nedošlo.“

Povinný subjekt přípisem č. j. MUHU/15881/2021/Fa ze dne 13. 5. 2021 odpověděl žadateli na jeho dotazy tak, že:

Ad 1. poskytl žadateli požadovanou kopii právního stanoviska vypracovaného Advokátní kanceláří JUDr. Lebedové, kterým posuzovala postup města Humpolce při výkonu samostatné působnosti ve věci uložení vodovodního a kanalizačního řádu společnosti Rodinný pivovar Bernard a.s. do pozemků ve vlastnictví Města Humpolce, a které zmínil starosta města Humpolce pan Karel Kratochvíl v rámci zasedání města Humpolce dne 28. 4. 2021;

Ad 2. informace vyžádané s ohledem na vyjádření starosty města Humpolce v novinovém článku v Pelhřimovském deníku nelze poskytnout, neboť tyto informace jakožto povinný subjekt nemá.

Následně podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 5. 2021 s tím, že k bodu 1 žádosti dle žadatele poskytnuté stanovisko řeší jinou otázku, chybí požadovaný přesný odkaz na pasáže dokumentu, na základě kterých byl závěr o neexistenci škody učiněn, z předloženého dokumentu nevyplývá, že by JUDr. Lebedová otázku vzniku škody v poskytnutém stanovisku řešila, či vůbec měla za úkol takovou problematiku řešit a zdůrazňuje, že součástí jeho žádosti byla žádost o explicitní potvrzení, že právní posudek ze září 2020 výslovně řešící vzniklou újmu neexistuje; k bodu 2 uvádí, že starosta města se vyjadřoval za město, je ze zákona odpovědný za informování veřejnosti o činnosti obce a proto mu není zřejmé, proč povinný subjekt nemá informace o prošetřeních prováděných městem samotným a že součástí jeho žádosti byla žádost, že pokud nebudou zaslány kopie dokumentů, žádá o potvrzení informace, že k žádnému prošetření nedošlo.

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele ze dne 10. 5. 2021 a uvádí následující:

Krajský úřad konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává krajský úřad postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není.

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní normu zajišťující právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici. Dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci v souladu se žádostí nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. K zachování lhůty stačí, pokud je informace v poslední den lhůty odeslána.

Co se týká poskytování podkladových materiálů, ze kterých vycházel představitel povinného subjektu, v posuzovaném případě starosta města, krajský úřad uvádí, že v režimu InfZ není stanovena povinnost starosty označit všechny zdroje, ze kterých vycházel při svém vyjádření, ale je stanovena povinnost povinného subjektu – obce vydat ty dokumenty, které starostovi jako podklad pro jeho vyjádření poskytl.

Žádost žadatele odkazuje na vyjádření starosty pouze z toho důvodu, aby povinný subjekt mohl požadované informace identifikovat.

V posuzovaném případě, kdy žádost adresovaná povinnému subjektu směřuje k poskytnutí informací, o které měl starosta opírat své vyjádření, takové informace povinný subjekt poskytne, má-li je k dispozici, za předpokladu, že se věcně týkají působnosti povinného subjektu, tzn. pokud starosta při formulaci svého vyjádření využil informace, které mu byly povinným subjektem předány. V režimu InfZ však povinný subjekt není povinen vysvětlovat nebo odůvodňovat, proč starosta určitý názor zaujal. Při vyřizování žádosti o poskytnutí informace vztahující se k výrokům starosty tedy není rozhodující, jestli určité vyjádření bylo proneseno konkrétní osobou jako představitelem povinného subjektu nebo jako soukromou osobou nebo politikem, ale pouze to, zda požadovanými informacemi, tj. informacemi vztahujícími se k obsahu vyjádření starosty, povinný subjekt reálně disponuje.

Žádost žadatele tak nelze chápat jako žádost o doložení výroků starosty, ale její podstatou je sdělení informací, které byly povinným subjektem starostovi předány. Povinný subjekt nemá povinnost v režimu InfZ vysvětlovat či odůvodňovat zaujatá stanoviska starosty či obhajovat zvolená řešení určitých situací.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, povinný subjekt existenci požadovaných informací prověřoval.

Co se týká dokumentu v 1. bodě žádosti žadatele, povinný subjekt požadovaný dokument vyhledal a žadateli poskytl.

Co se týká informací požadovaných v bodě č. 2 žádosti žadatele, povinný subjekt uvedl, že tyto informace jakožto povinný subjekt nemá k dispozici.

Krajský úřad uvádí, že InfZ nikterak neupravuje problematiku neexistující informace jako speciálního důvodu pro neposkytnutí informace. Většinou judikaturou je neexistence informace považována za faktický důvod pro neposkytnutí informace. V případě vyřizování žádosti o poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici, resp. informací, které se podle vymezení v žádosti vztahují k působnosti povinného subjektu, avšak povinný subjekt jimi nedisponuje, je žádost zpravidla odmítána rozhodnutím povinného subjektu podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

V případě, že povinný subjekt žádné podkladové materiály vztahující se k výše uvedenému vyjádření starostovi neposkytl, je třeba žádost pro neexistenci informací odmítnout podle § 15 InfZ.

Do této konstatace, že informace povinný subjekt nemá, ale vydat rozhodnutí o možnosti vzniku nepřístupnosti informací
Žadatel ve své žádosti dále žádal o případné explicitní potvrzení ne/existence jím definovaných informací. Tato povinnost v režimu InfZ není stanovena a poskytnutí takové informace se v režimu InfZ nelze domáhat. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. InfZ je zaměřen na poskytování informací, které má povinný subjekt k dispozici, které existují a které u povinného subjektu „leží“. V dostupných výkladech panuje shoda v názoru, že se InfZ nevztahuje na poskytování názorů, rešerší, analýz, tzn. takových informací, které by povinný subjekt musel vytvořit na základě žádosti. *oporučí*

V důvodové zprávě k novele InfZ (zákon č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková

povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad dospěl k závěru, že žádost nebyla povinným subjektem vyřízena v celém rozsahu, tak jak to InfZ stanoví, jelikož k bodu 2. žádosti nebyl povinným subjektem proveden příslušný procesní úkon vymezený zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je konečné a dle § 16a odst. 9 InfZ se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 17. 6. 2021

Vypraveno dne: 17. 6. 2021

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží doporučeně (na dodejku):

Zdeněk Rýzner, bytem Hálkova 1888, 396 01 Humpolec

obdrží prostřednictvím datové schránky a doporučeně (na dodejku) společně se spisem:

Městský úřad Humpolec, odbor tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Oznámení o nabytí právní moci
ID zprávy: 922484711
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 25.6.2021 v 11:10:37
Datum a čas doručení: 25.6.2021 v 11:47:38

Odesílatel: Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 58601 Jihlava, CZ
ID schránky: ksab3eu
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nezařadeno
Naše číslo jednací: KUJI 55196/2021
Naše spisová značka: SH 95/2021 SH
Vaše číslo jednací: Nezařadeno
Vaše spisová značka: Nezařadeno
K rukám: Nezařadeno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Městský úřad Humpolec	
Zprac.: _____	
Došlo:	25. 06. 2021
Č.j.: MUHU/	26006/2021
Dok:	Spis.: _____
Příl.:	Sp.zn.: _____
	Sk.rež.: _____

Přílohy:

Humpolec_Rýzner KUJI47593_2020.pdf (151,48 kB)

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor sekretariátu hejtmána
Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka
Horní náměstí 300
396 22 Humpolec

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 55196/2021

Vyřizuje/telefon
Mgr. Říhová
Obdržálková/564602127

V Jihlavě dne
25. 6. 2021

Oznámení nabytí právní moci

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, tímto sděluje, že rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru sekretariátu hejtmána, č. j. KUJI 47593/2021 ze dne 17. 6. 2021, o stížnosti pana Zdeňka Rýznera, nabylo právní moci dne 18. 6. 2021.

S pozdravem

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána