



Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
Oddělení právní podpory a přestupkového řízení
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



humpvp25v0002q

Č. J.
S.Z.
Vyřizuje
Tel.
Datum

MUHU/304/2025/Ks
OT/3524/2024/
Bc. Bohdana Kosova
565 518 128
03.01.2025



Zaslání částečně anonymizovaného rozhodnutí MUHU/20182/2022/Ks

Městský úřad Humpolec, oddělení právní podpory a přestupkového řízení, Vám na základě rozhodnutí Krajského úřadu pro kraj Vysočina č.j. KUJI 113475/2024 ze dne 20.12.2024 v příloze zasílá částečně anonymizované rozhodnutí Městského úřadu v Humpolci č.j. MUHU/20182/2022/Ks ze dne 25.05.2022.

S pozdravem

Bc. Bohdana Kosova
referent oddělení právní podpory a přestupkového řízení

Číslo jednací: KUJI 113475/2024

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

[REDACTED]

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání pana [REDACTED] (dále jen „žadatel“) ze dne 13. 12. 2024 rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru tajemníka MěÚ, oddělení právní podpory a přestupkového řízení, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec (dále jen „povinný subjekt“), č. j. MUHU/42070/2024/Ks ze dne 12. 12. 2024, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a rozhodl v odvolacím řízení takto:

za použití § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

- I. **Rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti žadatele č. j. MUHU/42070/2024/Ks ze dne 12. 12. 2024, v části týkající se informací o datu a čase spáchání přestupku a číslech jednacích se r u š í a řízení se v tomto rozsahu z a s t a v u j e.**
- II. **Povinnému subjektu se přikazuje poskytnout žadateli informace týkající se data a času spáchání přestupku a čísel jednacích na základě žádosti žadatele o poskytnutí informace ze dne 27. 8. 2024, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

za použití § 90 odst. 5 správního řádu

III . Odvolání

ze dne 13. 12. 2024 v části týkající se informace o variabilním symbolu se z a m í t á .

IV . Napadené rozhodnutí povinného subjektu MUHU/42070/2024/Ks ze dne 12. 12. 2024, v části týkající se informace o variabilním symbolu se p o t v r z u j e .

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak ze spisového materiálu vyplývá, dne 27. 8. 2024 podal žadatel žádost o poskytnutí informací, ve které žadatel žádal o „poskytnutí rozhodnutí ze dne 25. května 2022, č. j. MUHU/20182/2022/Ks; postačí v anonymizované podobě“.

Povinný subjekt poskytl požadované informace v anonymizované podobě prostřednictvím datové schránky žadateli dne 12. 9. 2024.

Žadatel trval na vydání rozhodnutí o anonymizaci dle ust. § 15 odst. 3 InfZ, proto povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informací č. j. MUHU/32186/2024/Ks ze dne 27. 9. 2024 na základě § 8a InfZ tzn. z důvodu ochrany osobních údajů.

Následně žadatel podal odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu dne 11. 10. 2024, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s postupem povinného subjektu, dle názoru žadatele provedl povinný subjekt anonymizaci v rozporu s právními předpisy, kdy má žadatel za to, že údaj o naměřené rychlosti, variabilním symbolu, č. j. Policie ČR, datu spáchání přestupku, čísla dokumentu fotografie, hodnotě překročené rychlosti a zbylých čísel jednacích nejsou osobními údaji fyzické osoby, poskytnutím těchto údajů jen těžko dojde k identifikaci fyzické osoby ať již přímo či nepřímo.

Krajský úřad o odvolání rozhodl rozhodnutím č. j. KUJI 94036/2024 ze dne 29. 11. 2024, kterým napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Na základě uvedeného rozhodnutí krajského úřadu povinný subjekt vydal rozhodnutí č. j. MUHU/42070/2024/Ks ze dne 12. 12. 2024, kterým rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace žadatele, kterým odmítl poskytnout informace o osobních údajích účastníků (jméno, datum narození, registrační značka vozidla), datum a čas přestupkového jednání a čísla jednacích spisové dokumentace.

Následně žadatel podal odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu dne 13. 12. 2024, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s postupem povinného subjektu, dle názoru žadatele provedl povinný subjekt anonymizaci v rozporu s právními předpisy, kdy má žadatel za to, že údaj o variabilním symbolu, datu a čase spáchání přestupku a číslech jednacích se neanonymizují.

Povinný subjekt předložil odvolání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu jako nadřízenému subjektu, krajský úřad přezkoumal předložený spisový materiál v rozsahu žadatelem uvedených námitek a uvádí následující:

Dle § 20 odst. 4 písm. a) a b) InfZ se na rozhodnutí o odmítnutí žádosti a na odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Krajský úřad se zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu. Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán z moci úřední přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Krajský úřad shledal, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení), a přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle § 89 odst. 2 správního řádu, a dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní normu zajišťující právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici. Povinný subjekt neposkytne informace pouze v případech vymezených v InfZ.

Právo na informace je zaručeno dle článku 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), kdy každý má právo svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu, avšak má své limity. Ty jsou vyjádřeny v článku 17 odst. 4 Listiny, kde lze toto právo omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Legislativní omezení je rozvedeno v § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákonný rámec tak koriguje povinnost státních orgánů a orgánů územní samosprávy přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti na základě článku 17 odst. 5 Listiny.

Ústavním pořádkem garantované právo na ochranu soukromého a rodinného života nachází své zakotvení v článku 10 Listiny, kde se (s odkazem na daný případ) uvádí v odst. 2 a 3, že každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, resp. že každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že poskytnutí výše uvedených informací by mohlo vést k identifikaci účastníků řízení nepřímou cestou a dále že poskytnutím čísel jednacích by mohlo dojít k zneužití a obcházení zákona, kdy by žadatel mohl požádat o jednotlivé písemnosti, a tak získat celou dokumentaci.

Krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt sice formálně učinil rozbor kolize dvou prima facie rovnocenných ústavních práv (právo na ochranu osobních a jiných údajů ve veřejném zájmu a ústavně zaručeného práva žadatele na informace), kde povinný subjekt poměřuje povahu požadovaných informací a důvod, pro který je nutné informace chránit, avšak odůvodnění tohoto rozboru se zdá ve světle zásahu do Listinou zaručených práv žadatele na poskytnutí informace nedostatečné.

Krajský úřad dává za pravdu žadateli ve skutečnosti, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakým způsobem by zveřejnění data a času spáchání přestupku a zbylých čísel jednacích mohlo mít negativní dopad na soukromý a osobní život účastníka řízení, a to ani v případě, že by třetí osoba byla schopná ztotožnění účastníka řízení. Krajský úřad tak shledal tuto námitku žadatele důvodnou.

Krajský úřad dále zkoumal, zda nejsou dány podmínky pro uplatnění tzv. informačního příkazu podle § 16 odst. 5 InfZ, který umožňuje krajskému úřadu přikázat povinnému subjektu požadované informace poskytnout, a dospěl k závěru, že využití tohoto institutu v uvedené části nic nebrání.

InfZ předpokládá, že k vydání informačního příkazu má dojít v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti. V nyní řešeném případě je krajskému úřadu dostatečně známo, že povinný subjekt disponuje požadovanými informacemi, lze jednoznačně určit informace, jejichž zpřístupnění má být přikázáno.

Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt žádost nevyřídil v souladu s InfZ, když žadateli neposkytl informaci o datu a čase spáchání přestupku a zbylých čísel jednacích v souladu se

žádostí, resp. vydal v souladu s § 15 InfZ v této lhůtě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, krajský úřad dospěl k závěru, že jsou splněny všechny podmínky pro vydání informačního příkazu podle § 16 odst. 5 InfZ v této části žádosti.

Co se týče neposkytnutí informace o variabilním symbolu, povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že variabilní symbol platby je jedinečný a vede přímo k osobním údajům účastníka řízení.

Údaje o bankovní operaci lze podle krajského úřadu považovat za osobní údaje, přičemž o jednoznačnou identifikaci fyzické osoby půjde vždy, když bude jako variabilní symbol uvedeno rodné číslo fyzické osoby. Shromažďování a následné zveřejnění informace o variabilním symbolu v rámci konkrétní platby týkající se fyzické osoby je nutné považovat za zpracování osobních údajů.

Krajský úřad konstatuje, že nelze odhlédnout od faktu, že žadatelem požadované informace o variabilním symbolu se týkají osobních údajů osob a jejich soukromoprávní charakter je tím důvodem, který jejich obecnému poskytnutí brání. Při posuzování předmětné části žádosti převažuje Listinou zaručené právo na ochranu soukromého a rodinného života, na základě něhož musí být potlačen nárok na přístup k informacím. Co se týče vážení zájmů, jedná se o střet článku 17 a článku 10 odst. 2 a 3 Listiny, přičemž krajský úřad stejně jako povinný subjekt v daném případě preferuje Listinou zaručenou ochranu soukromí. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu. Přestože krajský úřad nezpochybňuje žadatelovo právo na informace, přiklonil se s ohledem na obsah spisového materiálu v této části žádosti k ochraně práv dotčených osob.

Z důvodů výše uvedených rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 20. 12. 2024

Vypraveno dne: 20. 12. 2024

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží prostřednictvím datové schránky:



Městský úřad Humpolec, odbor tajemníka MěÚ, oddělení právní podpory a přestupkového řízení, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec



Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
Oddělení právní podpory a přestupkového řízení
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

Č.j.: MUHU/42070/2024/Ks Sp. zn: OT/3524/2024/

Oprávněná úřední osoba: Bc. Bohdana Kosova, tel.: +420 565 518 128

V Humpolci, dne: 12.12.2024

Žadatel



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, Odbor tajemníka, oddělení právní podpory a přestupkového řízení (dále také jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

r o z h o d í

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona, žadatel  kterou přijal MěÚ Humpolec dne 28. 08. 2024 (pod č.j. MUHU/28647/2024) a dále žádosti ze dne 13.9.2024 o vydání rozhodnutí o anonymizaci (č.j. MUHU/30678/2024) dle § 15 odst. 3 zákona, podle ustanovení § 15, § 8a a § 20 odst. 4 zákona, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č.j. MUHU/28647/2024, kterou podal u MěÚ Humpolec dne 27. 08. 2024 pan  (doručeno dne 28.08.2024), **se** ve spojení s § 15 odst. 3 zákona

částečně odmítá v rozsahu neposkytnutých (anonymizovaných) údajů.

Odůvodnění:

Dne 28.08.2024 byla MěÚ Humpolec, doručena písemnost vedená č.j. MUHU/28647/2024 „Žádost o informace“, kdy žadatel požádal o poskytnutí rozhodnutí vydaného správním orgánem dne 25.05.2022 pod č.j. MUHU/20182/2022/Ks. Žadatel v žádosti uvedl, že mu „postačí anonymizovaná podoba rozhodnutí“. Žádost byla podána dle zákona.

Správní orgán vyhověl jeho žádosti a poskytl požadované rozhodnutí, v anonymizované podobě. Písemnost byla odeslána dne 13.09.2024 pod č.j. MUHU/30557/2024 do datové schránky žadatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že sám žadatel ve své žádosti ze dne 28.8.2024 uvedl, že nemá zájem, resp. souhlasí s poskytnutím informace bez zákonem chráněných údajů, není povinností povinného subjektu o tomto vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dne 13.09.2024 byla správnímu orgánu

zaslána písemnost č.j. MUHU/30678/2024, kdy žadatel žádá o vydání rozhodnutí o anonymizaci s odkazem na § 15 odst. 3 zákona.

Dne 27.09.2024 vydal správní orgán ve věci rozhodnutí č.j. MUHU/32186/2024, kdy odůvodnil částečné odmítnutí žádosti v rozsahu neposkytnutých (anonymizovaných) údajů, protože požadované rozhodnutí obsahuje osobní údaje účastníků řízení a žadatel sám požádal o anonymizaci. Proto tomuto rozhodnutí se žadatel dne 11.10.2024 odvolal, písemnost č.j. MUHU/34117/224. Dne 29.11.2024 nabylo právní moci rozhodnutí Krajského úřadu pro Kraj Vysočina č.j. KUJl 94036/2024, kterým bylo rozhodnutí povinného subjektu č.j. MUHU/32186/2024 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podléhá principům proporcionality, které vycházejí z judikatury a z požadavků na rovnováhu mezi právem na informace a ochranou dalších práv a zájmů. Dle správního orgánu jsou ochrana osobních údajů účastníků řízení a zajištění důvěrnosti spisové dokumentace zákonem chráněnými hodnotami, které mají svůj základ v čl. 7 Listiny základních práv a svobod, zákonu č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a Nařízení GDPR. Tyto právní předpisy stanovují, že správní orgány nesmí poskytnout informace, které by mohly vést k identifikaci konkrétních fyzických osob bez jejich souhlasu. Žadatel není účastník řízení, nemá tedy právo na žádné osobní informace ze spisové dokumentace. Toto se vztahuje nejen na jméno, datum narození a bydliště osob, ale i na registrační značku vozidla.

Anonymizace údajů o přestupkovém jednání (datum a čas spáchání přestupku, variabilní symbol platby) jsou prostředky, kterými je zabráněno porušení práv třetích osob na ochranu soukromí. Poskytnutí těchto informací by mohlo vést k identifikaci účastníků řízení nepřímou cestou, zvláště pokud by žadatel kombinoval údaje z více rozhodnutí či žádostí. Variabilní symbol platby je jedinečný a vede přímo k osobním údajům účastníka řízení. To samé platí i o datu a času spáchání přestupku.

Zákon nezakládá právo na nahlížení do spisu mimo okruh osob vymezených správním řádem. Nahlížení do spisu je upraveno správním řádem a to ust. § 38 správního řádu, jak je uvedeno v rozsudku č. 2 As 38/2007-78 ze dne 13.08.2008 Nejvyššího správního soudu, citují: „*Nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu*“. V tomto případě je právo na informace omezeno správním řádem, který ochraňuje práva účastníků řízení.

Na nahlížení do spisu mají dle ust § 38 odst. 1 správního řádu pouze účastníci řízení a jejich zástupci a dle ust § 38 odst. 2 správního řádu také osoby, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, který žadatel neprokázal.

Anonymizace a částečné odmítnutí žádosti představují nejméně omezující prostředek, který zároveň naplňuje cíl ochrany osobních údajů. Jiné prostředky by vedly k riziku porušení práv třetích osob nebo by nebyly v souladu se zákonem. Proto byla anonymizována čísla jednací jednotlivých písemností, které se nacházejí ve spisové dokumentaci, aby nemohlo dojít k zneužití a obcházení zákona, kdy by žadatel mohl požádat o jednotlivé písemnosti, a tak získat celou spisovou dokumentaci.

Žadatel obdržel anonymizované rozhodnutí, které obsahuje veškeré podstatné informace obsažené v daném rozhodnutí vztahují se k průběhu řízení, právního základu a způsobu rozhodování. Omezením byly dotčeny pouze informace, které nejsou nezbytné pro pochopení obsahu rozhodnutí (osobní údaje účastníků, datum a čas přestupkového jednání, čísla jednací spisové dokumentace). Neanonymizované poskytnutí rozhodnutí by mohlo vést k identifikaci účastníků řízení, což by závažně zasáhlo do jejich práva na ochranu soukromí a osobních údajů. Ochrana těchto práv je prioritní, protože se jedná o základní práva garantovaná ústavou a evropskou legislativou.

Omezení práva žadatele na informace je minimální, protože žadatel získal všechny podstatné informace v anonymizované podobě. Přínos ochrany osobních údajů a prevence proti zneužití informací však výrazně převyšuje zásah do práva žadatele na informace.

Částečné odmítnutí žádosti o informace v rozhodnutí č.j. MUHU/30678/2024 splňuje požadavky proporcionality. Prostředek anonymizace a odmítnutí poskytnutí některých údajů je vhodný, nezbytný a přiměřený. Poskytování informací bylo realizováno v souladu se zákonem a zároveň byly respektovány ochrana soukromí a práva třetích osob.

Správní orgán opakovaně dále upozorňuje, že poskytnuté rozhodnutí č.j. MUHU/20182/2022/Ks nenabýlo právní moci. Bylo proti němu podáno řádné odvolání a rozhodnutí bylo nadřízeným orgánem z důvodu prekluze zrušeno.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl MěÚ Humpolec tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V příloze správní orgán zasílá požadované rozhodnutí č.j. MUHU/20182/2022/Ks v anonymizované formě.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, Oddělení právní podpory a přestupkového řízení Odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.

Bc. Bohdana Kosová
referent oddělení právní podpory a přestupkového řízení

Městský úřad Humpolec

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec, IČ 002 48 266, FAX 565518199, TEL. 565518111

Č.j.: MUHU/20182/2022/Ks Sp.zn.: ODSH/8252/2020

Opráv. úřední osoba: Bc. Bohdana Kosová, tel. +420 565 518 169

V Humpolci, dne 25.05.2022

Obviněný



Zastoupený



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a SH jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) s odkazem na ust. § 93 a § 96 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a s odkazem na ust. § 68 a § 69 správního řádu rozhodl takto:

I. Fyzická osoba:

 (dále jen „obviněný“) se uznává vinnou z přestupku podle ustanovení § 125f odst.1 zákona o silničním provozu.

Přestupku se obviněný dopustil tím, že **jako provozovatel motorového vozidla registrační značky  v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu,**

neboť nezjištěný řidič řídil výše uvedené vozidlo dne 13.09.2020 v 12:43 hodin v měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcemi (uveden čas výjezdu vozidla z měřeného úseku), mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu, ve kterém bylo stanoveno dopravní značení přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích - svislá dopravní značka „B20a“ s povolenou nejvyšší dovolenou rychlostí 80 km/hod, a tomuto vozidlu byla naměřena automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních

komunikacích průměrná rychlost 106 km/h, po odečtu toleranční odchylky 102 km/h (místo spáchání přestupku: dálnice D1-82,13, směr Praha, výjezd, pruh 1; GPS: 49°34.5107'N/015°16.1180'E), nezjištěný řidič tak naplnil svým jednáním znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu v příčinné souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/hod.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému s odkazem na ust. § 35 písm. b), ust. § 36 a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s ust. §125f odst. 4 a ust. §125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu ukládá správní trest :

- **P O K U T A** ve výši **1 500,- Kč**, (slovy **Jedentisícpětset** korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci a to:

a) Převodem na účet u Komerční banky:

číslo účtu: 19-1421261/0100, variabilní symbol: 

b) složenkou na kterékoliv poště,

c) hotově na pokladně Městského úřadu Humpolec.

a

s odkazem na ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému z přestupku ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1 . 000,- Kč** (jedentisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to:

a) Převodem na účet u Komerční banky:

číslo účtu: 19-1421261/0100, variabilní symbol: 

b) složenkou na kterékoliv poště,

c) hotově na pokladně Městského úřadu Humpolec.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 22.09.2020 obdržel správní orgán - Městský úřad Humpolec odbor dopravy a silničního hospodářství oznámení o přestupku od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Odbor služby dopravní, Dálniční oddělení Velký Beranov, Velký Beranov 376, 588 21 Velký Beranov pod č. KRPJ-91960-3/ČJ-2020-160041.

Na základě tohoto došlého oznámení o přestupku založil správní orgán přestupkový spis pod sp. zn. ODSH/8252/2020, který mimo jiné obsahuje oznámení o přestupku s fotodokumentací č.j. MUHU/37609/2020, **kalibrační list č. VÚGTK/46105/2020** ze dne 23.07.2020 a **ověřovací list č.8012-OL-70356-20** ze dne 13.08.2020 oboje k silničnímu rychloměru CAMEA UnicamVELOCITY4, výr.č. CAM20000774.

Fotodokumentace přestupku prokazuje, že motorové vozidlo registrační značky  bylo zachyceno při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru **CAMEA UnicamVELOCITY4** (výr.č. CAM20000774) v měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcemi,

mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu.

Z fotodokumentace je zřejmé, že dne 13.09.2020 v 12:30:21 hodin nezjištěný řidič vjel motorovým vozidlem registrační značky [REDAKCE] do měřeného úseku, dále fotodokumentace prokazuje (**číslo dok. 12962**), že dne 13.09.2020 v 12:43:15 hodin dané vozidlo z měřeného úseku vyjelo. Tomuto vozidlu dle oznámení od dálniční policie, na měřeném úseku dálnice D1 neprobíhajícími obcemi, mezi km 104,95 - km 82,13, ve směru jízdy na Prahu, ve kterém bylo stanoveno dopravní značení přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích - svislá dopravní značka „B20a“ s povolenou nejvyšší dovolenou rychlostí 80 km/hod, byla naměřena automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních komunikacích průměrná rychlost 106 km/h, po odečtu toleranční odchylky 102 km/h (místo měření: dálnice D1-82,13, směr Praha, výjezd, pruh 1; GPS: 49°34.5107'N/015°16.1180'E). Fotodokumentace dokazuje, že neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost **nejméně o 22 km/h**.

Jedná se o úsekové měření a naměřená rychlost je průměrnou rychlostí vozidla v měřeném úseku (22809,9 m). Toleranční odchylka měření : cca ± 3 km/hod při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/hod nebo cca $\pm 3\%$ při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/hod.

Nezjištěný řidič nerespektoval dopravní značení a svým jednáním tak porušil ust. § 4 písm c) zákona o silničním provozu, čímž naplnil znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/hod.

Šetřením správního orgánu dotazem do informačního systému „Registr vozidel“ bylo zjištěno, že provozovatelem motorového vozidla reg. značky [REDAKCE] dne 13.09.2020 v 12:43 hodin v souladu s ust. § 2 odst. b) zákona o silničním provozu, citují: „Provozovatel vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu“, byl obviněn.

Správní orgán v šetření přestupku postupoval po splnění podmínky stanovené ust. §125f odst. 2 zákona o silničním provozu, citují: „Porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a nemělo za následek dopravní nehodu a zároveň je porušení možné projednat uložením pokuty příkazem na místě“, v souladu s ust. §125h zákona o silničním provozu a zaslal dne 08.10.2020 provozovateli motorového vozidla „Výzvu k úhradě určené částky“ pod č.j.: MUHU/37610/2020, doručeno dne 15.10.2020. Určená částka ve výši 1.000,- Kč v zákonné lhůtě (tj. 15 dnů ode dne doručení výzvy) nebyla uhrazena. Zároveň byl provozovatel poučen o možnosti sdělit správnímu orgánu totožnost řidiče, který řídil předmětné vozidlo v době spáchání přestupku.

Provozovatel na výzvu reagoval podáním přijatým dne 22.10.2020, č.j. MUHU/40759/2020, ve kterém správnímu orgánu sdělil, že řidičem vozidla v době spáchání přestupku byl: [REDAKCE]
[REDAKCE] sám provozovatel.

Na základě této skutečnosti správní orgán **zahájil řízení o přestupku** z moci úřední doručením „Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední a předvolání k ústnímu jednání“ č.j. MUHU/9184/2021/Ks, doručeno dne **26.03.2021 fikcí** (vlozeno do schránky), s tím, že sdělený řidič byl současně řádně a včas dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předvolán k ústnímu jednání.

Dne 27.04.2021, pod č.j. MUHU/14139/2021 obdržel správní orgán „Návrh na elektronické projednání věci a doplnění plné moci“. Zmocněnec sděleného řidiče [REDAKCE] zaslal správnímu orgánu plnou moc k zastupování obviněného (sděleného řidiče) a žádost o zaslání

obsahu spisu do datové schránky.

Správní orgán dne 03.05.2021 této žádosti vyhověl a zaslal zástupci sděleného řidiče spisovou dokumentaci do datové schránky s tím, že stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí do dne nařízeného ústního jednání, tedy do 02.06.2021.

Obviněný (sdělený řidič) ani jeho zástupce se ve stanovené lhůtě k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Vzhledem k tomu, že přestupkový spis neobsahuje žádný důkaz o tom, že přestupcem byl právě sdělený řidič a jeho vyjádření – podání vysvětlení, které správní orgán obdržel ještě před zahájením řízení nelze dle ust. § 137 odst.4 správního řádu jako důkaz použít, nepodařilo se správnímu orgánu prokázat, že přestupek spáchal. Správní orgán rozhodl řízení ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu zastavit, protože byla splněna splnění podmínka stanovená ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu, cituji: „Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.“

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán neprokázal spáchání přestupku sdělenému řidiči:

dne 17.06.2021 Usnesením č.j. MUHU/23196/2021 řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm f) bod 4 zákona o silničním provozu zastavil dle ust. § 86 odst. 1 písm c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Usnesení bylo doručeno dne 22.06.2021.

Proti Usnesení č.j. MUHU/23196/2021 bylo podáno odvolání přijaté dne 07.07.2021, č.j. MUHU/29471/2021. V odvolání nebylo uvedeno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo, jak požaduje ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Proto byla dne 09.07.2021 zaslána výzva k doplnění podání č.j. MUHU/30095/2021 zástupci obviněného, doručeno dne 09.07.2021. Odvolání nebylo doplněno.

Písemností č.j. MUHU/29471/2021 zástupce obviněného také požádal o kopii protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím. Této žádosti správní orgán nevyhověl, ve věci vydal „Rozhodnutí“, č.j. MUHU/30098/2021 dne 09.07.2021 (právní moci nabylo dne 27.07.2021). Žádost byla zamítnuta, protože obviněný (žadatel) jako účastník řízení má právo na zaslání kompletní spisové dokumentace dle zvláštního právního předpisu, a tedy z důvodu ochrany účastníků řízení se na tyto informace nevztahuje právo na poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.. Žádosti by správní orgán vyhověl, pokud by o spisovou dokumentaci požádal obviněný, či jeho zástupce dle správního řádu.

Dne 09.08.2021 bylo odvolání proti zastavení řízení předloženo nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu pro Kraj Vysočina. Ten dne 18.08.2021 rozhodl Rozhodnutím č.j. KUJI 69262/2021 (právní moc dne 20.08.2021) o zamítnutí odvolání a o potvrzení usnesení vydaného dne 17.06.2021 č.j. MUHU/23196/2021.

Protože sdělenému řidiči nebylo spáchání skutku prokázáno, řízení o přestupku s fyzickou osobou jako řidičem, který spáchal přestupek, bylo dle ust. § 125c odst. 1 písm f) bod 4 zákona o silničním provozu bylo zastaveno, kdy usnesení o zastavení řízení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Správní orgán věc dále projednal jako přestupek provozovatele dle ust. § 125f zákona o silničním provozu.

Na základě výše uvedeného správní orgán vydal dne 17.06.2021 „**Příkaz**“ č.j.: **MUHU/23228/2021**, kterým byl obviněný shledán vinným z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. **Příkaz byl doručen dne 22.06.2021 zástupci obviněného, tím bylo také zahájeno řízení.**

Proti příkazu podal zástupce obviněného řádný odpor, který byl přijat správním orgánem dne 30.06.2021 pod č.j.: MUHU/28124/2021.

Dne 15.09.2021 pod č.j. MUHU/51601/2021, bylo obviněnému i jeho zástupci zasláno „Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním“ dle ust. § 36 správního řádu, které bylo doručeno dne 17.09.2021 do datové schránky zástupce obviněného a dne 26.09.2021 obviněnému (fíkcí, vloženo do schránky).

Dne 24.11.2021 bylo správnímu orgánu doručeno podání č.j. MUHU/76618/2021, ve kterém obviněný uvádí, že dle něj již odpovědnost za přestupek zanikla, protože plná moc udělená zmocněnci [redacted] byla určena pouze pro jedno řízení a to pro řízení o přestupku fyzické osoby dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, nikoliv pro řízení o přestupku provozovatele dle ust. § 125f odst.1 zákona o silničním provozu. Tím, že příkaz, kterým bylo toto řízení zahájeno nebyl správně doručen, nebylo řízení zahájeno a odpovědnost za přestupek zanikla.

Dne 25.04.2022 byla správnímu orgánu doručena písemnost č.j. MUHU/14991/2022 datovou zprávou a dne 27.04.2022, č.j. MUHU/15278/2022 v písemné podobě. Jde o „Příkaz nadřízeného správního orgánu nečinnému správnímu orgánu ke zjednání nápravy či vydání rozhodnutí“ č.j. KUJI 36449/2022, kterým bylo správnímu orgánu I. stupně přikázáno Krajským úřadem pro Kraj Vysočina, aby vydal rozhodnutí ve věci. V odůvodnění se uvádí, že po přezkoumání spisové dokumentace došel nadřízený správní orgán k tomu, že správní orgán I. stupně je nečinný. Vydaný příkaz č.j. MUHU/2322/2021 byl doručen zástupci obviněného v souladu s plnou mocí, která byla udělena, po podání odporu nenabyl tento příkaz právní moci a řízení pokračuje. Správnímu orgánu I. stupně nic nebrání v tom, aby dále doručoval zmocněnci.

Správní orgán dne 27.04.2022 pod č.j. MUHU/15367/2022 zaslal obviněnému i jeho zástupci „Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním“ dle ust. § 36 správního řádu, které bylo doručeno dne 28.04.2022 do datové schránky zástupce obviněného a dne 09.05.2022 obviněnému (fíkcí, vloženo do schránky).

Dne 02.05.2022 přijal správní orgán písemnost č.j. MUHU/15888/2022, kdy zástupce obviněného uvádí, že nezastupuje obviněného v řízení o přestupku.

Dne 19.05.2022 obdržel správní orgán písemnost č.j. MUHU/19449/2022 od obviněného, kdy podává odpor proti příkazu č.j. MUHU/23228/2021. Dále uvádí, že došlo k zániku odpovědnosti za přestupek.

Podaný odpor je v souladu s již dříve podaným odporem č.j. MUHU/28124/2021, který podal zástupce obviněného, řízení tedy pokračuje a správní orgán proto nevyhodnotil toto podání jako pozdní odpor. Řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst.1 zákona o silničním provozu bylo zahájeno dne 22.06.2021, odpovědnost za tento přestupek tedy dosud nezanikla.

Správní orgán umožnil obviněnému vyjádřit se ke spáchanému přerstupku, ten tak v řízení neučinil. Přestože se nejprve přiznal, že vozidlo řídil, po zahájení řízení již toto přiznání nepotvrdil. Ani v řízení o přestupku provozovatele se nevyjádřil ke spáchání samotného přestupku.

Za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu cituji: „Provozovatel vozidla se

dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“, je objektivně odpovědný provozovatel vozidla (fyzická nebo právnická osoba), tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. - nebo obdobné evidenci jiného státu.

Objektivní právní odpovědnost nemá stránku subjektivní. Jedná se o odpovědnost za protiprávní stav nikoliv za protiprávní jednání.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Při určení výše uložené pokuty za přestupek použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst.4 zákona o silničním provozu, za použití ust. § 125c písm. g) téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci vykazuje, jež nepřevyší 10 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, ust. § 38, ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm g) zákona o silničním provozu se ukládá pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. V souladu s ust. § 37, ust. § 38, ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním obviněného byla naplněna skutková podstata přestupku, trest byl uložen na samotné spodní hranici zákonného rozsahu. Uložený správní trest považuje za dostatečný, s tím, že by v budoucnu měl obviněného vést k dodržování legislativy ČR a zároveň má mít výchovný účinek, aby si obviněný dostatečně uvědomil protiprávnost svého jednání a v budoucnu se podobného jednání vyvaroval.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal, v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 správního řádu dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele [redacted] a spáchaný přestupek, který považuje za spolehlivě prokázáný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dále správní orgán uložil povinnost obviněnému s odkazem na ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nahradit náklady řízení stanovené ust. §6 odst.1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení – oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina v Jihlavě prostřednictvím Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno nebo v souladu s ust. § 20 a násl. správního řádu

doručeno. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Rozhodnutí, proti němuž nebylo podáno odvolání, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Otisk úředního razítka

Bc. Bohdana Kosová, v.r.
referent odboru dopravy a SH

Obdrží:

- zmocněnec obviněného 
- Městský úřad Humpolec, do spisu