

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: informace - žádost
ID zprávy: 1600908339
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 4.11.2025 v 10:16:37
Datum a čas doručení: 4.11.2025 v 10:25:57

Odesílatel: Jiří Vízner, 
ID schránky: 
Typ schránky: 

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: Nežadáno
Naše spisová značka: Nežadáno
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

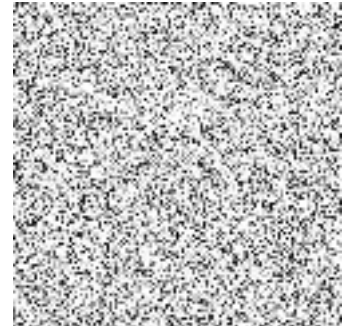
informace - žádost.pdf (177,18 kB)

Městský úřad HUMPOLEC		čís. dopor
Došlo:	04. 11. 2025	Vyřizuje
Čís. j.	<i>MUH/42831/2025</i>	Ukl. znak

Městský úřad Humpolec

Horní náměstí 300

396 22 Humpolec



Dobrý den vážení a milí,

tímto podáním, vás jako povinný subjekt žádám o zaslání informací dle zákona č. 106/1999 Sb „InfZ“.

- Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřícího zařízení – evidované ve spise OT/4259/2025.

Věřím, že vyřízení žádosti nezabere příliš mnoho času, ale i tak vám předem za to děkuji.

S přáním hezkého dne,



Humpolec

Městský úřad Humpolec
Odbor tajemníka MěÚ
oddělení právní podpory a přestupkového řízení
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec


Č. J. MUHU/43671/2025/Ks
S.Z. OT/4835/2025/
Vyřizuje Bc. Bohdana Kosova
Tel. +420 565 518 128
Datum 07.11.2025

Žadatel:

Jiří Vizner 

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Humpolec, Odbor tajemníka a oddělení právní podpory a přestupkového řízení (dále jen „MěÚ Humpolec“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti takto:

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 zákona se žádost žadatele Jiřího Viznera  ze dne 04.11.2025 č.j. MUHU/42831/2025 (sp.zn. OT/4835/2025) ve věci poskytnutí informace „Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřicího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025“,

o d m í t á

Odůvodnění:

MěÚ Humpolec obdržel dne 4.11.2025 pod č.j. MUHU/42831/2025 (sp.zn. OT/4835/2025) od žadatele Jiřího Viznera  (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací dle zákona.

Žadatel žádal o poskytnutí následujícího:

„Oznámení o přestupku, úřední záznam a fotografie z měřicího zařízení evidované ve spise OT/4259/2025“.

Městský úřad Humpolec v souladu s § 2 odst. 1 zákona má povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Po přezkoumání žádosti bylo zjištěno, že žadatel **není účastníkem správního řízení** vedeného pod spisovou značkou OT/4259/2025, které dosud **nebylo pravomocně ukončeno**. Žadatel **není účastníkem řízení** ve smyslu § 68 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je vedeno výše uvedené řízení ani dle ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Tato ustanovení přesně vymezují okruh osob, které jsou účastníky řízení o přestupku a mají právo nahlížet do spisu.

Požadované informace tvoří **součást správního spisu**, který obsahuje důkazní prostředky, osobní údaje účastníků a další podklady sloužící k rozhodnutí ve věci přestupku proti bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poskytnutí těchto informací by **mohlo narušit průběh probíhajícího správního řízení**, ovlivnit jeho

výsledek, a současně by došlo k porušení práv účastníků řízení na ochranu jejich osobních údajů a soukromí.

Zákon nezakládá právo na nahlížení do spisu mimo okruh osob vymezených správním řádem. Nahlížení do spisu je upraveno správním řádem a to ust. § 38 správního řádu, jak je uvedeno v rozsudku č. 2 As 38/2007-78 ze dne 13.08.2008 Nejvyššího správního soudu, citují: „Nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsúmovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu“. V daném případě je tedy právo na informace omezeno správním řádem, který chrání práva účastníků řízení.

Podle § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci řízení a jejich zástupci. Jiným osobám může být nahlížení do spisu umožněno pouze tehdy, **prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod**, a pokud tím **nebudou porušena práva účastníků řízení**.

Správní řád tak výslovně upravuje postup pro poskytování informací obsažených ve spise, včetně určení okruhu osob oprávněných k přístupu k těmto informacím, způsobu vyřízení žádosti a podmínek, za nichž lze informace poskytnout.

Z tohoto důvodu je správní řád ve vztahu k těmto informacím zvláštním zákonem ve smyslu § 2 odst. 3 zákona, podle kterého se informační zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje zvláštní právní předpis.

Povinný subjekt proto žádost posoudil a zjistil, že **žadatel není účastníkem řízení a neprokázal právní zájem** ani jiný vážný důvod pro nahlédnutí do spisu. Za těchto okolností nelze požadované informace poskytnout.

Dále povinný subjekt konstatuje, že tím, že žadatel požádal o celou dokumentaci přestupku, blíží se jeho žádost svým rozsahem spíše **institutu nahlížení do spisu**, který je upraven správním řádem. Tento závěr potvrzuje i rozsudek NSS ze dne 16.03.2023, č. 51 A 50/2022-42: „...Podstatná pro rozlišení institutu informační žádosti a nahlížení do spisu není otázka konkrétního označení požadovaných dokumentů ze spisu, ale rozsah žádosti, tj. nakolik se žádost fakticky blíží žádosti o poskytnutí celého spisu. Pakliže se žalobce domáhal poskytnutí podstatných částí předmětných správních spisů (žádostí včetně příloh, rozhodnutí ve věci samé a spisových přehledů), nemá soud pochyb o tom, že materiálně měla být žalobcova žádost o informace posouzena jako žádost o nahlížení do správního spisu. Není přitom podstatné, zda žalobce považuje postup podle § 38 odst. 2 správního řádu za obtížnější nebo se domnívá, že by podmínky v něm stanovené nesplnil, tedy že by neprokázal **právní zájem či jiný důležitý důvod k nahlížení do spisu**.“

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace nelze žadateli poskytnout, neboť jejich poskytnutí by bylo v rozporu s ustanoveními zvláštních právních předpisů.

Z tohoto důvodu rozhodl povinný subjekt **tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí**, a žádosti o poskytnutí informací **nevyhověl**.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím povinného subjektu, tedy Městského úřadu v Humpolci, Oddělení právní podpory a přestupkového řízení Odboru tajemníka, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec.



Bc. Bohdana Kosová
referent oddělení právní podpory a přestupkového řízení

